



SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

Izabela Tyrka Pettersson  
Tel: 010-698 13 63  
izabela.tyrka-pettersson  
@naturvardsverket.se

PM  
2019-10-28    Ärendenr:  
NV-04065-18

## **Sammanställning av svar på remiss för ändring av bilaga 2, 3 och 6 till föreskrifterna (NFS 2016:8) om miljörapport**

### ***Tillvägagångssätt***

Förslag till ändring av bilaga 2, 3 och 6 till Naturvårdsverkets föreskrifter (2016:8) om miljörapport remitterades den 4 juni 2019 till 80 remissinstanser bl.a. alla länsstyrelser, ett 20-tal kommuner som bl.a. utövar tillsyn på industriutsläppsverksamheter samt andra berörda myndigheter, relevanta bransch- och intresseorganisationer, Regelrådet samt Kommerskollegium.

### **Utskickets innehåll:**

1. Förslag till ändringsföreskrift
2. Förslag till bilaga 2
3. Förslag till bilaga 3
4. Förslag till bilaga 6
5. Konsekvensutredning

Senaste dag för lämnande av synpunkter var den 8 oktober 2019. Anstånd beviljades till den 16 oktober för ett antal remissinstanser.

Avstår från att yttra sig: Växjö kommun, Jordbruksverket, Länsstyrelsen Gotland, Mark- och miljööverdomstolen, Köpings kommun, Företagarna, Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, Kommerskollegium (bedömer att det inte krävs anmälningsförfarande), Kalmar kommun, Regelrådet

Tillstyrker/inga synpunkter/ingen erinran/endast positiva synpunkter: Karlstad kommun, Länsstyrelsen Uppsala, SMHI, Jernkontoret (enbart yttrat sig över bilaga 2), Jönköpings kommun, Eskilstuna kommun, Skaraborgs kommun, Länsstyrelsen Norrbotten, Botkyrka kommun, Länsstyrelsen Stockholm, Försvarsinspektören, Länsstyrelsen Gävleborg, Havs- och vattenmyndigheten, Svenska Kraftnät, Länsstyrelsen Kronoberg, Länsstyrelsen Värmland, SKL, Ramböll, Länsstyrelsen Blekinge, Länsstyrelsen Kalmar

Yttrande med synpunkter: Länsstyrelsen Dalarna, Länsstyrelsen Västmanland, Länsstyrelsen Halland, Svenskt Vatten, Marklund Solutions, Länsstyrelsen Östergötland, Uppsala kommun, SCB, Avfall Sverige, Länsstyrelsen Jämtland, Länsstyrelsen Västra Götaland, Länsstyrelsen Skåne, Stockholms stad, Malmö stad, Länsstyrelsen Jönköping (inkom den 25 oktober men har tagits med i sammanställningen)

Kort sammanfattning av de vanligaste synpunkterna:

1. Många remissinstanser är positiva till förslagen.
2. Många remissinstanser pekar på behovet av tydlig vägledning, särskilt vad gäller bilaga 6.
3. Några remissinstanser anser att vissa begrepp i bilaga 6 är otydliga, bl.a. begreppen dimensionerande kapacitet och maximal inkommande genomsnittlig veckobelastning för året.

Av tabellen nedan framgår vilka remissinstanser som svarat samt de viktigaste synpunkterna som de framfört. I tabellen finns även en kommentar avseende vilka åtgärder som har vidtagits med anledning av synpunkterna.

Remissmyndighet	Framförda synpunkter	Naturvårdsverkets ställningstagande till synpunkten	Naturvårdsverkets förslag till åtgärd till följd av synpunkten
Länsstyrelsen Dalarna	<p><i>Bilaga 6</i>            Rapportering av särskilda parametrar i utgående spillvatten kan orsaka missförstånd för ARV 2000-9999 pe. Framförallt i kombination med felskrivningen i föreskrifter (NFS 2016:6) om vilka parametrar som ska kontrolleras under en bräddning i och vid reningsverket.</p>	<p><i>Bilaga 6</i>            Den föreslagna ändringen i tabell 6 innebär ingen ändring av innehållet i sak, utan är bara en omstrukturering där kraven på utgående, bräddat i eller vid ARV samt den sammanvägda halten/mängden redovisas gemensamt.</p> <p>Det är korrekt att nuvarande fel i NFS 2016:6 angående krav på analyser på bräddat avloppsvatten för ARV &lt; 10 000 pe har orsakat merarbete, och bör rättas till för att tydliggöra vilka krav som de facto gäller. I vägledningen till NFS 2016:6 vägleder NV om vilka krav som gäller och att man bör bortse från det tillfälliga felet.</p>	<p><i>Bilaga 6</i>            Ingen åtgärd. Synpunkterna beaktas vid revidering av vägledningen genom ett förtydligande avseende vilka krav som gäller för olika storleksklasser.</p> <p>Arbete pågår med att ändra NFS 2016:6.</p>
Länsstyrelsen Västmanland	<p><i>Bilaga 3</i>            Anser att de specifika kraven att redovisa överträdelser ska finnas kvar i föreskriften.</p> <p><i>Bilaga 6</i></p>	<p><i>Bilaga 3</i>            Enligt 5 d § NFS 2016:8 ska verksamhetsutövaren lämna kommenterad sammanfattning av de uppgifter som i övrigt behövs för att</p>	<p><i>Bilaga 3</i>            Ingen åtgärd avseende förslaget. Synpunkterna beaktas istället vid revidering av vägledningen.</p>

	<p>Kraven i bilaga 6 och i 12 § NFS 2016:6 bör synkas samman. Begreppet ”Dimensionerande kapacitet” bör definieras och förtydligas vilken parameter som ska användas vid redovisningen av den dimensionerande kapaciteten. Samma benämningar bör användas i NFS 2016:8 (bilaga 6) och NFS 2016:6 när samma sak åsyftas.</p>	<p>kunna bedöma efterlevnaden av förordningen. Naturvårdsverket bedömer att överträdelser av utsläppskraven i förordningen ska redovisas i sammanfattningen.</p> <p>Överträdelser av villkor i dispenser, tillstånd och förelägganden ingår i den redovisning som ska göras enligt 5 § 7 p NFS 2016:8.</p> <p><i>Bilaga 6</i> Naturvårdsverket instämmer i att det i nuvarande NFS 2016:6 och i föreslagna bilaga 6, finns en otydlighet kring vilka anläggningar som omfattas av kraven, se kommentar ovan (Länsstyrelsen Dalarna). Föreskriften 2016:6 ska rättas.</p> <p>Naturvårdsverket är medvetet om att begreppet dimensionerande kapacitet inte finns definierat i själva föreskriften, men uttrycket finns definierat i ett vägledningsdokument om avloppsdirektivet från kommissionen ”kallat Terms and Definitions of the Urban Waste Water Treatment Directive 91/271/EEC”.</p>	<p><i>Bilaga 6</i> Ingen åtgärd. Synpunkterna beaktas genom utökad vägledning i miljörapporteringsvägledning en där det förtydligas att uppgiften om dimensionerande kapacitet är tänkt att hämtas från anläggningens tillstånd (underlag) med en tillhörande förklaring kring vad uppgiften baseras på. Saknas särskild uppgift om dimensionerande kapacitet anges den tillståndsgivna belastningen för anläggningen.</p> <p>Arbete pågår med att ändra NFS 2016:6.</p>
--	---	--	--

		<p>Naturvårdsverket instämmer i att det är önskvärt att samma begrepp används i NFS 2016:6 respektive NFS 2016:8 så långt det är möjligt. Då det gäller begreppet Tätbebyggelsens maximala genomsnittliga veckobelastning (pe) i nuvarande bilaga 6, finns inte uttrycket exakt angivet på detta sätt i NFS 2016:6. Förslaget på ny bilaga 6 beror på att en ny parameter ” <i>Maximal inkommande genomsnittlig veckobelastning för året (pe)</i>” introducerats av kommissionen efter det att NFS 2016:6 började gälla. Uppgiften är obligatorisk i EU-rapporteringen. I och med introduktionen av begreppet <i>max gvb inkommande</i> har det krävts en översyn av begreppet <i>max gvb tätbebyggelse</i> så att begreppens innebörd inte sammanblandas.</p>	
Länsstyrelsen Halland	Otydlig formulering av tidpunkten för ikraftträdandet.	Vid utskicket för externremissen övervägdes om ändringarna skulle kunna träda i kraft under året i syfte att vissa uppgifter som inte varierar under året skulle kunna samlas in. Uppgifterna behövs, men då det återstår relativt kort tid för vägledning har NV bedömt att det	Förtydligande om att ändringarna börjar gälla den 1 januari 2020.

		bästa är om uppgiftesinlämning av de nya parametrarna enligt ändringsföreskriften fortfarande är frivilliga för rapporteringen 2020 (av 2019 års data), dvs. ändringen börjar gälla 1 januari 2020.	
Svenskt Vatten	Har synpunkter på urvalet av remissinstanser och konsekvensutredningen. Anser att rapporteringen innebär en ökad administrativ börda och förordar användning av VASS. Anser att föreskrifterna bör träda i kraft vid årsskiftet. Förordar tabellformen i nuvarande bilaga 6 pga. tydligare struktur. Vägledning behövs.	<p>Naturvårdsverket har förståelse för Svensk Vattens synpunkt om administrativ börda för va-huvudmännen, men vill poängtera att uppgifterna som ska rapporteras till SMP är nödvändiga för att verksamhetsutövaren ska anses ha uppfyllt skyldigheterna enligt egenkontrollförordningen (1998:901), dvs. uppgifterna samlas inte in inkom för rapporteringen till kommissionen.</p> <p>VASS kan inte användas för egenkontrolluppgifter eftersom VASS, till skillnad från SMP, inte är ett instrument kopplat till egenkontrollförordningen (1998:901) och det kan därför inte styras av NV genom bindande föreskrifter om vad som ska rapporteras in VASS. Möjligtvis kan VASS användas för vissa frivilliga uppgifter som t ex investeringsuppgifter, men det får övervägas vid senare tillfälle.</p>	Förtydligande om att ändringarna börjar gälla den 1 januari 2020. Synpunkterna om utökad vägledning beaktas vid revidering av vägledningen I övrigt ingen åtgärd.

		Vid utskicket för externremissen övervägdes om ändringarna skulle kunna träda i kraft under året i syfte att vissa uppgifter som inte varierar under året skulle kunna samlas in. Uppgifterna behövs, men då det återstår relativt kort tid för vägledning har NV bedömt att det bästa är om uppgiftesinlämning av de nya parametrarna enligt ändringsföreskriften fortfarande är frivilliga för rapporteringen 2020 (av 2019 års data), dvs. ändringen börjar gälla 1 januari 2020.	
Marklund Solutions	<p><i>Bilaga 2, punkt 5</i> Avseende borttagande av sista meningen i befintlig skrivelse, bilaga 2 punkt 6 kursiverad text (nya punkt 5):</p> <p>Förslaget innebär att varje pannas utsläpp ska rapporteras separat enligt förslaget. Denna ändring kan innebära problem för verksamhetsutövare som mäter sammanlagda utsläpp.</p> <p><i>Bilaga 3, punkt 4</i> Begreppet nominell kapacitet kan vara svår att förstå. Det kan vara lämpligare att även fortsättningsvis använda</p>	<p><i>Bilaga 2 punkt 6 kursiverad text (nya punkt 5):</i> Naturvårdsverket kan konstatera att en mening i den nya punkten 5 (tidigare punkten 6) fallit bort ur förslaget. Någon ändring är inte avsedd och därför inte beskriven i konsekvensutredning.</p> <p><i>Bilaga 3, punkt 4</i> Naturvårdsverket instämmer i att begreppet nominell kapacitet enbart kommer att finnas i miljörapportföreskriften. Eftersom det är det begreppet som används i IED och då det i direktivet finns en klar definition</p>	Felaktig borttagning åtgärdas. Vägledning kommer att tas fram. Konsekvensutredningen uppdateras avseende uppskattning av mängd icke-farligt avfall som förbränts under året. I övrigt ingen åtgärd.

	<p>begreppet ”förbränningskapacitet” som används i 2013:253, så att det blir ett bekant begrepp även i miljörapporten.</p> <p><i>Bilaga 3, punkt 5 och 6</i> Förslag på tillägg: Mängd (icke) farligt avfall som förbränts under året, angivet med enheten ton per år. Om det saknas uppgifter om mängden avfall för enskilda förbränningsanläggningar och mängden bestäms sammantaget för flera enskilda förbränningsanläggningar så får den sammantagna mängden anges. Alternativt skulle egenvald metod för att allokera avfallet godkännas. Ex om total mängd avfall från vågar är fastställd och sedan fördelas utifrån pannornas producerade energimängd fås en god uppskattning av allokeringen till respektive panna.</p> <p>De problem vi har identifierat med de uppdaterade bilagorna 2 och 3 är att det kan orsaka administrativa</p>	<p>anser Naturvårdsverket att samma begrepp ska användas i föreskriften.</p> <p><i>Bilaga 3, punkt 5 och 6</i> Naturvårdsverkets bedömning är att vad som förbränns i respektive panna uppskattat per ton per år är uppgifter som verksamhetsutövaren har idag. Det är möjligt att komma fram till detta genom antingen mätning eller beräkning.</p> <p>För de fåtal verksamhetsutövare som inte har uppgiften är det en förhållandevis enkel åtgärd för att med hjälp av en formel räkna ut mängden.</p>	
--	---	---	--



	<p>problem eller dyra investeringar om extra mätutrustning krävs för att rapportering ska ske per enskild förbränningsanläggning, om befintlig uppföljning görs för flera förbränningsenheter. För att undvika detta bör det finnas alternativa sätt att rapportera ex förbränd avfallsmängd eller sammanlagda utsläpp från stora förbränningsanläggningar.</p>		
Länsstyrelsen Östergötland	<p><i>Bilaga 6</i> Anser att uttrycket dimensionerad kapacitet behöver förklaras/definieras då det inte finns i annan lagstiftning och alltså inte är självklart vad som avses. Rubriken "Belastning" bör förtydligas så att det står BOD7-belastning. Även begreppet "Utgående från avloppsreningsanläggningen" behöver förtydligas eftersom bräddning kan ske av helt orenat vatten eller av vatten som renats i något/några steg men inte genomgått alla reningssteg. Vad ska räknas med var?</p>	<p>Angående uttrycket dimensionerande kapacitet – se svar Länsstyrelsen Västmanland</p> <p>När det gäller uttrycket "Belastning" framgår det för respektive parameter att det handlar om person ekvivalenter (d v s BOD7-belastningen).</p> <p>En definition av bräddat avloppsvatten finns i NFS 2016:6. Detta beskrivs även närmare i vägledningen till NFS 2016:6 (s 16), där även frågan om delrenat avloppsvatten berörs.</p>	Ingen åtgärd
Uppsala kommun	<p>Viss begreppsförvirring eftersom allt kallas för förbränningsanläggning, dvs både de enskilda pannor och den totala</p>	<p>Begreppen som används i bilaga 2 och 3 är desamma som i förordningarna.</p>	Ingen åtgärd.

	anläggningen. Enklare om olika begrepp användes.		
SCB	<p><i>Bilaga 3</i> Anser att för att kunna tillmötesgå miljöstatistikens behov av uppgifter behöver punkten 5 och 6 kompletteras med avfallstyp, dvs den sexställiga avfallskoden i avfallsförordningens bilaga 4. Även uppgifter om CO2-utsläpp fördelade på kategorierna biogena respektive fossila CO2-utsläpp angivet med ton per år. Mängden förbränd kvantitet plast fördelad på olika typer av plastpolymerer i enhet ton per år samt förbränd kvantitet biogen plast.</p> <p><i>Bilaga 6</i> Synpunkter på hur insamlingen av information sker tekniskt. Komplettering till parametern Max gvb (IAS).</p>	<p><i>Bilaga 3</i> Förslaget skulle kräva en konsekvensutredning mm och får beaktas vid bedömning av behov av revideringar av föreskrifterna framöver.</p> <p><i>Bilaga 6</i> Naturvårdsverket har med sig synpunkterna från SCB när SMP tekniskt ska omarbetas. Som det är nu så är systemet utformat för PDF:er, och kan inte ändras just nu pga. den föreslagna föreskriftsändringen. Vidare är statistikinhämtning ett viktigt ändamål för SMP, men vilka uppgifter som kan hämtas in måste avvägas mot syftet med egenkontrollförordningen samt att inte skapa alltför tunga administrativa bördor för berörda verksamhetsutövare.</p>	Ingen åtgärd.
Avfall Sverige	Avfall Sverige välkomnar förtydliganden och förenklingar av de krav som ställs på förbränningsanläggningar, vilket de föreslagna ändringarna av bilaga 2 och 3 bedöms medföra. Avfall Sverige		<p>Ingen åtgärd.</p> <p>En vägledningsinsats genom Naturvårdsverkets hemsida och utskick till</p>

	<p>välkomnar även en minskad administrativ börda på förbränningsanläggningar, vilket de föreslagna ändringarna av bilaga 2 och 3 bedöms medföra i form av en minskning (i stort) av vilka uppgifter som ska rapporteras in.</p> <p>Avfall Sverige anser att det är viktigt att berörda förbränningsanläggningar på ett tydligt sätt informeras om ikraftträdandet av föreslagna bestämmelser och om övergångsbestämmelser.</p> <p>Avfall Sverige anser att Naturvårdsverket bör publicera information på myndighetens webbsida och i andra relevanta informationskanaler.</p>		branschorganisationer samt tillsynsmyndigheter kommer att ske.
Länsstyrelsen Jämtland	<p><i>Bilaga 3</i> När det gäller borttagande av överträdelsehänvisningar innebär förslaget snarare en mindre tydlighet. Mer ansvar läggs på verksamhetsutövare att lämna en utförlig redovisning och på tillsynsmyndigheterna att begära in kompletteringar vid behov. Länsstyrelsen bedömer dock att överträdelser av utsläppskrav bör vara</p>		Ingen åtgärd. Synpunkterna avseende EPRTTR kommer att beaktas vid revidering av vägledningen.

	<p>tillräckligt grundläggande för att säkerställa att de kommer att kommenteras. Även överträdelser av villkor i dispenser, tillstånd och förelägganden bör kunna hanteras via det vanliga redovisningskravet för alla typer av anläggningar.</p> <p>Länsstyrelsen ser gärna att miljörapportsföreskrifterna kompletteras med en bilaga över de verksamheter som omfattas av bilaga 1 till förordning (EG) nr 166/2006 vilket skulle troligen resultera i en bättre registrering och redovisning av dessa s.k. EPRTRanläggningar</p>		
Länsstyrelsen Västra Götaland	<p><i>Bilaga 6</i> Anser att det finns ytterligare parametrar där det råder tveksamhet kring vad som gäller ur rapporteringssynpunkt, då det utskick som görs utifrån den nationella granskningen för t.ex. avloppsreningsverken omfattar ytterligare parametrar än de som ska rapporteras enligt Naturvårdsverkets föreskrifter.</p>	Naturvårdsverket arbetar med att säkerställa att de parametrar som ska rapporteras tas in redan i miljörapporteringen och vägleder så långt möjligt om att data behöver lämnas där för att sedan sammanställas i EU-rapporteringen. Det framtida målet är att granskningsprocessen inför EU-rapporteringen ska kunna minimeras, och	Ingen åtgärd. Synpunkterna beaktas i samband med reviderad vägledning.

	<p>Lst önskar att det görs en genomgång av vilka parametrar som behövs utöver de som nu föreskrivs och att det vid behov också regleras hur dessa uppgifter ska redovisas på ett tydligt sätt.</p> <p>Vad gäller föreslagna ändringar rörande avloppsreningsverk införandet av rapportering av nya parametrar samtidigt ska säkerställas att vägledningen om dessa är tillräcklig. För båda de parametrar som ska införas gör Länsstyrelsen bedömningen att vägledningen behöver förbättras. Framförallt rör detta ”Maxgvb-inkommande”.</p> <p>Lst bifogar <b>Bilaga om förslag på ändringar i Naturvårdsverkets föreskrifter om miljörapport</b> <a href="http://nvv-modapp01:8080/webospace/getdocument/document?id=128672333">http://nvv-modapp01:8080/webospace/getdocument/document?id=128672333</a></p>	<p>fullt ut genomföras via miljörapporteringen.</p> <p><i>Max gvb inkommande</i> är ett nytt begrepp som är centralt att vägleda om. Syftet med parametern är att fånga upp den vecka med maximal belastning för referensåret. Metodik behöver utarbetas över tid och kan i enskilda fall behöva anpassas, antingen genom anpassad provtagning, eller anpassad redovisning.</p> <p>För uttrycket <i>dimensionerande kapacitet</i>, se kommentar till Lst Västmanland.</p>	
Länsstyrelsen Skåne	<p><i>Bilaga 3</i> Anser att uppgifter om antal drifttimmar och antal haverier samt sammanlagd tid</p>	<p><i>Bilaga 3</i> Enligt 5 d § NFS 2016:8 ska verksamhetsutövaren lämna</p>	<p>Ingen åtgärd avseende förslaget. Synpunkterna</p>

	<p>som haverierna varat är en uppgift som kan behövas för tillsynen, och bedömer det därför som olämpligt att denna uppgift stryks från rapporteringen, även om den inte behövs för vidare rapportering inom EU. Dessa uppgifter är relevanta för att kunna bedöma anläggningens skick och verksamhetsutövarens arbete med att hålla anläggningen i ett gott skick.</p>	<p>kommenterad sammanfattning av de uppgifter som i övrigt behövs för att kunna bedöma efterlevnaden av förordningen. Naturvårdsverket bedömer att överträdelser av utsläppskraven i förordningen ska redovisas i sammanfattningen.</p> <p>Överträdelser av villkor i dispenser, tillstånd och förelägganden ingår i den redovisning som ska göras enligt 5 § 7 p NFS 2016:8.</p>	<p>beaktas vid revidering av vägledningen.</p>
Stockholms stad	<p><i>Bilaga 6</i> Stockholms Stadshus AB önskar ett förtydligande i bilaga 6 rörande dimensionerande kapacitet.</p>	<p>Naturvårdsverket är medveten om att begreppet <i>dimensionerande kapacitet</i> inte finns definierat i själva föreskriften, men uttrycket finns definierat i vägledningsdokument om avloppsdirektivet från kommissionen ”kallat Terms and Definitions of the Urban Waste Water Treatment Directive 91/271/EEC”.</p>	<p>Ingen åtgärd. Synpunkterna beaktas vid revidering av vägledningen</p> <p>Observera att för det fall särskild uppgift om dimensionerande kapacitet saknas, kan istället den tillståndsgivna belastningen anges för anläggningen.</p>
Malmö stad	<p><i>Bilaga 3</i> Nämnden är tveksam till att uppgifterna om antalet drifttimmar under året, antal haverier och den sammanlagda tid som</p>	<p>Enligt 5 d § NFS 2016:8 ska verksamhetsutövaren lämna kommenterad sammanfattning av de uppgifter som i övrigt behövs för att</p>	<p>Ingen åtgärd avseende förslaget. Synpunkterna beaktas vid revidering av vägledningen.</p>

	<p>haverierna varar kan utgå. Nämnden är även tveksam om krav om att ange antal överträdelser för utsläpp till luft och vatten kan tas bort.</p>	<p>kunna bedöma efterlevnaden av förordningen. Naturvårdsverket bedömer att överträdelser av utsläppskraven i förordningen ska redovisas i sammanfattningen.</p> <p>Överträdelser av villkor i dispenser, tillstånd och förelägganden ingår i den redovisning som ska göras enligt 5 § 7 p NFS 2016:8.</p>	
<p>Länsstyrelsen Jönköping</p>	<p>Länsstyrelsen tillstyrker förslaget och har inga synpunkter på Naturvårdsverkets förslag till ändring av bilaga 2 och 3.</p> <p>I bilaga 6 bör vissa förtydliganden bör göras så det framgår vilka parametrar som är obligatoriska för verksamhetsutövaren att redovisa beroende på storleken på verket. Ett sådant förtydligande kan förslagsvis göras med en fotnot vid respektive parameter.</p> <p>Det är av stor vikt att definiera de nya begreppen dimensionerad kapacitet (pe) och maximal inkommande genomsnittlig veckobelastning på svenska. Förslagsvis kan begreppen</p>	<p>Remissvaret inkom för sent för att kunna stämmas av med sakenhet.</p> <p>I stort är synpunkterna dock desamma som andra remissinstanser haft vad gäller bilaga 6.</p>	<p>Ingen åtgärd avseende förslaget. Synpunkterna beaktas vid revidering av vägledningen.</p>

	definieras på svenska i vägledningen till föreskrifterna 2016:8. Den nuvarande svenska miljörapporteringsportalen kan upplevas av verksamhetsutövarna som krånglig och tidskrävande. Det finns därmed en risk att öka den administrativa bördan när fler och fler uppgifter blir obligatoriska.		
MMD Vänersborg	Avstår från att yttra sig	-	-
Länsstyrelsen Kalmar	Inga synpunkter		
Lst Blekinge	Inga synpunkter		
Kalmar kommun	Avstår från att lämna synpunkter		
Ramböll	Inget att erinra mot förslaget.		
SKL	Inga synpunkter		
Lst Värmland	Instämmer i förslaget.		
Lst Kronoberg	Inga synpunkter.		
MMD Växjö	Avstår från att yttra sig.		
Svenska kraftnät	Har inget att erinra.		
Företagarna	Avstår.		
Köpings kommun	Avstår från att yttra sig.		
HaV	Inga synpunkter.		
Lst Gävleborg	Inga invändningar.		
Försvarsinspektören	Inga synpunkter.		
MÖD	Avstår från att lämna synpunkter.		
Jordbruksverket	Avstår från att lämna synpunkter.		
Lst Gotland	Avstår från att lämna synpunkter.		



Lst Stockholm	Anser att förslaget är bra		
Botkyrka kommun	Har inga synpunkter		
Lst Norrbotten	Har inga synpunkter		
Skaraborgs kommun	Tillstyrker förslaget		
Eskilstuna kommun	Har inga synpunkter		
Regelrådet	Regelrådet saknar möjlighet att behandla ärendet inom den angivna svarstiden och avstår därför från att yttra sig i detta ärende.		
Jönköpings kommun	Har inget att erinra.		
Växjö kommun	Avstår från att yttra sig.		
Skogsindustrierna	Skogsindustrierna bedömer att förändringarna är rimliga och har inget att erinra om förändringarna.		
Jernkontoret	Jernkontoret tillstyrker de föreslagna ändringarna i bilaga 2		
SMHI	Inga synpunkter.		
Lst Uppsala	Inga synpunkter.		
Karlstad kommun	Inga synpunkter		