

Redovisning av myndigheters intäkter och kostnader 2016 för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Redovisning till regeringen enligt 10 kap. 7 § förordningen om avgifter för
prövning och tillsyn enligt miljöbalken den 15 april 2017

Innehåll

INNEHÅLL	2
1 SAMMANFATTNING	3
2 OM REDOVISNINGEN	4
2.1 Krav på redovisningen	4
2.2 Metod och avgränsningar	5
3 RESULTAT	7
3.1 De centrala myndigheternas redovisningar	7
3.2 Länsstyrelsens redovisningar	9
4 ANALYS OCH SLUTSATSER	12
4.1 Redovisningarnas kvalitet	12
4.2 De centrala myndigheternas kostnader och intäkter	12
4.3 Länsstyrelsernas kostnader och intäkter för tillsyn	13
4.4 Jämförelse 2008 och 2016	14
4.5 Kostnader vid överprövning saknas	14
4.6 Utvecklingsbehov	15
4.7 Samordning med digitaliseringsarbetet	15
BILAGA 1. 10 KAP. FAPT	
BILAGA 2. LÄNSSTYRELSENS ÖVRIGA VÄS-KODER	
BILAGA 3. SVAR PÅ FRÅGOR OM METOD FÖR INHÄMTANDE AV UPPGIFTER	

1 Sammanfattning

Naturvårdsverket ska senast den 15 april varje år redovisa länsstyrelsernas, Domstolsverkets, Kammarkollegiets, Naturvårdsverkets samt Havs- och vattenmyndighetens intäkter och kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. Naturvårdsverket ska också lämna förslag med anledning av uppföljningen.

Detta är första gången denna uppföljning görs och Naturvårdsverket bedömer att det inrapporterade materialets varierande kvalitet försvårar att generella slutsatser dras om myndigheternas kostnader och intäkter. Naturvårdsverket drar dock följande övergripande slutsatser om myndigheternas kostnader och intäkter för prövning och tillsyn under 2016:

- Länsstyrelsernas beräknade kostnader för att utföra den tillsyn som inte kan täckas av avgifter är svår att med befintliga uppgifter fastställa men bedöms enligt länsstyrelserna sammantaget uppgå till flera hundra miljoner kronor.
- Länsstyrelserna bedömer att det samlade tillsynsbehovet är väsentligt större än den faktiskt utförda tillsynen.
- Havs- och vattenmyndigheten och Kammarkollegiet har redovisat låga intäkter i form av rättegångskostnader i förhållande till kostnaderna för prövning av vattenverksamheter.
- Naturvårdsverket har inga intäkter för prövning av vattenverksamheter.
- Domstolsverkets har redovisat de högsta intäkterna i förhållande till sina kostnader för prövning enligt miljöbalken

Naturvårdsverket lämnar inga förslag i och med denna redovisning. Däremot har flera områden för möjligheter till utveckling observerats. Nedan presenteras de mest angelägna iakttagelserna:

- Genom att samtliga länsstyrelser använder Miljösamverkan Sveriges modell för att beräkna nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter kan man uppnå en ökad jämförbarhet mellan myndigheternas redovisningar. Detta skulle möjliggöra mer djupgående analyser av myndigheternas kostnader och intäkter för prövning och tillsyn.
- För att utveckla uppföljningen bör myndigheterna se över sina tidsredovisningar och införa lämpliga specifikationer som möjliggör en rapportering som i mindre utsträckning än idag bygger på uppskattningar.
- Den fortsatta utvecklingen av denna redovisning bör ske i linje med de mål som tagits fram inom Naturvårdsverkets regeringsuppdrag *Digitalt först*.

2 Om redovisningen

2.1 Krav på redovisningen

Naturvårdsverket har i uppdrag att i enlighet med 10 kap. 7 § i förordningen om avgifter för prövning och tillsyn, nedan kallad FAPT, sammanställa uppgifter om intäkter och kostnader för prövning och tillsyn som länsstyrelserna, Domstolsverket, Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten samt Kammarkollegiet årligen ska lämna till Naturvårdsverket. Sammanställningen av uppgifterna ska lämnas till regeringen senast den 15 april varje år. Naturvårdsverket ska även lämna eventuella förslag med anledning av resultatet.

Kraven på redovisning av intäkter och kostnader framgår i sin helhet i 10 kap. 1-7 §§ FAPT (Se Bilaga 1). Innehållet i myndigheternas respektive redovisningar framgår i 1-4 §§. Detta återges övergripande i Tabell 1.

Tabell 1 Övergripande förteckning av innehållet i redovisningarna enligt 10 kap. 1-4 §§ förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. Se även Bilaga 1.

Myndighet	Krav på redovisning	Regleras i
Domstolsverket	Intäkter och kostnader för prövning	10 kap. 1 § FAPT
Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Kammarkollegiet	Intäkter och kostnader för prövning och samråd	10 kap. 2 § FAPT
länsstyrelserna	Intäkter och kostnader för tillsyn och prövning	10 kap. 3 § FAPT
länsstyrelserna	Beräkning av kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter	10 kap. 4 § FAPT

För 1-3 §§ gäller, enligt Naturvårdsverkets tolkning, att redovisningen av kostnader ska innefatta samtliga kostnader med undantag för kostnader för prövning av civilrättsliga frågor. Kostnader som ska redovisas inkluderar här lönekostnader, kostnader för OH, skatter, resekostnader, traktamenten, konsultarvoden och liknande.

Enligt 10 kap. 5 § FAPT ska länsstyrelserna samverka för en enhetlig redovisning enligt 3 och 4 §§. Se avsnittet Metod och avgränsningar för redogörelse för hur länsstyrelserna samverkat.

Enligt 10 kap. 6 § FAPT ska redovisningarna av 1-4 §§ göras elektroniskt till Naturvårdsverket på det sätt som Naturvårdsverket behöver för sin sammanställning och uppföljning. Se avsnittet Metod och avgränsningar för redogörelse för hur Naturvårdsverket samlat in de enskilda myndigheternas rapporter.

Redovisningskraven i 10 kap. FAPT trädde i kraft 7 april 2015. Enligt övergångsbestämmelserna ska bestämmelserna i 10 kap. tillämpas första gången i fråga om redovisning som sker 2017 avseende intäkter och kostnader under 2016. Detta är således första gången en redovisning görs av 10 kap. FAPT.

2.2 Metod och avgränsningar

Denna sammanställning innehåller utvalda uppgifter och sammanställningar av de redovisningar som myndigheterna lämnat till Naturvårdsverket. De redovisningar som myndigheterna har lämnat till Naturvårdsverket publiceras i sin helhet som öppna data på Naturvårdsverkets webbplats under 2017.

Naturvårdsverket genomförde under 2016 ett projekt för att förbereda för denna redovisning genom att informera övriga myndigheter om de uppgifter som ska rapporteras och utarbeta ett system för elektronisk inrapportering.¹ Naturvårdsverket gjorde ett generellt utskick till de berörda myndigheterna, inklusive de 21 länsstyrelserna för att informera myndigheterna om hur de ska redovisa. Tre påminnelser har även skickats till de myndigheter som dröjt eller avstått från att lämna sina redovisningar. I samband med utskicken gjordes även en enklare utvärdering av Naturvårdsverkets metod för insamlingen. En sammanställning av dessa svar återfinns i Bilaga 3.

Som tidigare nämnts ska länsstyrelserna enligt 10 kap. 5 § FAPT samverka för en enhetlig redovisning enligt 3-4 §§. Samverkan mellan länsstyrelserna har skett på två sätt:

1. För 3 § har varje enskild länsstyrelse rapporterat intäkter och kostnader för prövning och tillsyn till länsstyrelsens gemensamma ekonomiadministration (EA-förvaltningen i Örebro) som sedan sammanställt och rapporterat uppgifterna till Naturvårdsverket.
2. För 4 § har Miljösamverkan Sverige i projektet *Behovsutredning, del 2* tagit fram en modell för att beräkna kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter. I detta arbete har Miljösamverkan Sverige i samråd med Naturvårdsverket och Miljö- och energidepartementet gjort bedömningen att nödvändiga tillsynsåtgärder kan likställas med den behovsutredning som regleras i 1 kap. 6 § miljötillsynsförordningen. Man har också tolkat reglerna så att en beskrivning av tillsynsbehovet inom respektive verksamhetsområde innebär att kravet enligt 4 § på att redogöra skälen för bedömningarna uppfylls.

I Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdraget om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken som redovisades 2010 föreslogs att mottagaren för myndigheternas rapporteringar, det vill säga Naturvårdsverket, ska göra nödvändiga sammanställningar och jämförelser.² Bland annat föreslogs att myndigheten skulle beräkna tillsynens kostnadstäckningsgrad. Utifrån den varierade kvaliteten på materialet som har rapporterats in till Naturvårdsverket görs sådana beräkningar med försiktighet för detta första år. Att dra generella slutsatser utifrån dessa beräkningar kan ge missvisande signaler om prövningskostnader samt tillsynens behov och kostnadstäckningsgrad. Därför bör beräkningarna användas med viss försiktighet.

¹ Ur projektdirektivet för projektet för rapportering av intäkter och kostnader för prövning och tillsyn NV-08356-15

² Redovisning av regeringsuppdrag – Avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken Dnr 526-197-09 Rt

Naturvårdsverket vill poängtera att uppgifterna till viss del är uppskattningar och att myndigheterna har gjort egna reservationer och avgränsningar.

I ovan nämnda regeringsuppdrag framhölls att länsstyrelsernas kostnader för tillsynsvägledning och registerhållning var så låga i förhållande till den operativa tillsynen i övrigt att det inte ansågs kostnadseffektivt att kräva att varje länsstyrelse ska redovisa dessa. Dessa kostnader utgår därför ur redovisningen.

I stället för generella slutsatser om prövningens och tillsynens kostnader och intäkter läggs istället fokus på en övergripande bedömning av utvecklingsbehov av kommande års redovisningar. Detta görs för att möjliggöra att uppföljningen av 2017 års prövning och tillsyn kan ge en mer utförlig bild av myndigheternas intäkter och kostnader. En övergripande ansats är att dessa utvecklingsförslag ska ligga i linje med de mål som tagits fram inom regeringsuppdraget *Digitalt först*.³

Trots de begränsningar i materialet som nämns ovan kommer denna redovisning framhålla sådant material som bedöms vara av tillräckligt god kvalitet för att enskilda analyser ska gå att utföra. Sådana tolkningar redovisas i avsnittet Analys och slutsatser, separat från resultaten.

Genomgående för sammanställningarna är att intäkter anges som negativa tal och kostnader som positiva tal. Summeringar som är positiva är således en kostnad för myndigheten.

I och med att myndigheterna själva står för att ta fram uppgifterna i redovisningen kan Naturvårdsverket inte ta ansvar för de enskilda myndigheternas redovisningar. Uppgifterna som presenteras i denna redovisning inkluderar de uppdateringar och justeringar som Naturvårdsverket tillhandahållit fram till och med 2017-03-31.

³ <http://www.naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhället/Miljoarbete-i-Sverige/Regeringsuppdrag/Digitalt-forst--smartare-miljoinformation/>

3 Resultat

3.1 De centrala myndigheternas redovisningar

Domstolsverkets redovisning av avgiftsintäkter för tillståndsprövning av vattenverksamheter och kostnader för tillståndsprövning av vattenverksamheter och miljöfarliga verksamheter redovisas i Tabell 2. Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten och Kammarkollegiets redovisningar av intäkter och kostnader för prövning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamheter i första instans redovisas i Tabell 3. Myndigheternas metod, och eventuella antaganden presenteras under respektive myndighet på nästkommande sida.

Tabell 2 Redovisning av Domstolsverkets intäkter och kostnader enligt 10 kap. 1 § FAPT. Intäkter och kostnader anges i tusentals kronor (tkr).

Redovisning 10 kap. 1 § FAPT	Domstolsverket (tkr)
1 § 1. Avgiftsintäkter, tillståndsprövning vattenverksamhet	- 7 728
1 § 2. Kostnader, tillståndsprövning vattenverksamhet första instans	11 817
1 § 3. Kostnader, tillståndsprövning miljöfarlig verksamhet första instans	9 788

Tabell 3 Redovisning av Naturvårdsverkets (NV), Havs- och vattenmyndighetens (HaV) och Kammarkollegiets intäkter och kostnader enligt 10 kap. 2 § FAPT. Intäkter och kostnader anges i tusentals kronor (tkr).

Redovisning 10 kap. 2 § FAPT	NV (tkr)	HaV (tkr)	Kammar- kollegiet (tkr)
2 § 1. Intäkt - ersättning för rättegångskostnader tillståndsprövning vattenverksamhet första instans	0	- 276	- 173
2 § 2. Kostnader för medverkan i tillståndsprövning vattenverksamhet första instans i mark och miljödomstol (ej initiering av prövning enl. MB 24:7)	305	1 356	6 665
2 § 3. Kostnader för medverkan i samråd för vattenverksamhet	119	47	350
2 § 4. Kostnader för medverkan i tillståndsprövning miljöfarlig verksamhet i första instans i mark och miljödomstol (ej initiering av prövning enl. MB 24:7)	1 780	1 098	0
2 § 5. Kostnader för medverkan i samråd miljöfarlig verksamhet	2 380	13	0

1 § DOMSTOLSVERKETS REDOVISNING

Eftersom Sveriges Domstolar inte har daglig redovisning av tid som löper över hela året har myndigheten gjort beräkningar utifrån en uppsättning antaganden. Mark- och miljödomstolarna redovisade tid under fyra månader 2015 vilket har legat till grund för beräkningarna. Följande antaganden är gjorda vid beräkningen avseende kostnaderna 2016:

- Beräkningarna bygger på tidredovisningen sedan 2015 sep-dec
- Motsvarande antal timmar lades ner jan-april
- Hälften av antalet timmar lades ner under maj-aug
- OH-kostnader är pålagda med motsvarande 14 % enligt senaste officiella beräkningarna 2015

Domstolsverket har bedömt att kostnaderna för tillståndsprövning enligt miljöbalken uppgått till 21 605 000 kr. Kostnaderna fördelar sig mellan miljöfarlig verksamhet (9 788 000 kr) och vattenverksamhet (11 817 000 kr). Domstolsverket har under 2016 haft 7 728 000 kronor i avgiftsintäkter för tillståndsprövning av vattenverksamheter.

2 § NATURVÅRDSVERKETS REDOVISNING

Naturvårdsverkets redovisning baseras på myndighetens redovisning av arbetad tid samt övriga kostnader så som resekostnader och utgifter för logi. Naturvårdsverket har i sitt tidsredovisningssystem en gemensam kod för yttranden i prövning av såväl miljöfarlig verksamhet som vattenverksamhet. Deltagande i samråd redovisas på en annan kod, men även där är den gemensam för miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet. Fördelningen av kostnader för miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet har därför uppskattats för såväl samråd som prövning.

Enligt redovisningen uppgår Naturvårdsverkets kostnader för prövning av vattenverksamheter i första instans till ca 305 000 kr (ca 15 %) och för prövning av miljöfarliga verksamheter i första instans till ca 1 780 000 kr (ca 85 %). Naturvårdsverket har inte haft några intäkter för prövning av vattenverksamheter 2016. Den uppskattade fördelningen av kostnaderna för medverkan i samråd uppgår till 119 000 kr (ca 5%) för vattenverksamheter och 2 380 000 kr (ca 95 %) för miljöfarlig verksamhet.

2 § HAVS- OCH VATTENMYNDIGHETENS REDOVISNING

Havs- och vattenmyndigheten har i sitt tidsredovisningssystem olika verksamhetskoder för samråd och prövning av miljöfarlig verksamhet respektive samråd och prövning av vattenverksamhet.

För 2016 redovisar Havs- och vattenmyndigheten 275 797 kr i intäkter och 1 355 755 kr i kostnader för prövning av vattenverksamheter i första instans. Myndigheten redovisar 1 097 772 kr i kostnader för prövning av miljöfarliga verksamheter i första instans. Havs- och vattenmyndigheten redovisar 12 910 kr i kostnader för samråd om vattenverksamheter och 46 833 kr för samråd om miljöfarliga verksamheter. Havs- och vattenmyndighetens kostnader för yttranden i prövning och medverkan i samråd är

alltså större för miljöfarliga verksamheter än för vattenverksamheter, när intäkterna för vattenverksamheter räknats in.

2 § KAMMARKOLLEGIETS REDOVISNING

Kammarkollegiets redovisade intäkter utgår från utdömda rättegångskostnader i mål som vunnit laga kraft under 2016. Kostnadsberäkningen bygger på faktiska kostnader och utgår från bedömningen att 80 procent av miljöjuristernas tid under 2016 lades på samråd och tillståndsprövning i första instans. Vad gäller fördelningen mellan yttranden i prövning och medverkan i samråd bedöms 5 % avse samråd och 95 % tillståndsprövning i första instans. Med dessa antaganden redovisar Kammarkollegiet 6 665 000 kr i kostnader för prövning av vattenverksamheter och 350 000 kr för medverkan i samråd för vattenverksamheter. Kammarkollegiet hade inga kostnader för prövning eller medverkan i samråd av miljöfarlig verksamhet för 2016.

3.2 Länsstyrelsens redovisningar

3 § LÄNSSTYRELSESNAS INTÄKTER OCH KOSTNADER

Länsstyrelsernas gemensamma ekonomiadministration har sammanställt länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet respektive vattenverksamhet för 2016. I Tabell 4 presenteras en sammanställning av dessa. De redovisade uppgifterna möjliggör inte separata redovisningar för tillsyn respektive prövning.

I Tabell 5 presenteras uppgifterna i mer detalj och för respektive länsstyrelse. Som bakgrund för länsstyrelsernas gemensamma redovisning ligger varje enskild länsstyrelses sammanställda tidrapportering för länsstyrelsens verksamhets- och ärendehanteringssystem (VÄS). Utöver de 16 punkterna i 3 § har länsstyrelserna även haft intäkter och kostnader för miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet som redovisas separat (Övriga intäkter/kostnader). Dessa VÄS-koder listas i Bilaga 2.

Tabell 4 Sammanställning av länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter under 2016. Den fullständiga redovisningen och de enskilda länsstyrelsernas intäkter och kostnader redovisas i Tabell 5. Redovisningen görs i tusentals kronor (tkr).

Sammanställning av länsstyrelsernas intäkter och kostnader	Miljöfarlig verksamhet (tkr)	Vattenverksamhet (tkr)	SUMMA (tkr)
Intäkter för prövning och tillsyn	- 134 720	- 7 016	- 141 736
Kostnader för prövning och tillsyn	178 692	87 601	266 292
SUMMA	43 971	80 585	124 556

Tabell 5 Länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet 2016. Övriga intäkter och Övriga kostnader upptas till största del av VÄS-koder 5301 och 5501 avseende övergripande planering och samordning. I Bilaga 2 finns en fullständig förteckning över vad som ingår i posten Övrigt. Redovisningen görs i tusentals kronor (t kr).

FAPT, 10 kap. 3 § Redovisning av intäkter och kostnader	BLEKINGE	DALARNA	GOTLAND	GÄVLEBORG	HALLAND	JÄMTLAND	JÖNKÖPING	KALMAR	KRONBERG	NORRBOTTEN	SKÅNE	STOCKHOLM	SÖDERMANLAND	UPPSALA	VÄRMLAND	VÄSTERBOTTEN	VÄSTERNORRLAND	VÄSTMANLAND	VÄSTRA GÖTALAND	ÖREBRO	ÖSTERGÖTALAND	SAMTLIGA LÄNSSTYRELSE
1. avgiftsintäkter för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter	-2 670	-5 419	-1 313	-5 834	-4 371	-3 462	-8 521	-5 694	-3 417	-6 119	-15 433	-7 639	-3 615	-3 008	-6 933	-6 578	-8 037	-4 045	-19 077	-4 969	-8 387	-134 540
2. Kostnader för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan för miljöfarlig verksamhet	86	226	252	112	116	251	134	240	88	269	1 024	402	234	178	361	590	88	226	679	269	291	6 119
3. kostnader för tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet vid miljöprövningsdelegationen	229	3 592	62	196	1 976	519	354	5 502	251	2 147	7 237	3 436	164	5 320	269	3 425	6 295	477	7 659	3 734	4 482	57 326
4. kostnader för medverkan vid tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet i första instans i Mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader att initiera tillståndsprövning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken	238	140	285	211	214	397	181	183	119	657	2 403	402	236	156	409	1 180	464	454	1 217	114	208	9 870
5. kostnader för operativ tillsyn över miljöfarlig verksamhet, med undantag för kostnader för handläggning av miljöanktionsavgifter och åtsanmälningar	1 496	1 603	1 071	2 419	1 587	1 779	2 763	1 628	1 352	1 835	5 426	2 621	2 138	656	3 267	2 574	2 474	1 786	8 107	1 799	3 146	51 530
6. avgiftsintäkter för tillståndsprövning av markavvattning	0	-8	0	-13	0	-14	-19	-1	-6	-11	-5	0	0	0	0	-34	-2	0	-29	-15	0	-156
7. avgiftsintäkter för handläggning av anmälan av anmälningspliktig vattenverksamhet	-114	-122	-39	-190	-47	-90	-135	-187	0	-191	-121	-276	-73	-74	-230	-84	-97	-56	-564	-100	-89	-2 879
8. avgiftsintäkter för operativ tillsyn över markavvattning	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
9. avgiftsintäkter för operativ tillsyn över vattenverksamhet utom markavvattning	0	-99	0	-36	40	-480	0	0	0	-1 008	-98	-5	0	0	-22	-474	-102	0	-128	0	0	-2 411
10. intäkter i form av ersättning för rättegångskostnader vid tillståndsprövning av vattenverksamhet i första instans	-197	0	0	-79	0	-5	0	0	0	0	-176	-701	0	0	0	-43	-69	0	0	0	0	-1 270
11. kostnader för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan för vattenverksamhet	144	94	105	220	164	84	50	44	39	88	310	298	34	111	126	271	118	236	791	143	171	3 641
12. kostnader för tillståndsprövning av vattenverksamhet i första instans i mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader för att initiera tillståndsprövning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken	415	389	67	242	191	128	119	80	322	381	773	529	25	179	542	293	233	158	1 854	154	118	7 192
13. kostnader för dispensprövning och tillståndsprövning av markavvattning	0	26	85	20	96	80	475	68	60	34	59	86	0	10	19	124	6	0	141	59	45	1 494
14. kostnader för handläggning av anmälan från anmälningspliktig vattenverksamhet	1 243	548	303	836	224	491	629	1 333	750	1 891	2 264	1 545	1 055	551	730	739	775	472	5 623	573	356	22 930
15. kostnader för operativ tillsyn över markavvattning, med undantag för kostnader för handläggning av miljöanktionsavgifter och åtsanmälningar	7	49	58	31	63	20	38	4	75	33	103	113	7	70	13	67	0	29	129	69	39	1 018
16. kostnader för operativ tillsyn över vattenverksamhet utom markavvattning, med undantag av kostnader för handläggning av miljöanktionsavgifter och åtsanmälningar	425	1 208	294	944	955	450	557	351	655	1 326	1 583	1 748	74	148	2 417	1 043	491	345	2 649	575	461	18 701
SUMMA	1 303	2 229	1 230	-919	1 209	148	-3 375	3 553	289	1 333	5 351	2 558	279	4 296	969	3 093	2 637	83	9 052	2 406	841	38 564
Övriga Intäkter	-116	0	0	0	0	0	-3	0	-61	0	-1	0	-180	0	0	0	0	0	0	0	-118	-479
Övriga Kostnader	1 960	7 433	2 073	3 819	2 058	701	5 166	3 824	3 407	3 286	7 466	5 171	1 705	3 088	2 883	4 392	2 076	4 083	13 951	3 958	3 971	86 471
SUMMA inklusive övriga intäkter och kostnader	3 147	9 662	3 303	2 900	3 267	848	1 788	7 377	3 635	4 619	12 816	7 729	1 804	7 384	3 851	7 485	4 713	4 166	23 003	6 364	4 695	124 556

4 § LÄNSSTYRELSESNAS BERÄKNADE TILLSYNSBEHOV SOM INTE KAN TÄCKAS AV AVGIFTER

Enligt 10 kap. 4 § FAPT ska länsstyrelserna redovisa beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som enligt länsstyrelsernas bedömning inte kan täckas av avgifter.⁴ Som tidigare beskrivits görs redovisningen av 4 § i en begränsad framställning detta första år eftersom länsstyrelserna redovisat de nödvändiga tillsynsåtgärderna på olika sätt vilket försvårar jämförbarheten. 18 länsstyrelser har använt sig av Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning. Några länsstyrelser har enbart redovisat differensen mellan tillsynsbehov och intäkter. Ytterligare några har enbart redovisat tillsynsbehovet och inte några intäkter.⁵ Sammantaget kan 14 av länsstyrelserna anses ha redovisat på ett sådant sätt att uppgifterna kan aggregeras och jämföras. I Tabell 6 presenteras dessa 14 länsstyrelsernas uppgifter sammanställt.

Tabell 6 Sammanställning av de 14 länsstyrelser som använt Miljösamverkan Sveriges modell för beräkning av kostnader och intäkter för de nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter. De länsstyrelser som använt Miljösamverkan Sveriges modell och ingår i sammanställningen är länsstyrelserna i följande län: Blekinge, Gotland, Jönköping, Kalmar, Norrbotten, Kronoberg, Skåne, Södermanland, Uppsala, Värmland, Västerbotten, Västmanland, Västra Götaland, Östergötland. Beloppen anges i tusentals kr (tkr).

Tillsynsområde	Tillsynsbehov (h)	Kostnad tillsynsbehov (tkr)	Intäkt tillsynsavgift (tkr)	Redovisning 4 § (tkr)
Naturvård	74 290	81 124	- 1	81 123
Vattenverksamhet	183 946	202 002	- 4 568	185 863
Vattenskyddsområde	4 603	5 028	- 0	4 918
Miljöskydd	135 826	148 881	- 48 311	100 570
Förorenade områden	36 328	40 224	- 573	39 650
SUMMA	434 993	477 259	- 53 453	412 124

Av de länsstyrelser som har använt Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning har länsstyrelserna i Gotland, Kronoberg, Jönköping, Norrbotten, Västmanland och Västra Götaland angivit att de använt bedömningar för 2017 i sina beräkningar. Det framförs dock att skillnaderna mellan 2016 och 2017 är små, och i allt väsentligt mindre än andra felkällor i behovsbedömningarna. Dessa länsstyrelsernas redovisningar ingår därför även i sammanställningen ovan.

De länsstyrelser som inte har använt Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning har redovisat 4 § genom att i löptext eller i procent beskriva tillsynsbehovet. Med tanke på dess varierade format lämpar de sig inte för en framställning i denna redovisning. En länsstyrelse har avstått från att lämna redovisning om 4 § till Naturvårdsverket.

⁴ Se Metod och avgränsningar för klargörande av ”nödvändiga tillsynsåtgärder”.

⁵ Att myndigheten inte haft några intäkter är dock inte troligt. I dessa fall har Naturvårdsverket hämtat uppgifter om intäkter för vattenverksamheterna från länsstyrelsens gemensamma redovisning (3 §). Detta gäller dock endast för vattenverksamhet eftersom motsvarande uppgifter för miljöfarlig verksamhet inte kan inhämtas av Naturvårdsverket utan måste beräknas av varje enskild länsstyrelse.

4 Analys och slutsatser

4.1 Redovisningarnas kvalitet

Naturvårdsverket bedömer att den inrapporterade informationens kvalitet gör det svårt att dra generella slutsatser om myndigheternas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. I synnerhet efterfrågas en mer jämförbar rapportering från länsstyrelserna av 4 §. Naturvårdsverket ser positivt på det arbete som gjorts inom Miljösamverkan Sverige och ser att den modell för behovsutredning som tagits fram företrädesvis bör användas för att skapa jämförbar rapportering.

Naturvårdsverket har tidigare beskrivit att myndigheterna behöver anpassa de interna verksamhetsredovisningarna så att de uppgifter som ska rapporteras är specificerade i redovisningen eller enkelt går att beräkna med hjälp av registrerade uppgifter.⁶ I denna första rapportering framgår det att de centrala myndigheterna behöver utveckla sina redovisningssystem och -rutiner för att öka kvaliteten och minska behovet av uppskattningar.

Med vetskap om att detta var första gången som 10 kap. FAPT tillämpades bedömer Naturvårdsverket att det finns goda förutsättningar för att kommande års redovisningar ska kunna ge en överskådlig bild över myndigheternas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

4.2 De centrala myndigheternas kostnader och intäkter

Även om myndigheternas redovisningar bygger på underlag av varierande kvalitet går det att dra vissa slutsatser. Av de centrala myndigheternas rapportering till Naturvårdsverket framgår det att kostnadstäckningsgraden för prövning av vattenverksamheter i första instans är låg.⁷ Naturvårdsverket har inte begärt ersättning för yttrande i prövning av vattenverksamheter i första instans.⁸ Havs- och vattenmyndigheten och Kammarkollegiet har 20 % respektive 26 % kostnadstäckningsgrad för prövning av vattenverksamheter i första instans. Domstolsverkets kostnadstäckningsgrad uppgår till 65 %. Domstolsverkets kostnadstäckningsgrad är betydligt högre än övriga myndigheters, men det saknas fortfarande ca 4 miljoner kronor för full kostnadstäckning.

Vad gäller myndigheternas redovisade intäkter är det viktigt att notera att det sker en viss förskjutning i tid. Detta beror på att intäkterna som myndigheterna redovisar inte alltid avser de prövningar som skett innevarande år. I ett flerårigt tidsperspektiv borde detta dock inte ha någon större betydelse, men på årsbasis kan det leda till oegentliga analyser av myndigheternas kostnader jämfört med intäkterna.

⁶ Naturvårdsverkets redovisning av regeringsuppdrag. (2010) Avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken Dnr 526-197-09 Rt.

⁷ NV, HaV och Kammarkollegiet har inte rätt att begära ersättning för yttranden i prövning av miljöfarlig verksamhet. Dessa utgifter är istället tänkta att finansieras via avgiftssystemet.

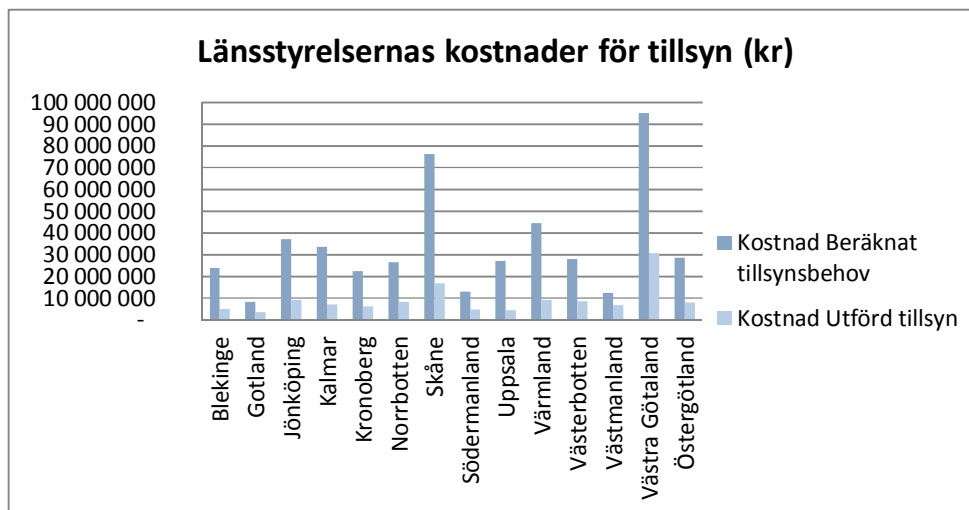
⁸ Naturvårdsverket beskriver i Avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken Dnr 526-197-09 Rt sid. 15 ff. om utmaningar med att begära in ersättning för prövning av vattenverksamheter.

4.3 Länsstyrelsernas kostnader och intäkter för tillsyn

Länsstyrelsens redovisning av 3 § visar att intäkterna inte motsvarar kostnaderna för tillsynen. Sannolikt beror detta på att länsstyrelserna inte kan ta ut avgifter för all tillsyn.

Vad gäller redovisningen av 4 §, det vill säga länsstyrelsernas beräkningar av nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter framgår det, trots vissa begränsningar i datakvaliteten, att länsstyrelsernas resursbehov är många gånger större än möjligheten att ta ut avgifter. De länsstyrelser som har redovisat enligt Miljösamverkan Sveriges modell kan visa på det stora behovet av tillsynsresurser. De 14 länsstyrelser som lyfts i resultatdelen har i sina beräkningar bedömt att tillsynsbehovet som inte kan täckas av avgifter uppgår till över 400 miljoner kronor. Av dessa beräknas det största behovet vara för provning och tillsyn av vattenverksamheter.

Jämfört med de kostnader som länsstyrelsen haft som redovisas i 3 § är det tydligt att länsstyrelserna bedömer att tillsynsbehovet är mångdubbelt större än den faktiskt utförda tillsynen. I Figur 1 presenteras kostnader för utförd tillsyn och beräknade kostnader för tillsynsbehov hos de 14 länsstyrelser som använt Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning. I kostnader för utförd tillsyn anges endast sådan tillsyn som ingår i 10 kap. 3 § första stycket 5, 14, 15, 16 punkterna samt samtliga kostnader som angetts i övriga kostnader. Detta innebär att även en del kostnader för länsstyrelsens provning enligt miljöbalken ingår i dessa uppgifter eftersom dessa inte går att skilja från tillsynen (Se mer om Övriga kostnader i Bilaga 2). Detta medför att uppgifterna om kostnaderna för utförd tillsyn i diagrammet framstår som större än vad de egentligen är. Inga intäkter ingår i uppgifterna i Figur 1.



Figur 1 Jämförelse av 14 länsstyrelsernas kostnader för utförd tillsyn och beräknat tillsynsbehov. I kostnaderna för utförd tillsyn ingår sådana kostnader som listas i 10 kap. 3 § första stycket 5, 14, 15, 16 punkterna FAPT, inklusive Övriga kostnader för tillsyn och provning enligt Bilaga 2. Dessa jämförs med sådana beräknade kostnader för tillsynsbehov enligt 10 kap. 4 § FAPT exklusive de intäkter som angetts. Länsstyrelserna som ingår i jämförelsen är de som tillämpat Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning på ett sådant sätt att en jämförelse blir tillförlitlig. I framställningen av kostnader för utförd tillsyn och beräknat tillsynsbehov redovisas inga intäkter.

De totala kostnaderna för de 14 länsstyrelsernas utförda tillsyn uppgår till ca 129 miljoner kr (median ca 7,5 miljoner kr). De beräknade kostnaderna för tillsynsbehovet uppgår till totalt ca 477 miljoner kr för de 14 länsstyrelserna (median ca 27,5 miljoner kr). För dessa 14 länsstyrelser är således det beräknade tillsynsbehovet hundratal miljoner kr större jämfört med tillgängliga resurser för tillsynen.

4.4 Jämförelse 2008 och 2016

Uppgifterna om kostnader för prövning och tillsyn som myndigheterna redovisat kan jämföras med de uppgifter som togs fram i regeringsuppdraget om intäkter och kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken⁹. I Tabell 7 jämförs uppgifterna från årets rapportering med motsvarande uppgifter från 2008. Av uppgifterna framkommer att länsstyrelserna har den största kostnaden för tillsyn och prövning av både miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter. Länsstyrelserna bär ca 87 % av myndigheternas totala kostnader.

Tabell 7 Jämförelse med uppgifter från redovisning av regeringsuppdrag avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (miljoner kr). *Vad gäller uppgifterna som hämtats från regeringsuppdraget om miljödomstolarnas kostnader 2008 (kursivt i tabellen) stämmer inte summan. Oklart om det är för vattenverksamhet eller miljöfarlig verksamhet som uppgifterna är avvikande.

År	Kostnader miljöfarlig verksamhet (mnkr)		Kostnader vattenverksamhet (mnkr)		Totalt (mnkr)	
	2008	2016	2008	2016	2008	2016
Länsstyrelser	151,4	178	37,8	87,6	189,2	265,6
Centrala myndigheter	13,4	2,9	5,3	8,7	19,5	11,6
Miljödomstolar/mark- och miljödomstolar	10,5	9,8	10,3	19,5	20,3	29,3
TOTALT	175	190,7	53,4	115,8	228*	306,5

Den till synes generella kostnadsökningen hos myndigheterna mellan åren kan inte förklaras av den ekonomiska inflationen som varit relativt låg under de åtta år som förflutit. Däremot kan skillnad i inkluderade kostnader i beräkningen påverkat resultatet. Exempelvis kan förändringar i länsstyrelsernas verksamhets- och ärendestruktur föranlett att vissa kostnader inkluderats i uppgifterna för 2016. Det går följaktligen inte med säkerhet säga att myndigheternas kostnader för prövning och tillsyn ökat, enbart med stöd av dessa siffror men det kan betyda att uppgifterna är mer rättvisande för 2016 än för 2008.

4.5 Kostnader vid överprövning saknas

Enligt 25 kap. 2 § andra stycket miljöbalken ska sökanden svara för sina egna kostnader i högre rätt och för de kostnader som där har uppkommit för motparterna genom att sökanden har klagat. Myndigheternas intäkter och kostnader för dessa prövningar framgår inte av denna sammanställning. Med detta sagt är det viktigt att denna sammanställning inte används för att visa på myndigheternas samtliga kostnader och intäkter för yttrande i prövning enligt miljöbalken.

⁹ Redovisning av regeringsuppdrag – Avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken Dnr 526-197-09 Rt

4.6 Utvecklingsbehov

Efter denna första redovisning har det framkommit att vissa förtydliganden behövs i kraven på redovisning enligt 10 kap. FAPT. I synerhet 4 § har varit svårtolkad, och det anges inte för vilket år tillsynsbehovet ska gälla¹⁰ eller vilket datum redovisningen ska ske. Det är också oklart om sådana tillsynsåtgärder som kan täckas av avgifter men där lässtyrelsen inte tagit ut några ska ingå i beräkningen av nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter.

Naturvårdsverket ser stora fördelar med att myndigheterna rapporterar sina uppgifter på ett jämförbart sätt. I denna första rapportering blev det tydligt att de länsstyrelser som använt Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning i större grad bidrog till att ge en jämförbar redovisning. Naturvårdsverket uppmanar länsstyrelserna att i fortsättningen använda de metoder och modeller som Miljösamverkan Sverige tar fram.

Redovisningen har visat att myndigheterna har haft svårt att redovisa sina kostnader för provning och tillsyn enligt miljöbalken. För att göra den årliga redovisningen mer tillförlitlig uppmanas myndigheterna att utveckla sina system för tidsredovisning så att provning av miljöfarlig verksamheter respektive vattenverksamheter enkelt kan särskiljas i rapporteringen.

4.7 Samordning med digitaliseringsarbetet

Sammantaget ser Naturvårdsverket att krav på utvärderingar, redovisningar och återrapportering inom miljöbalken och miljöområdet generellt ökar. Exempel på detta är det arbete som pågår med att utveckla tillsynsredovisningen enligt 1 kap. 28 § miljötillsynsförordningen¹¹, Naturvårdsverkets regeringsuppdrag om Statistik för miljötillståndsprövningen¹² samt de fördjupade utvärderingarna av miljökvalitetsmålen som görs med tätare intervall.

Parallellt pågår regeringsuppdraget *Digitalt först* om smartare miljöinformation. Syftet med uppdraget är att nå en ökad användning av miljöinformation, att bidra till att möta klimatutmaningarna samt att nå de nationella miljökvalitetsmålen och generationsmålet. Inom regeringsuppdraget har elva mål tagits fram varav åtminstone 9 har beröringspunkter med den här redovisningen (se kursivering nedan).

¹⁰ Undantaget första årets redovisning som framgår i övergångsbestämmelserna

¹¹ <http://www.naturvardsverket.se/Miljoarbete-i-samhallet/Miljoarbete-i-Sverige/Uppdelat-efter-omrade/Tillsyn/>

¹² NV-08966-16

Mål inom regeringsuppdraget Digitalt först

1. *Aktörer har integrerat digitalisering i sina ordinarie verksamhetsprocesser*
2. *Allmänheten har insyn i och deltar i myndighetsprocesser, och förstår Myndighetsutövningen*
3. *Allmänheten har rätt miljöinformation för att kunna göra smarta miljöval*
4. *Allmänhet och företagare upplever interaktionen med myndigheter som enkel och smidig*
5. *Beslutsfattare på alla nivåer har rätt miljöinformation för att möta de stora samhällsutmaningarna*
6. *Handläggare har nödvändig miljöinformation i sina ordinarie verksamhetsstöd*
7. *Innovatörer tänker och gör nytt baserat på miljöinformation*
8. *Myndigheter förklarar och publicerar relevant miljöinformation som öppna data*
9. *Myndigheter samverkar digitalt, har effektiva processer och effektiv rättssäker informationshantering*
10. *Myndigheter återbrukar modeller, mönster, lösningar och information från EU, offentlig förvaltning och civila aktörer*
11. *Uppgiftslämnare lämnar en uppgift en gång till en myndighet*

I det fortsatta arbetet med att utveckla denna och andra redovisningar är det av stor vikt att utvecklingen går i samma riktning som beskrivs i målen ovan. Naturvårdsverket ser behov av att ta ett helhetsgrepp om de återrapporteringskrav som idag finns och som framöver föreslås så att miljöinformation på sikt kan inrapporteras och tillgängliggöras i enlighet med strategierna i *Digitalt först*.

BILAGA 1. 10 Kap. FAPT

UTDRAG UR FÖRORDNINGSTEXT (aktuell den 2017-04-13)

Förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Svensk författningssamling 1998:940

t.o.m. SFS 2016:1195

(...)

10 kap. Redovisning av intäkter och kostnader

- 1 § Domstolsverket ska senast den 28 februari varje år redovisa föregående kalenderårs
1. avgiftsintäkter för tillståndsprövning av vattenverksamheter,
 2. kostnader för tillståndsprövning av vattenverksamheter i första instans, och
 3. kostnader för tillståndsprövning av miljöfarliga verksamheter i första instans.

Redovisningen av kostnader ska avse samtliga kostnader med undantag för kostnader för prövning av civilrättsliga frågor. Förordning (2015:154).

- 2 § Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten och Kammarkollegiet ska senast den 28 februari varje år redovisa föregående kalenderårs
1. intäkter i form av ersättning för rättegångskostnader vid tillståndsprövning av vattenverksamhet i första instans,
 2. kostnader för medverkan i tillståndsprövning av vattenverksamhet i första instans i mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader för att initiera prövning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken,
 3. kostnader för medverkan i samråd för vattenverksamhet,
 4. kostnader för medverkan i tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet i första instans i mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader för att initiera prövning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken,
 5. kostnader för medverkan i samråd för miljöfarlig verksamhet.

Redovisningen av kostnader ska innefatta samtliga kostnader med undantag för kostnader för prövning av civilrättsliga frågor. Förordning (2015:154).

- 3 § Länsstyrelserna ska senast den 28 februari varje år redovisa föregående kalenderårs
1. avgiftsintäkter för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter,
 2. kostnader för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan för miljöfarlig verksamhet,
 3. kostnader för tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet vid miljöprövningsdelegationerna,
 4. kostnader för medverkan vid tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet i första instans i mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader för att initiera tillståndsprövning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken,
 5. kostnader för operativ tillsyn över miljöfarlig verksamhet, med undantag för kostnader för handläggning av miljöstraffavgifter och åtalsanmälningar,

6. avgiftsintäkter för tillståndsprovning av markavvattning,
7. avgiftsintäkter för handläggning av anmälan av anmälningspliktig vattenverksamhet,
8. avgiftsintäkter för operativ tillsyn över markavvattning,
9. avgiftsintäkter för operativ tillsyn över vattenverksamhet utom markavvattning,
10. intäkter i form av ersättning för rättegångskostnader vid tillståndsprovning av vattenverksamhet i första instans,
11. kostnader för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan för vattenverksamhet,
12. kostnader för tillståndsprovning av vattenverksamheter i första instans i mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader för att initiera tillståndsprovning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken,
13. kostnader för dispensprovning och tillståndsprovning av markavvattning,
14. kostnader för handläggning av anmälan från anmälningspliktig vattenverksamhet,
15. kostnader för operativ tillsyn över markavvattning, med undantag för kostnader för handläggning av miljöstraffavgifter och åtalsanmälningar, och
16. kostnader för operativ tillsyn över vattenverksamhet utom markavvattning, med undantag för kostnader för handläggning av miljöstraffavgifter och åtalsanmälningar.

Redovisningen av kostnader ska innefatta samtliga kostnader med undantag för kostnader för provning av civilrättsliga frågor. Förordning (2015:154).

4 § Länsstyrelserna ska också redovisa beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som enligt länsstyrelsernas bedömning inte kan täckas av avgifterna enligt denna förordning. Länsstyrelserna ska ange skälen för sina bedömningar. Förordning (2015:154).

5 § Länsstyrelserna ska samverka för en enhetlig redovisning enligt 3 och 4 §§. Förordning (2015:154).

6 § Redovisningarna enligt 1-4 §§ ska göras elektroniskt till Naturvårdsverket på det sätt som Naturvårdsverket behöver för sin sammanställning och uppföljning. Förordning (2015:154).

7 § Naturvårdsverket ska sammanställa de uppgifter som redovisats enligt 1-4 §§ och göra en årlig uppföljning. Uppföljningens resultat, samt eventuella förslag med anledning av resultatet, ska redovisas till regeringen senast den 15 april varje år. Förordning (2015:154).

(...)

BILAGA 2. Länsstyrelsens övriga VÄS-koder

Länsstyrelsernas övriga VÄS-koder för intäkter och kostnader som redovisas 10 kap. 3 § FAPT.

VÄS-kod		
5350	intäkter	
5308	Extern och intern information inom vattenverksamhet	0
5350	Övergripande inom tillsyn vattenverksamhet	- 299
5501	Övergripande planering och samordning inom miljöfarlig verksamhet	0
5555	Miljösanktionsavgifter, åtalsanmälan (inspektion och kontroll)	- 180
	Summa intäkter	- 479
5301	kostnader	
5301	Övergripande planering och samordning inom vattenverksamhet	19 143
5306	Länsstyrelsegemensam utvecklingsinsats inom vattenverksamhet	6
5308	Extern och intern information inom vattenverksamhet	2 169
5309	Kompetensutveckling inom vattenverksamhet	3 634
5310	Övergripande inom prövning av vattenverksamhet	1 600
5350	Övergripande inom tillsyn vattenverksamhet	6 073
5501	Övergripande planering och samordning inom miljöfarlig verksamhet	44 582
5506	Länsstyrelsegemensam utvecklingsinsats inom miljöfarlig verksamhet	63
5508	Extern och intern information inom miljöfarlig verksamhet	2 514
5509	Kompetensutveckling inom miljöfarlig verksamhet	5 991
5555	Miljösanktionsavgifter, åtalsanmälan (inspektion och kontroll)	696
	Summa kostnader	86 471

BILAGA 3. Svar på frågor om metod för inhämtande av uppgifter

I denna bilaga redogörs för de svar på Naturvårdsverkets frågor som myndigheterna lämnat i samband med redovisningen av uppgifter enligt 10 kap. 1-4 §§ förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

Har myndigheten synpunkter på innehållet i 10 kap. förordningen om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken?

Havs- och vattenmyndigheten påpekar att redovisningen inte omhändertar tillståndsprövning av miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter i övre instans. Kravet på detaljeringsnivå gör att osäkerheten i tidredovisningen ökar.

Länsstyrelsen i Västmanland skriver att Naturvårdstillsyn och tillsyn av förorenade områden tydligare borde ingå i redovisningen, t ex genom att tas upp i 10 kap. 3 §.

Länsstyrelsen i Västra Götalands skriver att eftersom 4 § har tolkats som att det är hela tillsynsbehovet enligt miljöbalken som avses, så borde även 3 § omfatta avgifterna inom hela miljöbalksområdet, även Naturvård och Förorenade områden.

Länsstyrelsen i Jönköping påpekar att 10 kap. 3 § innehåller frågor om kostnader för både tillsyn och prövning, medan 10 kap. 4 § endast avser beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder. Det borde rimligtvis också ingå frågor om beräknade kostnader för nödvändiga prövningsåtgärder om en fullständig utvärdering ska kunna göras av länsstyrelsernas intäkter och kostnader.

Länsstyrelsen i Jämtland förordar redovisningsformer när uppgifter för redovisning centralt eller till andra myndigheter kan inhämtas direkt genom att nyttja befintliga administrativa system. Genom detta förfarande minskar länsstyrelsens arbete att söka ut uppgifterna och så även risken för felaktigheter och skillnader mellan länens redovisningar.

Har myndigheten några synpunkter på Naturvårdsverkets form för inhämtande av uppgifter enligt förordningen?

Flera länsstyrelser skriver att det är positivt att ett gemensamt utdrag görs för 3 §.

Länsstyrelsen i Västerbotten lyfter att den webbaserade enkätmodell som Naturvårdsverket använder för åiterrapportering av miljöbalkstillsynen enligt 1:28 MTF är överskådlig, effektiv och lättanvänd. Använd liknande upplägg för kommande års rapportering.

Flera andra länsstyrelser menar istället att redovisning via epost och kalkylblad är en lämplig form. Det framhävs dock att instruktionen kunde varit tydligare.

Övriga synpunkter?

Projektgruppen inom Miljösamverkan Sverige som tagit fram modellen för behovsutredningar vill lyfta att länsstyrelsernas tillsynsvägledning inte ingår i den modell för behovsbedömning som tagits fram till underlag för länsstyrelsernas redovisning enligt 10 kap. 4 §.

Länsstyrelsen i Gävleborg vill påpeka att ändringar i FAPT:en (inte bara 10 kap.) innebär mycket merarbete för Länsstyrelsen då nya avgiftsbeslut ska kommuniceras och fattas, samt att det är önskvärt att vägledning finns i samband med att ändringarna träder ikraft.

Länsstyrelsen Gotland:

I tabell 2 har länsstyrelsen lagt till de verksamhetsområden som anses vara nödvändiga tillsynsåtgärder. Länsstyrelsen anser att all tillsyn enligt miljöbalken bör ingå i denna rapportering enligt både 3 och 4 §. Länsstyrelsens synpunkter på Naturvårdsverkets inhämtande av underlag Länsstyrelsen bedömer att det sker en dubbelredovisning eftersom uppgifterna delvis kan hämtas ur länsstyrelsernas årsredovisning. Agresso är ett bra verktyg där allt underlag finns så länsstyrelsen ställer sig frågande till varför inte alla uppgifter tas ut centralt för att undvika en omfattande administration hos alla 21 länsstyrelser. I en övergångsfas är det svårt att få fram efterfrågat, specificerat underlag, inom naturvårdsområdet med de få verksamhetskoder som funnits 2016. Den händelsestyrda resp. planerade tillsynen har inte varit uppdelad så som gjorts i VÄS-koderna för 2017. Det blir förstås bättre inför nästa års redovisning i den nya mallen med fler uppdelade koder.