



SWEDISH  
ENVIRONMENTAL  
PROTECTION  
AGENCY

YTTRANDE  
2024-12-05

Ärendenummer  
NV-08011-24

Klimat- och näringslivsdepartementet  
kn.remissvar@regeringskansliet.se

## Naturvårdsverkets yttrande över förslag till förordningsbestämmelser om permanent insamling av statistik om miljöprovning (KN2023/02122)

### Sammanfattning

Naturvårdsverket instämmer i stort i författningsförslagen, men föreslår ett antal tillägg och ändringar som syftar till att förtydliga förordningstexterna. Dessa förslag avser att förtydliga förordningstexterna så att de tydligare återspeglar den sammanställda statistik som Naturvårdsverket har redovisat enligt tidigare regeringsuppdrag och enligt andra förslag på utveckling som identifierats.

### Naturvårdsverkets ställningstagande och skäl

Naturvårdsverket instämmer i stort i författningsförslagen. Nedan föreslår Naturvårdsverket ett antal tillägg och ändringar i formuleringar.

### Förordning om ändring i miljöprovningförordningen (2013:251) 1 kap. 18 § andra stycket

Naturvårdsverket föreslår en ytterligare punkt i bestämmelsens andra stycke med följande formulering:

*”hur många mål och ärenden som avser ansökan om tillstånd som inte utgör ändringstillstånd”*

Naturvårdsverket utgår från att regeringens förslag avser att omfatta dessa mål och ärenden. Vårt förslag avser att förtydliga detta.

### Förordning om ändring i miljöprovningförordningen (2013:251) 1 kap. 18 § andra stycket 6 och 7 p

Naturvårdsverket anser att uppgifterna om hur många mål och ärenden som har fått en viss utgång behöver kunna ställas mot varandra och att de därför behöver utgå från samma urval. I förslaget utgår punkt 6 endast från ärenden och mål om ansökan om tillstånd medan punkt 7 utgår från ärenden och mål som avser både ansökan om tillstånd och villkorsändring.

Naturvårdsverket anser vidare att den föreslagna skrivningen i punkt 7 är otydlig. Det är oklart vad ordet ”kategori” syftar på i bestämmelsen, om detta avser tillstånd/ändringstillstånd/villkorsändring eller

avslag/avvisning/avskrivning. Naturvårdsverket anser vidare att skrivningen ”om möjligt” leder till oklarheter. Om viss rapportering kräver utveckling som inte hinner genomföras innan redovisningen för år 2024 skulle det kunna hanteras genom en övergångsbestämmelse.

Naturvårdsverket instämmer i förslaget om att separat redovisa utgångarna beviljats, avslagits, avvisats eller avskrivits. Naturvårdsverket anser vidare att dessa utgångar bör redovisas separat för ansökningar om tillstånd respektive villkorsändring. Naturvårdsverket föreslår därför att bestämmelserna förtydligas enligt följande förslag.

Naturvårdsverket föreslår att punkt 6 formuleras enligt följande: *i hur många mål och ärenden som ansökan om tillstånd har beviljats, avslagits, avvisats eller avskrivits, uppdelat på respektive utgång,*

Naturvårdsverket vidare att punkt 7 formuleras enligt följande: *i hur många mål och ärenden som ansökan om villkorsändring har beviljats, avslagits, avvisats eller avskrivits, uppdelat på respektive utgång,*

#### **Förordning om ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251) 1 kap. 18 § tredje stycket 1 p**

Naturvårdsverket uppfattar att det är ett skrivfel i formuleringen av bestämmelsen. Den nuvarande formuleringen innebär att uppgift om tidpunkten från kungörelse till avgörande i första instans inte kommer att lämnas. Naturvårdsverket får idag dessa uppgifter och redovisar dem i den årliga rapporten. Naturvårdsverket förstår det som att bestämmelsen egentligen ska formuleras enligt följande (fetstil markerar tillägg): *för handläggningen, både sammanlagt och fördelat på tid från ansökan till kungörelse respektive från kungörelse ~~ansökan~~ till avgörande i första instans,*

#### **Förordning om ändring i miljöprövningsförordningen (2013:251) 1 kap. 18 § tredje stycket**

Naturvårdsverket föreslår följande formulering (fetstil markerar tillägg):

*För slutligt avgjorda mål och ärenden ska det dessutom framgå tidsåtgången, fördelat per kategorier mål och ärenden som räknas upp i punkt 1-5 ovan,*

Om det tillkommer en punkt avseende ansökan om tillstånd, se ovan under rubriken avseende 18 § andra stycket, behöver även den punkten ingå i uppräknningen.

Vårt förslag syftar till att förtydliga att uppgifterna inte ska lämnas samlat. En uppdelad redovisning är nödvändig för att Naturvårdsverket ska kunna redovisa handläggningstider på det sätt som gjorts inom ramen för tidigare regeringsuppdrag.

#### **Förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter 11 b §**

Naturvårdsverket konstaterar att punkt 2 i punktlistan i andra stycket saknas och att numreringen därmed är felaktig.

#### **Förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter 11 b § andra stycket**

Naturvårdsverket föreslår en ytterligare punkt i bestämmelsens andra stycke med följande formulering:

*”hur många mål som avser ansökan om tillstånd som inte utgör ändringstillstånd”*

Naturvårdsverket utgår från att regeringens förslag avser att omfatta dessa mål och ärenden. Förslaget avser att förtydliga detta.

**Förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter 11 b § andra stycket 5 p**

Naturvårdsverket föreslår följande formulering (fetstil markerar tillägg).

*i hur många mål och ärenden som ansökan om tillstånd har avslagits, avvisats eller avskrivits, **uppdelat på respektive utgång,***

Förslaget syftar till att förtydliga att redovisning ska ske separat för respektive utgång och överensstämna med förslaget till formulering i miljöprövningsförordningen (2013:251) 1 kap. 18 § andra stycket 6 p, se ovan.

Naturvårdsverket noterar att det, till skillnad från motsvarande bestämmelser i miljöprövningsförordningen, inte finns något förslag på redovisning av utgång i mål avseende villkorsändring.

**Förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter 11 b § tredje stycket**

Naturvårdsverket föreslår följande formulering (fetstil markerar tillägg):

*För slutligt avgjorda mål ska det dessutom framgå tidsåtgången, **fördelat per kategorier mål som räknas upp i punkt 1–3 ovan,***

Eftersom punkt 2 i förslaget saknas kan numreringen behöva justeras.

Naturvårdsverket anser att förslagets punkt 1 och 3 bör ingå samt Naturvårdsverkets förslag på en ny punkt avseende ansökan om tillstånd som inte utgör ändringstillstånd.

**Förordning om ändring i förordningen (1998:1388) om vattenverksamheter 11 b § tredje stycket 1 p**

Naturvårdsverket uppfattar att det är ett skrivfel i formuleringen av bestämmelsen. Den nuvarande formuleringen innebär att uppgift om tidpunkten från kungörelse till avgörande i första instans inte kommer att lämnas.

Naturvårdsverket får idag dessa uppgifter och redovisar dem i den årliga rapporten.

Naturvårdsverket förstår det som att bestämmelsen egentligen ska formuleras enligt följande (fetstil markerar tillägg): *för handläggningen, både sammanlagt och fördelat på tid från ansökan till kungörelse respektive från **kungörelse ansökan** till avgörande i första instans,*

---

Beslut om detta yttrande har fattats av vikarierande generaldirektören Maria Ohlman efter föredragning av tillförordnade biträdande avdelningschefen Kerstin Åstrand.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit, miljöjuristerna Malin Blohm och Ian Kindstrand samt handläggarna Moa Ek, Anders Hallberg och Johanna Enberg.

*Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*

För Naturvårdsverket

Maria Ohlman

Kerstin Åstrand

Kopia till:  
lars.bryntesson@regeringskansliet.se