



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

Remissammanställning
2022-10-31

Pontus Cronholm
Tel: 010-698 12 79
pontus.cronholm
@naturvardsverket.se

Ärendenummer
NV-01044-22

Sammanställda svar efter remiss av ändringsföreskrifter till NFS 2016:6

1.1. Tillvägagångssätt vid remiss av ändringsföreskrifter

Förslag till ändringsföreskrifter till Naturvårdsverkets föreskrifter NFS 2016:6 om rening och kontroll av utsläpp av avloppsvatten från tätbebyggelse har remitterats från den 17 juni till den 19 september 2022. Totalt sändes remissen till 37 mottagare inkluderande nationella myndigheter, Sveriges Kommuner och Regioner, branchorganisationen Svenskt Vatten, regionala och kommunala tillsynsmyndigheter samt verksamhetsutövare. Strävan var att få en geografisk spridning av remissinstanserna och att nå verksamhetsutövare som tydligt berörs av föreslagna ändringar. Länsstyrelser som bedriver operativ tillsyn på avloppsreningsanläggningar har prioriterats i urvalet, liksom både den kommunala tillsynsmyndigheten och den kommunala huvudmannen för avloppstjänsten i de fall den operativa tillsynen har överlåtits till kommunen. Kommunala bolag eller kommunalförbund för avloppstjänsten har adresserats separat. Totalt inkom 32 separata remissvar.

Av misstag sändes inte remissen ut till åtta av de totalt 45 listade adressaterna i sändlistan i konsekvensutredningen. Av dessa har ändå två svarat på remissen. Naturvårdsverket bedömer att misstaget inte riskerar att påverka utformningen av föreskriften.

Syftet med remissen var att få återkoppling på författningsförslagen inför en eventuell omarbetning.

I sammanställningen i tabell 1 redogör vi kortfattat för inkomna synpunkter och kommentar om hantering av synpunkterna. De huvudsakliga synpunkterna och bemötande av dessa sammanfattas i det följande.

Vid den efterföljande bearbetningen av föreskriftsändringarna har uppmärksammats vissa ytterligare behov av redaktionella justeringar.

1.2. Huvudsakliga synpunkter och tabell med samtliga remissvar

1.2.1. Förslaget att ersätta veckoprov med dygnsprov för fosfor och COD

Synpunkter:

En remissinstans ser positivt på förslaget att ersätta veckoprov med dygnsprov för fosfor och COD då det underlättar för konservering och transport till externt

laboratorium. Remissinstansen anser att det skulle underlätta ytterligare om ändringen även inkluderar provtagning för metaller. Förslaget uppfattas förenkla provtagningen genom att fosfor och COD tas ut på samma sätt som för övriga parametrar, förutom metaller. Flera remissinstanser är också positiva till förslaget för att det svenska regelverket anpassas till EU:s regelverk.

Flera remissinstanser är dock negativa till förslaget av huvudsakligen två skäl. Ändringsförslaget anses leda till en mindre representativ provtagning för det avloppsvatten som släpps ut över året, vilket leder till en försämrad uppföljning av recipientpåverkan. Ett dygnsprov per vecka anses inte heller ge ett tillräckligt representativt värde för att kontrollera om verksamheten uppfyller sina tillståndsvillkor. Konsekvensen är att verksamheten behöver ta ut och analysera både veckoprov och dygnsprov eller utöka antalet dygnsprov markant. Det skulle både fördyra och generera onödigt arbete. Att behöva hantera två olika resultat för utgående kontroll skulle leda till ökad administration vid uppföljning och rapportering.

Om förslaget genomförs, anser flera remissinstanser att det behövs en övergångsperiod tills kravet börjar gälla. Skälet till det är att berörda verksamheter redan planerat provtagningsprogram och upphandlat transporter och analys av prover för nästkommande år. Vidare ser remissinstanserna behov av att förtydliga att kravet på dygnsprov endast gäller för kontroll av föreskriftens begränsningsvärden och inte för villkor meddelande i tillstånd.

Naturvårdsverkets bemötande:

Naturvårdsverket bedömer att veckoprov för COD inte ger motsvarande skyddsnivå som uppföljning med dygnsprover och ser på grund av det inte någon möjlighet att behålla veckoprovtagning för COD, då avloppsdirektivet i bilaga 1 D2 specificerar att dygnsprover ska användas för att följa upp direktivets krav. För COD är begränsningsvärdet i avloppsdirektivet utformat som en halt som inte får överskridas *per mättillfälle* eller som en procentuell reduktion *per mättillfälle*. Ett veckoprov riskerar då att utjämna resultatet och missa otillåtna maxvärden för enskilda dygn.

Föreskrifterna tillåter tillämpning av årsmedelvärde för COD, men detta krav är ifrågasatt av EU-kommissionen, varför det är olämpligt att ta årsmedelvärde som utgångspunkt för att medge veckoprovtagning i likhet med vad som nämns i det följande om kontroll av totalfosfor.

Naturvårdsverket avser att i föreskriftens tabell 4 ändra från veckoprov till dygnsprov för totalfosfor, men samtidigt tillåta fortsatt veckoprovtagning för fosfor genom att specificera i 12 § att fosfor får kontrolleras genom veckoprov under förutsättning att antalet analyserade veckoprov uppgår till minst det antal prov per vecka eller månad som specificeras i tabell 4 och 5.

Skälet för att kunna medge fortsatt veckoprovtagning är att uppföljningen enligt direktivet avser årsmedelvärde och inte dygnsmedelvärde som för COD. Syftet med direktivets provtagning är således att visa att ett medelvärde under året innehålls. I detta syfte bedöms veckoprovtagning ge ett motsvarande resultat som dygnsprovtagning, men även ge en ökad tillförlitlighet. För avloppsreningsverk med en anslutning från 10 000 pe och uppåt skulle en dygnsprovtagning under 52 enskilda dygn innebära en försämrad

utsläppskontroll jämfört med att ta ut och analysera veckoprover, som täcker in årets alla dagar.

Påtalade behov bortfaller vad gäller att förtydliga att kontrollkraven i föreskriften endast avser uppföljning av föreskriftens krav och inte kontroll av meddelade utsläppsvillkor. Veckoprovtagning för fosfor medges även fortsättningsvis. COD regleras såvitt känt inte i några meddelade tillstånd för avloppsreningsverk.

En övergångsbestämmelse införs så att kravet på dygnsprov för COD inte börjar gälla förrän den 1 januari 2024.

1.2.2. Förslag om att ta bort ett lägre BOD-krav i kallt klimat

Synpunkter:

Ingen remissinstans motsätter sig ändringen. Ett antal remissinstanser efterfrågar övergångsbestämmelser för att ge tid att tillståndspröva och bygga om avloppsreningsverken. I frånvaro av en övergångsbestämmelse kan ett litet antal reningsverk komma att bryta mot BOD-kravet när det mindre stränga utsläppskravet tas bort utan övergångsbestämmelse. SKR efterfrågar möjlighet till ekonomiskt stöd för kommuner.

Naturvårdsverkets bemötande:

Naturvårdsverket bedömer sammantaget att en övergångsperiod inte bör beslutas. Att fortsätta medge tillämpning av en bestämmelse som EU-domstolen har underkänt skulle strida mot EU-rätten och skulle öka risken för att frågan lyfts till EU-domstolen i det pågående överträdelseärendet 2020/2096 om Sveriges rättsliga genomförande av avloppsdirektivet. Vidare kan konstateras att en överträdelse av föreskrifterna inte är straffsanktionerad.

Några av de reningsverk som under senare tid har tillämpat undantagsbestämmelsen har redan genomfört åtgärder eller beslutat om nödvändiga investeringar.

Vad gäller ekonomiskt bidrag så ligger detta utanför Naturvårdsverkets uppdrag. Det kan således inte heller regleras i Naturvårdsverkets föreskrifter.

1.2.3. Metod för att analysera suspenderade ämnen

Synpunkter:

Flera remissinstanser har påpekat att den specificerade filterporstorleken 0,45 µm för att analysera suspenderade ämnen inte stämmer överens med gällande praxis i branschen och hos analysföretagen på marknaden. Vidare framför flera att föreskriften bör hänvisa till både den europeiska och den svenska standarden SS-EN 872:2005 för motsvarande analys.

Naturvårdsverkets bemötande:

Naturvårdsverket tar bort den detaljerade bestämmelsen för analys av suspenderade ämnen. En mer generell specifikation av metoden förs stället in i 16 § tillsammans med specificeringen av metallanalysen. I stället för att i detalj

specificera porstorlek och temperatur vid torkning av filter, föreskrivs i stället att den metod som används ska ge tillfredsställande precision och riktighet samt att internationellt vedertagna metoder ska tillämpas där så är möjligt. Som en jämförelse anges i direktivets bilaga 1 D. 2 att god internationell laboratoriesed ska iakttas för att motverka att prover förändras under tiden mellan insamling och analys. Detta kan antas gälla även vid hantering av prover vid analys.

Bestämmelsen om porstorlek i direktivet rör för svenskt vidkommande endast provtagning vid utsläpp från dammar, vilket endast berör ett fåtal avloppsanläggningar. Med undantag för provtagning vid utsläpp från dammar är suspenderat material inte en obligatorisk parameter i avloppsdirektivet och regleras inte heller som ett utsläppskrav i föreskrifterna. Analyskravet på porstorlek syftar således inte till att följa upp ett specifikt begränsningsvärde.

Uppgifter från analysföretag ger samma bild som remissinstanserna. Laboratorierna följer den gällande SS-EN-standarderna. Den specificerar dock inte exakt vilken porstorlek som ska användas. Det har framkommit att det troligen inte är möjligt att använda ett filter med porstorleken 0,45 µm och samtidigt hålla sig inom den tid som filtreringen enligt standarden får ta. Det kan således konstateras att bestämmelsen i praktiken inte går att följa utan att samtidigt avstå från att följa svensk och europeisk standard.

Tabell 1. Sammanställda remissynpunkter och Naturvårdsverkets åtgärder.

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
Nationella myndigheter			
1	Havs- och vattenmyndigheten	Inga synpunkter. Myndigheten har tagit del av underlaget men har inga synpunkter	Inga
2	Jordbruksverket	Inga synpunkter. Remissen anses ligga utanför myndighetens ansvarsområde	Inga
3	Kommerskollegium	Myndigheten yttrande innehåller inga ställningstaganden utan endast information om anmälan om tekniska regler och anmälan enligt tjänstedirektivet. De överläter till Naturvårdsverket att bedöma huruvida förslaget till föreskrift behöver korrigeras för att följa de regelverk de hänvisar till. Vidare framför myndigheten att som huvudregel ska standarder vara frivilliga att följa eftersom de oftast inte är öppet tillgängliga	Naturvårdsverket bedömer att anmälan enligt 6 § förordningen (1994:2029) och 2 § förordningen (2009:1078) inte behövs samt noterar synpunkterna om bindande standarder. De hänvisningar till standarder som finns i förslaget till föreskrifter är dock inte bindande att följa. Naturvårdsverket bedömer att Kommerskollegiets yttrande inte föranleder ändringar i förslaget till föreskrifter.
4	Regelrådet	Inga synpunkter. Regelrådet bedömer att förslaget inte medför sådana effekter för företag att myndigheten yttrar sig	Inga
5	Statistikmyndigheten SCB	Inga synpunkter	Inga
6	Sveriges meteorologiska och hydrologiska institut, SMHI	Inga synpunkter. SMHI har tagit del av remissen men har inga synpunkter	Inga
7	Styrelsen för ackreditering och teknisk kontroll, SWEDAC	Inga synpunkter	Inga
Länsstyrelser			
8	Länsstyrelsen i Dalarnas län	12 § - Om ändringen antas anser Lst Dalarna att det är viktigt att övergången från veckoprov till dygnsprov kommuniceras brett då det behövs mycket förberedelse från verksamhetsutövarnas sida. Lst Dalarna har inhämtat synpunkter från verksamhetsutövare i länet som framför att ändring från veckoprov till dygnsprov är positivt då det underlättar avseende konservering och transport till labb. Dock anses det som negativt att det inte även föreslås för metaller.	Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov. Provtagningen för fosfor ändras även till dygnsprov men här behålls möjligheten att ta veckoprov. Ändringen görs efter synpunkter från andra remissinstanser. Vi planerar att så snart föreskrifterna antas, kommunicera så brett som möjligt. Vi har också beslutat att införa en övergångsbestämmelse för införandet av dygnsprov för COD.

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
9	Länsstyrelsen i Jämtlands län	<p>11§ - Lst Jämtland föreslår en alternativ skrivning till: <i>"mätmetoden tidsproportionerlig provtagning får ersättas med flödesproportionerlig provtagning"</i>.</p> <p>12 § - Avseende förslaget i 12 § att ersätta veckoprov med dygnsprov så bedömer Lst att det kan innebära en större variation i värden och innebära ett trendbrott vid uppföljning över tid. För verksamhetsutövarna kan det även innebära ökad administration vid uppföljning och rapportering.</p> <p>17 § - Lst lyfter behovet av att det antingen i 2 § eller genom vägledning klargörs vad som avses med "dammar", vägledning kring vad som gäller om halten av suspenderade ämnen i ett prov överstiger 150 mg/l samt om detta kan undvikas genom särskild provtagningsmetodik.</p> <p>8 § - Vägledningen bör även ta upp provhanteringen i de fall parametern COD ersätts av TOC eller TOD enligt 8 §</p> <p>24 § - Lst uppfattar det som att 24 § tas bort ur föreskrifterna då de inte finns med i ändringsföreskrifterna.</p> <p>Lst vill också lyfta att vi gärna ser att Naturvårdsverket vägleder i hur dessa föreskrifter förhåller sig till vattenförvaltningsförordningen. Det juridiska förhållandet mellan begränsningsvärden och vattenförvaltningen behöver bli tydligt för verksamhetsutövarna.</p> <p>Vi önskar att Naturvårdsverket tydliggör hur informationen om föreskriftsändringarna ska nå ut till verksamhetsutövare och deras tillsynsmyndigheter. Och då särskilt där det sker större förändringar gentemot nu gällande föreskrift.</p>	<p>Förslaget till alternativ skrivning i 11 § föranleder en mindre ändring. Bestämmelsen ändras till: <i>"Tidsproportionell provtagning enligt stycke 2-5 får ersättas med flödesproportionell provtagning"</i>.</p> <p>Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov.</p> <p>Naturvårdsverket bedömer att eventuella klargöranden av vad som anses med dammar m.m. i 17 § bäst lämpar sig i vägledning till föreskrifterna. Även frågan om att ersätta COD med TOC eller TOD klargörs bäst i vägledning.</p> <p>Avseende kommentaren om 24 § så kvarstår denna paragraf. Att 24 § inte finns med i ändringsföreskriften, beror på att en ändringsföreskrift endast innehåller de paragrafer som ändras.</p> <p>Naturvårdsverket ser över hur den generella vägledningen kan utvecklas.</p> <p>Så snart föreskrifterna antas, planerar Naturvårdsverket att kommunicera så brett som möjligt.</p>

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
10	Länsstyrelsen i Kalmars län	12 § - Lst Kalmar ställer sig positiva till att ändra veckoprov till dygnsprov för P-tot och COD. De förstår också att det är naturligt att det börjar gälla vid årsskiftet. Dock ser de problem för verksamhetsutövaren att hinna med att till exempel ändra i avtal och upphandling med laboratorier så snabbt. Det finns därför att behov av att information kommer ut brett och snabbt till berörda.	Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov. Då dygnsprov införs för COD och det kommer vara för kort tid för att anpassa provtagning och avtal med laboratorier till 1 januari 2023, så avser Naturvårdsverket införa en övergångsbestämmelse för kravet på dygnsprov för COD till 1 januari 2024. Så snart föreskrifterna antas, planerar Naturvårdsverket att kommunicera så brett som möjligt.
11	Länsstyrelsen i Skånes län	Länsstyrelsen Skåne har inget att erinra mot föreslagna ändringar i Naturvårdsverkets föreskrifter.	Inga
12	Länsstyrelsen i Stockholms län	Inga synpunkter. Lst Stockholm tillstyrker förslaget till föreskrifter.	Inga
13	Länsstyrelsen i Västerbottens län	5 § - Lst Västerbotten anser att det otänkbart att berörda reningsverk som idag nyttjar undantaget för kallt klimat kommer kunna uppfylla kraven i § 5 med så kort varsel. Ett antal reningsverk kommer att bryta mot föreskriften. Lst anser att övergångsbestämmelser krävs för att möjliggöra för alla berörda reningsverk att uppfylla föreskrifterna i tid. Trots negativa konsekvenser för enskilda kommuner anser Länsstyrelsen att förslaget till föreskriftsändring är en nödvändig anpassning till gällande EU-regler	Naturvårdsverket bedömer att det inte är möjligt att ha en övergångsbestämmelse för borttagande av undantaget för kallt klimat. Konsekvenserna i förhållande till EU-rätten har övervägt i valet att upphäva undantagsbestämmelsen utan övergångsperiod.
14	Länsstyrelsen i Västra Götalands län	12, 13 § - Lst Västra Götaland anser att det är olyckligt att ta bort veckoprovtagning för COD och totalfosfor, men har förståelse för den EU-rättsliga problematik det medför. Länsstyrelsen anser att det är lämpligt med fortsatt veckoprovtagning för metaller. Lst anser att ändringar från veckoprov till dygnsprov inte bör tillämpas förrän från 1 januari 2024. Ändringen från veckoprover till dygnsprover för COD och totalfosfor har stor betydelse för många reningsverk. Många VA-organisationer och avloppsreningsverk har redan eller håller på att beställa analysmaterial för år 2023.	Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov. Då dygnsprov införs för COD och det kommer vara för kort tid för att anpassa provtagning och avtal med laboratorier till 1 januari 2023, så avser Naturvårdsverket införa en övergångsbestämmelse för kravet på dygnsprov för COD till 1 januari 2024. Så snart föreskrifterna antas, planerar Naturvårdsverket att kommunicera så brett som möjligt
Branschorganisationer			

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
15	Svenskt Vatten	<p>24 § - Svenskt Vatten anser att 24 § ska finnas kvar annars behövs en övergångsregel till årsskiftet 2023/24.</p> <p>12 § - Svenskt Vatten avstyrker förslaget att ändra från veckoprov till dygnsprov för fosfor och COD. Vidare anser Svenskt Vatten att kontroll av metallutsläpp bör lämnas oförändrade i nuläget. Svenskt Vatten förordar att Naturvårdsverket lugnt avvaktar vad Kommissionen gör och vid behov förklarar och motiverar varför Sverige måste ha en strängare kontroll än grundkraven i avloppsdirektivet. De bedömer risken som liten för att en ny överträdelseprocess ska hinna leda fram till fällande dom innan ett nytt avloppsdirektiv finns på plats. Om Naturvårdsverket ändå föreskriver dygnsprov bör Naturvårdsverket förtydliga att syftet med provtagningen är att kontrollera efterlevnaden av begränsningsvärdena i 8 och 9 §§.</p> <p>11 § - Svenskt Vatten föreslår att suspenderade ämnen ska analyseras enligt SS-EN 872:2005</p> <p>12 b §- Svenskt Vatten vill att det ska ställas krav på att beslut enligt 12b § ska vara skriftligt.</p> <p>11 § - Svenskt Vatten problematiserar de nationella kraven om kontroll av bräddningar. De anser att föreskrifterna är svåra att följa så att kontrollen blir representativ. Om Naturvårdsverket inte använder inrapporterade uppgifter om bräddningar för nationell statistik eller som underlag för EU-arbete och tillgängliggör data offentligt bör kontrollerna i stället riskpassas lokalt. I avvaktan på ett nytt avloppsdirektiv bör dock kraven på bräddkontroll vara kvar tills vidare.</p> <p>16 § Svenskt Vatten framför att analysmetoderna som används för metallanalyser är oreglerade och att det finns en stor problematik kring låg tillförlitlighet i dessa data. Svenskt Vatten ser skäl att nu behålla kontrollkrav för metaller men att senare se över om och i så fall hur kraven ska regleras</p>	<p>Avseende kommentaren om 24 § så kvarstår denna paragraf. Att 24 § inte finns med i ändringsföreskriften, beror på att en ändringsföreskrift endast innehåller de paragrafer som ändras.</p> <p>Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov.</p> <p>Då provtagningen för fosfor i realiteten kvarstår som veckoprov och COD enligt Naturvårdsverkets kännedom inte regleras i några meddelade tillstånd för avloppsreningsverk, tolkar vi det som att behovet att förtydliga att kontrollkraven i föreskriften endast avser kontroll reglerat i föreskriften och inte kontroll av meddelade villkor utgår.</p> <p>Vad gäller suspenderade ämnen så har Naturvårdsverket valt att föreskriva att använd metoden ska ge tillfredsställande precision och riktighet samt att där så är möjligt internationellt vedertagna metoder ska användas.</p> <p>Vad avser vägleda om att beslut tagna med stöd av 12 b § bör vara skriftliga.</p>

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
16	Sveriges Kommuner och Regioner, SKR	<p>8 § - SKR tillstyrker borttagande av "undantaget för kallt klimat" men förutsätter att kommunerna får rimlig tid för prövning och en bra process med myndigheterna. Möjligheterna till ekonomiskt stöd för aktuella kommuner bör nog utredas.</p> <p>SKR vill belysa vikten av att kontakt tas med berörd miljöprövningsdelegation för att uppmana att förbereda sig för en period med ökad belastning på området. Detta då många av de reningsverk som tillämpat kallt klimat undantaget ligger i samma län.</p> <p>SKR har uppfattat det som att 24 § i 2016:6 föreslås tas bort. De vill behålla den.</p>	<p>Naturvårdsverket bedömer att det inte är möjligt att ha en övergångsbestämmelse för borttagande av undantaget för kallt klimat. Konsekvenserna i förhållande till EU-rätten har övervägt i valet att upphäva undantagsbestämmelsen utan övergångsperiod.</p> <p>Vad gäller ekonomiskt bidrag så rör det sådant som Naturvårdsverket inte kan besluta om. Det kan således inte heller regleras i Naturvårdsverkets föreskrifter.</p> <p>Redan kort tid efter EU domen var Naturvårdsverket i kontakt med berörda länsstyrelser. Vi bedömer att länsstyrelserna och berörda MPD är väl införstådda med problematiken.</p> <p>Avseende kommentaren om 24 § så kvarstår denna paragraf. Att 24 § inte finns med i ändringsföreskriften, beror på att en ändringsföreskrift endast innehåller de paragrafer som ändras.</p>
VA-bolag och kommunförbund			
17	Gryaab AB	<p>12 § - Gryaab avstyrker förslaget att övergå från veckoprover till dygnsprover för fosfor och COD och anser att reglerna om kontroll av metallutsläpp bör lämnas oförändrade.</p> <p>Om ändå dygnsprov föreskrivs bör det förtydligas i 12 § att syftet är att kontrollera efterlevnaden av begränsningsvärdena i 8 och 9 §§ samt att provtagning för uppföljning av villkorsefterlevnad kan ske på annat sätt.</p> <p>Gryaab anser att om dygnsprovtagning införs bör långa övergångsregler tillämpas för att reningsverken i Sverige ska hinna utreda konsekvenserna och vidta åtgärder t.ex. ställa om provtagningen eller söka nytt tillstånd.</p> <p>Gryaab bedömer att dygnsprovtagning på utgående vatten för metaller troligen kommer visa på stora variationer i metallhalt. För att uppnå ett statistiskt säkert underlag att basera ett årsmedelvärde på krävas många dygnsprover per år för att hantera dessa variationer på ett statistiskt korrekt sätt.</p>	<p>Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprover.</p> <p>Då provtagningen för fosfor i realiteten kvarstår som veckoprov och att COD enligt Naturvårdsverkets kännedom inte regleras i några meddelade tillstånd för avloppsreningsverk tolkar vi det som att behov att förtydliga att kontrollkraven i föreskriften endast avser föreskrivna krav och inte kontroll av meddelade villkor utgår.</p> <p>Då dygnsprov införs för COD och det kommer vara för kort tid för att anpassa provtagning och avtal med laboratorier till 1 januari 2023 så avser Naturvårdsverket införa en övergångsbestämmelse för detta krav till 1 januari 2024. Så snart föreskrifterna antas, planerar Naturvårdsverket att kommunicera så brett som möjligt.</p>

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
18	Kalmar vatten	17 § - Kalmar vatten anser att standarden SS-EN 872:2005 ska gälla för suspenderade ämnen. De vill att nuvarande text ska ersättas av gällande standardmetod för bestämning av suspenderade ämnen i råvatten, avloppsvatten och utsläpp genom filtrering genom glasfiberfilter.	Vad gäller suspenderade ämnen så har Naturvårdsverket valt att föreskriva att använd metoden ska ge tillfredsställande precision och riktighet samt att där så är möjligt internationellt vedertagna metoder ska användas.

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
19	Nordvästra Skånes Vatten och Avlopp AB	<p>12 § - NSVA undrar om föreskriften anger ett minimikrav och om det är okej att ta fler prov än angivet antal prov per vecka/månad? Detta bör i så fall förtydligas. Görs ändringen från veckoprov till dygnsprov behöver NSVA veta detta i tid för att planer provtagningschema inför nästa år samt att externt labb ska hinna skicka ut rätt provtagningsmaterial.</p> <p>15 § - För punkt 4 anges att kylda prover ska ha en temperatur mellan 2-8 C. NSVA undrar varför kylda prover inte kan få ha en temperatur av 1 C.</p> <p>17 § - Kravet i andra stycket (gällande utsläpp från dammar) innebär att analys av suspenderade partiklar ska utföras på samma prov som filterat ska analyseras avseende COD och BOD7. Det innebär att provtagningsfrekvensen för analys av suspenderade partiklar ska vara densamma som för COD och BOD7 i Tabell 5 samt följa samma schema med varierande veckodagar enligt 13 §. Eftersom vattenprover som ska analyseras för suspenderade partiklar inte kan vare sig konserveras med syra eller frysas (SS-EN 872 och SS-EN ISO 5667-3), utan måste komma in färskt direkt till labbet, innebär det i praktiken att prover måste köras direkt till labbet dygnet efter provtagning. Idag fryser NSVA dygnsprover för analys av COD, BOD7, N-tot etc. för att kunna skicka in prover samlat samma veckodag varje vecka. NSVA anser att det är rimligt att analys av suspenderade partiklar följer Tabell 5, men att kravet på varierande veckodagar innebär logistiska utmaningar som inte är rimliga i relation till syftet med analysen.</p> <p>NSVA påpekar att filterstorleken 0,45 µm inte används av kommersiella labb och hänvisar till gällande standard för susp. Partikelstorleken i avloppsvattnet från tätorter är i regel betydligt större än 2 µm, ofta över 100 µm. En mindre porstorlek kommer innebära långsammare filtreringstider vilket kommer att påverka resultaten. Standarden specificerar inte porstorlek, men filtreringstid, vilket blir svårare att följa. NSVA undrar om dessa analyser rör dammar, eller menar man reningsbassänger vid reningsverken?</p>	<p>Föreskriften är en minimiföreskrift varför det går att ta fler prover än vad som är föreskrivet. Naturvårdsverket ser behovet att uppdatera och förtydliga vägledningen i samband med ändringsföreskrifterna.</p> <p>Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov.</p> <p>Då dygnsprov införs för COD och det kommer vara för kort tid för att anpassa provtagning och avtal med laboratorier till 1 januari 2023 så avser Naturvårdsverket införa en övergångsbestämmelse för detta krav till 1 januari 2024. Så snart föreskrifterna antas, planerar Naturvårdsverket att kommunicera så brett som möjligt.</p> <p>Vad avser kylning av prover så har Naturvårdsverket valt att anpassa bestämmelsen till vad som anges i svensk och europeisk standard SS-EN ISO 5667-3:2018.</p> <p>Med undantag för provtagning vid utsläpp från dammar är suspenderat material inte en obligatorisk parameter i avloppsdirektivet och regleras inte heller som ett utsläppskrav i föreskrifterna. Suspenderande ämnen behöver inte analyseras efter sedimenteringsbassänger. Naturvårdsverket har, efter remissen, valt att bara generellt beskriva metoden i 16 § och då föreskriva att vald metod ska ge tillfredsställande precision och riktighet samt att där så är möjligt använda internationellt vedertagna metoder.</p>

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
20	Stockholm Vatten och Avfall	<p>SVOA ser inga större hinder att på sikt kunna anpassa oss till de nya föreskrifterna även om det kommer att innebära en del tidskrävande arbetsinsatser och merarbete som måste säkerställas att de kan resurssättas på lämpligt sätt.</p> <p>7 § - När det gäller beräkning av Max.Gvb anser SVOA att det vore önskvärt med en uppdaterad och förtydligande vägledning för begrepp som exempelvis "normal" ytterligare.</p> <p>12 § - SVOA anser att ändringen från veckoprov till dygnsprov innebär ökad risk för en försämrad kontroll över vad som släpps ut i våra recipienter. Våra empiriska data ger inget stöd för en utjämningsseffekt som skulle betyda lägre halter i dygnsprover än i veckoprover. Att gå över till dygnsprover kommer att ge missvisande värden för alla veckor med omfattande nederbörd eller snösmältning, och det blir ett lotteri om vi får bra eller dåliga värden beroende på om det regnade under provtagningsdagen. "Under perioden 2017-2022 har Henriksdal haft 3% högre TOC i veckoproven och endast marginella skillnader i Totalfosfor (TP) mellan vecko- och dygnsproverna. För Bromma har TOC varit 4% högre i veckoproven och TP varit drygt 30% högre än i dygnsproven (0,16 mg/l jämfört med 0,12)."</p> <p>12 b § - Vad gäller 12 b § så är det för oss ett förtydligande om hur det ser ut idag och hjälper oss i den typ av situation som uppkommer vid en väldigt långvarig bräddning.</p>	<p>Naturvårdsverket avser att uppdatera vägledningen till föreskrifterna i samband med införandet av nya och ändrade bestämmelser.</p> <p>Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att analysera veckoprov.</p>

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
21	Tekniska verken i Linköpings AB	<p>Tekniska verken föredrar om ändringarna kunde vänta tills nytt avloppsdirektiv kommer. Detta på grund av att det annars blir flera ändringar under kort tidsintervall.</p> <p>8 § - Tekniska verken vill att det förtydligas vad som gäller för belastningen från tätbebyggelse. Till exempel står det i tabell 1 belastning från tätbebyggelse i rubriken till rad 1 medan det står inkommande belastning i kolumn 2.</p> <p>8 § med flera - Tekniska verken vill att det ska stå att det är COD_{Cr} som är den metod som ska användas.</p> <p>8 § - De saknar vilken TOC metod som får användas. Tekniska verken vill att det ska framgå hur ofta förhållandet mellan COD och TOC ska uppdateras.</p> <p>8 § - I tabell 1 och 2 har högsta koncentration per mätillfälle respektive som årsmedel strukits, motsvarande har inte gjorts i tabell 3 och 4. Varför?</p>	<p>Naturvårdsverket bedömer att de ändringar som nu genomförs är angelägna. EU presenterar ett förslag på nytt avloppsdirektivet i slutet av oktober 2022. Innan det träder i kraft ska det först förhandlas och sen beslutas. Det kommer sannolikt inte träda i kraft omedelbart samt ha olika genomförandetid för bestämmelser. Naturvårdsverket bedömer därför att det inte kommer finnas nya nationella bestämmelser på plats på ett antal år som ersätter våra nuvarande föreskrifter. Det finns därför ingen möjlighet att vänta in dessa nya bestämmelser.</p> <p>Vad avser förtydliganden av begreppet belastning i 8 § så har tabellerna korrigerats för att öka förståelsen för vad som åsyftas</p> <p>Naturvårdsverket lagt till en nytt stycke i 17 § där det framgår att COD ska analyseras med kaliumdikromat</p> <p>Vad avser vilka TOC-metoder som får användas, så är det en fråga som Naturvårdsverket möjligtvis kan specificera i vägledning.</p> <p>Tabellerna korrigeras.</p>

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
22	Uppsala vatten och avfall AB	<p>12 § - Av följande skäl avstyrker Uppsala vatten förslaget om att övergå från veckoprov till dygnsprov fosfor och COD:</p> <p>Ett eller två dygnsprov per månad i stället för ett eller två veckoprov per månad skulle innebära en avsevärd minskning av det antal dagar under ett år som den föreskrivna utsläppskontrollen täcker in. Det finns en risk att kontrollkraven i föreskrifterna även tillämpas för kontroll av utsläppsvillkor i en verksamhets miljö tillstånd. Den mer osäkra kontrollen som den föreslagna ändringen riskerar att medföra kan inte accepteras för kontroll av tillståndsvillkorens strängare rikt- och gränsvärden för fosfor.</p> <p>En övergång till dygnsprover i föreskrifterna skulle sannolikt innebära dubbla provtyper för bolaget. Det skulle även innebära en dubbelredovisning av utsläppsvärden.</p> <p>Om Naturvårdsverket ändå föreskriver dygnsprov bör Naturvårdsverket förtydliga i 12 § att beträffande reningsverk för minst 2 000 pe är syftet att kontrollera efterlevnaden av begränsningsvärdena i 8 och 9 §.</p> <p>Uppsala Vatten anser att reglerna om kontroll av metallutsläpp bör lämnas oförändrade i nuläget</p> <p>12 b § - Uppsala Vatten föreslår att 12b § ska kräva att myndighetsbeslutet ska vara skriftligt</p>	<p>Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov.</p> <p>Då provtagningen för fosfor i realiteten kvarstår som veckoprov och COD enligt Naturvårdsverkets kännedom inte regleras i några meddelade tillstånd för avloppsreningsverk tolkar vi det som att behov att förtydliga att kontrollkraven i föreskriften endast avser kontroll reglerat i föreskrivna krav och inte kontroll av meddelade villkor utgår.</p> <p>Då dygnsprov införs för COD och det kommer vara för kort tid för att anpassa provtagning och avtal med laboratorier till den 1 januari 2023 så avser Naturvårdsverket införa en övergångsbestämmelse för detta krav till 1 januari 2024. Så snart föreskrifterna antas, planerar Naturvårdsverket att kommunicera så brett som möjligt.</p> <p>Kontrollen av metallutsläpp kvarstår som veckoprov i föreskriften.</p> <p>Vad avser vägleda om att beslut tagna med stöd av 12 b § bör vara skriftliga</p>

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
23	VA SYD	<p>24 § - VA SYD uppfattar det som att 24 § om undantag är borttagen. De vill att den ska vara kvar.</p> <p>12 § - VA SYD tillstyrker förslaget om att ersätta veckoprov med dygnsprov för fosfor och COD. I de enskilda fall det behövs för kontroll av utsläppsvillkor enligt tillstånd är det inget som hindrar att antal dygnsprov utökas till lämplig omfattning. Eftersom veckoprov för metaller inte strider mot avloppsdirektivet anser VA SYD att kravet på veckoprov tills vidare bör kvarstå.</p> <p>2 § - VA SYD vill att definitionen av dygnsprov och helgprov ska förtydligas. Dygnsprov så att de framgår att det är från morgon till morgon inte kalenderdygn dvs 00.00 till 00.00. På motsvarande sätt även för helgprov, dvs från fredag morgon till måndag morgon. Vidare efterfrågar VA SYD ett förtydligande av huruvida ett helgprov behöver konserveras innan helgprovet i sin helhet är avslutad.</p> <p>17 § - Avseende analys av suspenderat material bör om möjligt - likt övriga analysparametrar – beskrivas med en ISO-standard och flyttas till 16 § där hantering och analysmetoder regleras. Detta i stället för nu där det beskrivs exakt i 17 §.</p> <p>Riktlinjer och krav för kontroll och uppföljning av flödesmätning bör ingå i NFS 2016:6, alternativt med hänvisning till riktlinjer/standarder/förordning. Tex riktlinjer för kalibrering och godkänd felmarginal vid kalibrering. Detta eftersom flödeskontrollen är minst lika viktig att kvalitetssäkra som övriga delar av provtagningskedjan.</p>	<p>Avseende kommentaren om 24 § så kvarstår denna paragraf. Att 24 § inte finns med i ändringsföreskriften beror på att en ändringsföreskrift endast innehåller de paragrafer som avser ändras.</p> <p>Naturvårdsverket har efter remiss beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov.</p> <p>Kontrollen av metallutsläpp kvarstår som veckoprov i föreskriften.</p> <p>Vad avser helgprov så framgår det av definitionen att det är ett prov som beretts genom provtagning under en helg, dvs. normalt från fredag till måndag morgon. Vad avser dygnsprov så är det en fråga som bättre lämpar sig för vägledning. Konservering av prover är även det en fråga som bättre lämpar sig för vägledning.</p> <p>Naturvårdsverket har, efter remissen, valt att bara generellt beskriva metoden i 16 § och då föreskriva att vald metod ska ge tillfredsställande precision och riktighet samt att där så är möjligt använda internationellt vedertagna metoder.</p> <p>Naturvårdsverket instämmer i att kontroll och uppföljning av flödesmätning är en viktig fråga. Naturvårdsverket har tidigare bedrivit ett projekt tillsammans med miljösamverkan Sverige avseende provtagning och flödesmätning. Vidare så samverkar Naturvårdsverket med branschen för att ta fram stöd för verksamhetsutövare för sådan kontroll och för att stärka egenkontrollen.</p>
Kommuner (kommunal tillsyn och/eller va-huvudman i kommunal förvaltning)			
24	Katrineholm kommun	Inga synpunkter från Bygg- och miljönämnden i Katrineholms kommun	Inga
25	Linköping kommun	Inga synpunkter. Bygg- och miljönämnden avstår från att lämna ett yttrande.	Inga
26	Ljungby kommun	Avser inte yttra sig	Inga
27	Lycksele kommun	Det saknas ett s i § 15 "För att motverka att prover som ska tas enligt dessa föreskrifter... i övrigt inga synpunkter: Nämnden ställer sig positiv till föreslagna ändringar.	Felet är korrigerat

Nummer	Remissinstans	Framförda synpunkter	Åtgärd
28	Malmö kommun	Inga synpunkter. Tekniska nämnden bedömer att dess verksamhet inte berörs av remissen men är positiva till att svenska föreskrifter speglar EU:s direktiv.	Inga
29	Skellefteå kommun, Bygg- och miljönämnden	Inom Skellefteå kommun finns enligt kommunen 3 ARV som påverkas av borttagande av undantaget för kallt klimat. Kommunen anser att det behöver införas en övergångsperiod innan undantaget tas bort då det tar lång tid att bygga om ett avloppsreningsverk med tillståndsprövning, projektering och byggande. I övrigt anser kommunen att de föreslagna ändringarna är bra.	Naturvårdsverket bedömer att det inte är möjligt att ha en övergångsbestämmelse för borttagande av undantaget för kallt klimat. Konsekvenserna i förhållande till EU-rätten har övervägt i valet att upphäva undantagsbestämmelsen utan övergångsperiod.
30	Skellefteå kommun, Samhällsbyggnadsnämnden	8 § - Kommunen ställer sig positiv till att undantaget för kallt klimat tas bort. 11 och 12 b § - Kommunen framför att det behövs ett förtydligande om vad som gäller bräddning och antalet prov som efterfrågas under nattens 12 timmar.	Föreskrifterna gör ingen skillnad på vilken del av dygnet en bräddning sker. I vägledning till föreskrifterna ges en närmare beskrivning av provtagning av bräddningar.
31	Stockholms kommun	Stadsledningskontoret instämmer i Naturvårdsverkets hållning gällande nödvändigheten av att genomföra de föreslagna ändringarna i föreskrifterna för att inte riskera ännu en stämning inför EU-domstolen och en eventuellt fällande dom. Stadsledningskontoret bedömer att förslagen inte kommer att påverka kostnaderna för stadens verksamheter i nämnvärd utsträckning.	Inga
32	Motala	Motala fick inte remissen från början och de framför att de ser att det hade varit bra om fler hade fått ta del av remissen. Vidare finns det info på NVs hemsida om att ni planerar en remiss inom kort vilket varit vilseledande när remissen de facto gått ut. 12 § - Motala kommun anser att det inte är fördelaktigt att ändra från veckoprov till dygnsprov. De menar att veckoprov borde vara fördelaktigt för att kontrollera efterlevnaden av kraven i 2016:6 då provresultaten för veckoprov baseras på fler dagar. 8 § - I tabell 3 och 4 står högsta koncentration och minsta procentuella reduktion kvar medan det är borttaget i tabell 1 och 2.	Naturvårdsverket uppskattar att ni svarat på remissen. Vi beklagar att det fanns felaktig information på vår webbplats. Den är nu korrigerad. Vad gäller remissinstanser så hade vi inte möjlighet att skicka remissen till alla kommuner och verksamhetsutövare i Sverige. Vi bedömde att det inte var skäligt. Naturvårdsverket har efter remissen beslutat att inte genomföra ändringen i 12 § i sin helhet. För COD genomförs ändringen till dygnsprov men för fosfor behålls möjligheten att ta veckoprov. Vad avser felen i tabellerna så är det korrigerat.