



SWEDISH  
ENVIRONMENTAL  
PROTECTION  
AGENCY

YTTRANDE  
2022-03-29  
Ärendenummer  
NV-04693-21

Mark- och miljödomstolen  
Vänersborgs tingsrätt  
mmd.vanersborg@dom.se

**Yttrande i mål nr M 4008-16, angående tillstånd enligt miljöbalken till befintlig och utökad produktion m.m. vid Skoghalls Bruk i Hammarö kommun; nu fråga om prøvotidsredovisning avseende hantering av elfilteraska från sodapannan**

Med anledning av domstolens protokoll, aktbilaga 113, anför Naturvårdsverket följande.

Naturvårdsverket har tagit del av bolagets bemötande, aktbilaga 112.

**1. Inställning och yrkanden**

Naturvårdsverket vidhåller sitt tidigare yrkande i yttrande den 31 augusti 2021, med justering i yttrande den 3 februari 2022, om prøvotidsutredning (NVU1), provisorisk föreskrift (NVP1) och delegerad fråga (NVD1).

**2. Utveckling av talan**

Bolaget har vidhållit att frågan om hantering av elfilteraska ska skjutas upp i sin helhet med prøvotidsredovisning fyra år efter att domen vunnit laga kraft. Som skäl för detta har bolaget i tidigare bemötande anfört att det är osäkert om den reningsteknik som tillämpas vid Husums bruk kan användas eftersom askan vid Skoghalls bruk inte skulle vara helt jämförbar med den aska som behandlas vid Husums bruk. Bolaget har också framfört att det kan krävas modifieringar av den tekniska lösningen. Naturvårdsverket har i tidigare yttrande redovisat grunden för vår uppfattning att det inte är fråga om askor av olika typ och att bolagets invändning därför inte är relevant.<sup>1</sup> Bolaget återkommer i sitt senaste bemötande med samma invändning och menar att ”det finns skäl att vara lite försiktig”. Naturvårdsverket anser inte att bolaget tillfört några ytterligare sakförhållanden som gör att det finns skäl att ompröva bedömningen av reningsteknikens lämplighet. De ”tekniska modifieringar” som bolaget tar upp är fullt möjliga att göra inom ramen för det av Naturvårdsverket yrkade villkoret där det anges att reningsutrustningen ska ”utformas i huvudsaklig överensstämmelse med vad som beskrivits”.

---

<sup>1</sup> Naturvårdsverket yttrande den 3 februari 2022, avsnitt 2.1.

Bolaget har vidare framfört att det pågår försök att fälla ut kadmium i form av kadmiumsulfid och fastlägga det i grönlutslammet, och att det därför skulle vara motiverat att vänta med att fastslå vilken teknik som ska användas.

Naturvårdsverket har svårt att förstå denna invändning. Utfällning som kadmiumsulfid och därefter inblandning i grönlutslammet är precis det som reningstekniken vid Husums bruk innebär. Vi kan därför inte se att det skulle finnas skäl att invänta ytterligare försök.

Frågan om hantering av elfilteraska har varit föremål för utredningar inom ramen för tillståndsprövningen, vilket sedan genom mark- och miljödomstolens dom den 15 oktober 2018 utmynnade i en prövotidsutredning under två år. Bolaget inkom med sin prövotidsredovisning den 6 november 2020, därefter har bolaget haft ytterligare 1 år och 4 månader på sig att utreda vilken reningsteknik som är lämpligast. Naturvårdsverket anser att bolaget haft tillräcklig tid att utreda frågan och eftersom det finns reningsteknik i bruk som fungerar anser vi inte att det finns skäl att ytterligare förlänga tiden då kadmium och andra metaller som förekommer i elfilterstoffet fortgår att släppas ut till recipienten i onödigt stora mängder. Naturvårdsverket vidhåller därför att reningsutrustning ska vara installerad och i drift senast två år efter domen vunnit laga kraft.

Naturvårdsverket anser mot denna bakgrund att det inte är lämpligt att bolaget fritt ska kunna välja en helt annan reningsteknik. Om det trots allt skulle komma fram någon ny teknik under prövotiden som ger minst lika hög reningsgrad bör, i enlighet med den delegation som Naturvårdsverket yrkat, detta underställas tillsynsmyndigheten för godkännande.

Angående det bolaget anfört om att ett villkor enligt Naturvårdsverkets yrkande skulle belasta tillståndet framöver i onödan kan det noteras möjligheten att upphäva villkor som uppenbart inte längre behövs enligt 24 kap. 13 § p. 2 miljöbalken.

---

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschef Karin Dunér efter föredragning av tekniska handläggaren Olof Åkesson.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit tekniska handläggaren Hanna Mori samt miljöjuristerna Linda Sjö och Malin Blohm.

*Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*

För Naturvårdsverket

Karin Dunér

Olof Åkesson

Kopia till  
Bolaget, genom ombud  
Länsstyrelsen i Värmlands län