

## **Anteckningar från gruppdiskussionerna grunda havsvikar 24 mars 2023**

### **Samordning av tillsyn strandskydd och vattenverksamhet**

Vad tänker ni om det föreslagna arbetssättet i vägledningen? Samordnad tillsyn av strandskydd och vattenverksamheter (naturvardsverket.se) (scrolla ner till processschemat)

#### **Exempel 1 (Tillsyn då länsstyrelsen ansvarar för vattenverksamhet och kommunen för strandskydd)**

Kan fungera, men fastnar om inte alla gör sin del, personalförändringar etc

Kanske vore enklare om en myndighet tar ett helhetsansvar för att effektivisera. Samordning tar tid. Även enklare för verksamhetsutövaren.

Tycker vi var bäst.

#### **Exempel 2 (Tillsyn då länsstyrelsen, eller kommunen, ansvarar för både vattenverksamhet och strandskydd)**

Verkar ur erfarenhet bättre, men kan tillföra mycket gemensamt arbete ändå. Men landbaserade delen kvarstår till kommunen. Viktigt med initialt möte då ansvarsområden klargörs. Från fall till fall.

Viktig med tydliga ansvar. Bra om kommunen kan lämna över till lst vid närprovningarna.

#### **Exempel 3 (Tillsyn vid tillståndspliktig vattenverksamhet)**

Ligga på lst fullt ut, kommuner etc remissinstans

Vi hittade inte de olika exemplen på processschemat som togs upp inledningsvis i presentationen men konstaterade att exempel 1 känns som den vanligast förekommande typen av tillsyn baserat på hur vi upplever att fördelningarna ser ut i länen. Vi hann inte heller diskutera de övriga exemplen men utgick ifrån processschemat som fanns i länken vid diskussionen.

Vi från kommunerna/regionerna tyckte att det inte riktigt framgick från processschemat vad man bör kontrollera innan man eventuellt gör en brottsanmälan. Får man en anmälan utifrån kan det visa sig att det finns dispens varför man inte borde anmäla misstanke om brott i onödan innan man kollat upp det. Anna från Länsstyrelsen höll med om att detta var otydligt.

FIMH berörs inte riktigt av den här vägledningen då de bedriver egen tillsyn över Försvarsmaktens objekt.

## **Prioriteringsgrunder tillsyn grunda havsvikar**

Ni ska verksamhetsplanera och planerar att bedriva tillsyn i grunda havsvikar. Prioriteringsgrunder för strandskyddstillsynen vid kusten (naturvardsverket.se)

### **Vilka fördelar ser ni med att använda prioriteringsverktyget?**

Lite mer tyngd vid bedömning av känsliga områden, hänvisa till i remissvar etc

Fördelar med att hitta mest motiverande områden men utmaningen ligger i resursfrågan

Jättebra med detta verktyg

### **Vilka utmaningar ser ni med prioriteringsverktyget?**

Generellt inga utmaningar, bra att kunna lägga in i kartsystem – komplettera

Avgränsa så att resurser räcker, Olika bedömningar utifrån prioriteringsverktyget. Kommer vi fram till likartade slutsatser

Bra att samordna och kunna träffas på plats för att diskutera saker. Bra att det kan bli mer likriktat inom landet. Lättare att motivera varför man gör tillsynen på en specifik plats – alltid bra med samsyn.

- Bra tips på kartlager som man kan ha användning av.

Saknar: det här med när strandskyddstillsynen är delad mellan kommun och länsstyrelse, t.ex. i N2000 områden där åtgärder sträcker sig från mark ut till skyddad bäck.

Bra arbetssätt med dialog men att båda måste gå vidare med tillsyn.

Resursfrågan har inte tagits med – viktigt att tänka på. Prövningsärenden prioriteras över tillsynsärenden. Svårt när man har olika prioriteringar/resurser på t.ex. LST och kommun och när man har tid att ta tag i tillsynen.

Har inte alltid en överblick över områdena – vilket kan försvåra tillsynen.

Bra verktyg att utgå ifrån.

Utmaning: att ha tid att gå igenom alla dessa områden.

Har inte testat det ännu så kan inte se några problem just nu

Vi hann komma fram till att verktyget är bra!

Vi hann inte titta så mycket på prioriteringsgrunderna men kom fram i att vi tycker att det är jättebra att få hjälp i att prioritera tillsynen, och lägga ner krut där det finns högst naturvärden eller störst exploateringstryck, och inte bara utgå ifrån inkomna klagomål. Sen är det tveksamt hur mycket tillsynskampanjer som prioriteras politiskt i kommunerna. Upplevelsen är att den mesta tillsynen är händelsestyrd och tillskapas genom information från allmänhet eller länsstyrelsen/kommunerna.

Underlag krävs för att fullt ut nyttja prioriteringsverktyget. Kartunderlaget kan vara viktigt för planerad tillsyn. Vi vill gärna ha underlaget från Havskatten innan planerad tillsyn. Vid tidigare tillsyn har vågskyddade områden inte lagts in som bedömningsgrund i Kungsbacka. På Gotland har Länsstyrelsen inventerat

marina naturvärden och naturtypskarterat bottnarna i vissa kustområden, men de områdena överlappar inte nödvändigtvis med områden med särskilt mycket bebyggelse eller exploateringsstryck.

Vi hade även en kommentar om att det sannolikt kommer krävas en del arbete initialt för att få ordning på arbetet, men att det kanske kommer tas igen genom sparad tid framgent.

### **Övriga inspel**

Vi fastnade i en mer allmän diskussion. Vi konstaterade att det kan se väldigt olika ut i olika län vilka kanaler/kontaktytor som finns mellan kommun och länsstyrelse. Om det inte redan finns en bra kontakt mellan handläggare på kommun och länsstyrelse är förstås steg ett att etablera det och bestämma formerna för det. Länsstyrelserna har ju fått minskade anslag för naturtillsyn, vilket kan påverka deras möjlighet att stötta och vara aktiva.

Min reflektion utifrån dagens presentationer och gruppdiskussion är att det finns mycket bra underlag och handläggarstöd att ta del av men det är en lång väg kvar innan vi kommuner bedriver den aktiva tillsynen som ni beskriver. Jag tror tyvärr att många kommuner prioriterar inkomna klagomål framför en aktiv/planerad tillsyn och att de resurser kommuner lägger på strandskyddstillsyn är väldigt begränsade.