

Redovisning av statliga myndigheters intäkter och kostnader 2022 för prövning och tillsyn enligt miljöbalken

Redovisning till regeringen enligt 10 kap. 7 § förordningen om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken.

Innehåll

SAMMANFATTNING	3
OM SAMMANSTÄLLNINGEN	5
Krav på redovisning	5
Metod och avgränsningar	5
Särskilt om länsstyrelsernas redovisningar	5
SAMMANSTÄLLNING AV DOMSTOLSVERKETS REDOVISNING	7
Domstolsverkets redovisning	7
SAMMANSTÄLLNING AV NATURVÅRDSVERKETS, HAVS- OCH VATTENMYNDIGHETENS OCH KAMMARKOLLEGIETS REDOVISNINGAR	8
LÄNSSTYRELSESNAS REDOVISNINGAR	10
Länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn (3 §)	10
Länsstyrelsernas redovisning av tillsyn som inte kan täckas av avgifter enligt FAPT (4 §)	13
ANALYSER OCH SLUTSATSER	15
Statens samlade intäkter och kostnader för tillsyn och prövning	15
Kostnadstäckningsgrad för prövning av miljöfarlig verksamhet	16
Kostnadstäckningsgrad för prövning av tillståndspliktig vattenverksamhet i mark- och miljödomstol	17
Domstolsverkets och de centrala myndigheternas intäkter och kostnader	18
Länsstyrelsernas redovisning	19
Länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn (3§)	19
Kostnad för utförd tillsyn jämfört med avgiftsintäkter	20
Länsstyrelsernas beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifterna i FAPT (4 §)	23
UTVECKLINGSBEHOV	24
Redovisning enligt 10 kap. 4 § i FAPT	24
Övriga utvecklingsbehov	25
Förbättrad bild av länsstyrelsernas kostnader för tillsyn och prövning	25
Förslag om justerade avgifter för bättre kostnadstäckning	25

Sammanfattning

Naturvårdsverket ska årligen till regeringen, i enlighet med 10 kap. 7 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT), redovisa ett antal uppgifter om statliga myndigheters intäkter och kostnader för tillsyn och prövning. I denna, den sjunde redovisningen, konstateras följande:

- I årets rapport summeras de statliga myndigheternas kostnader och intäkter för tillsyn, samråd samt prövning i miljöprövningsdelegationerna och mark- och miljödomstolen avseende miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet i första instans. Intäkterna för detta uppgår till nästan **200 miljoner kronor** medan kostnaderna uppgår till **342 miljoner kronor**, se tabell 7. Kostnader för överprövningar ingår inte. De totala intäkterna är detsamma som för föregående år, medan kostnaderna har ökat med 36 miljoner kronor.
- Kostnadstäckningsgraden år 2022 för statens arbete med tillståndsprövning i första instans avseende miljöfarlig verksamhet är inte högre än **69 procent**. Det är en minskning med 6 procentenheter från föregående år.
- Kostnadstäckningsgraden för mark- och miljödomstolarnas arbete med tillståndsprövning av vattenverksamhet är cirka **55 procent**. Räknat på statens totala intäkter och kostnader för prövning av vattenverksamhet (ej markavvattning) var kostnadstäckningsgraden cirka **36 procent** år 2022.
- Kostnadstäckningsgraden år 2022 för länsstyrelsernas tillsyn av vattenverksamhet och miljöfarlig verksamhet bedöms vara **11** respektive **54 procent**. Det är en minskning från föregående års redovisning. Länsstyrelsernas intäkter och kostnader redovisas i denna rapport dels uppdelat, dels sammanställt, se tabell 3, 4 och 5. En kompletterande redovisning görs för att påvisa förhållandet mellan länsstyrelsernas kostnader och avgiftsintäkter för tillsyn av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet, se figur 4 och 5. Av dessa framkommer länsstyrelsernas varierande grad av motprestation i förhållande till avgiftsuttag. Tillsyn av vattenverksamheter är i hög grad finansierad av skattemedel i stället för avgifter vilket blir tydligt utifrån den låga kostnadstäckningsgraden.
- Länsstyrelserna ska beräkna de nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av tillsynsavgifter enligt förordningen om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken. Behovet av resurser uppgår enligt länsstyrelsen till drygt **780 miljoner kronor** medan avgiftsintäkterna uppgår till cirka **92 miljoner kronor**. Den tillsyn som inte kan täckas av avgifter uppgår således till cirka **700 miljoner kronor** vilket innebär en ökning av drygt 100 miljoner kronor jämfört med föregående år. Det finns dock en del frågetecken kring dessa beräkningar som bör beaktas. Se tabell 6 och resonemang om metodiken i avsnittet om länsstyrelsens beräknade kostnader för tillsyn.
- Naturvårdsverket ser ett behov av en stärkt samordning kring redovisning enligt 10 kap. 4 § FAPT och avser att under innevarande år ta initiativ till en sådan dialog med länsstyrelserna kring vad som redovisas och om det föreligger ett behov av annan utformning av bestämmelsen.

- Naturvårdsverket bedömer att redovisningen väl belyser att tillsyn och prövning inom miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter inte har full kostnadstäckning. Med anledning av att Naturvårdsverket i regeringsuppdraget *”Uppdraget att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken (M2020/00666/Me)”* föreslår nya och justerade avgifter görs inga ytterligare förslag med avseende på detta i denna redovisning.

Om sammanställningen

Krav på redovisning

Naturvårdsverket ska enligt 10 kap. 7 § förordning (1998:940) om avgifter för prövning och tillsyn enligt miljöbalken (FAPT), sammanställa uppgifter om intäkter och kostnader för prövning och tillsyn som Domstolsverket, Naturvårdsverket, Havs- och vattenmyndigheten, Kammarkollegiet samt länsstyrelserna ska redovisa till Naturvårdsverket. Sammanställningen ska lämnas till regeringen senast den 15 april varje år. Naturvårdsverket ska även göra en årlig uppföljning och lämna eventuella förslag med anledning av resultatet. Kraven som ställs på myndigheternas redovisningar av intäkter och kostnader framgår i sin helhet i 10 kap. 1–7 §§ FAPT.

För 10 kap. 1–3 §§ FAPT gäller att kostnader ska innefatta samtliga kostnader med undantag för kostnader som kan härröras till prövning av civilrättsliga frågor. Kostnaderna som ska redovisas avser full kostnadstäckning vilket inkluderar lönekostnader, kostnader för overhead, resekostnader, traktamenten, konsultarvoden och liknande.

Enligt 10 kap. 5 § FAPT ska länsstyrelserna samverka för en enhetlig redovisning av 3 och 4 §§. Se avsnittet ”Särskilt om länsstyrelsernas redovisningar” för redogörelse för hur länsstyrelserna har samverkat.

Enligt 10 kap. 6 § FAPT ska redovisningarna av 1–4 §§ göras elektroniskt till Naturvårdsverket på det sätt som Naturvårdsverket behöver för sin sammanställning och uppföljning. Se avsnitt ”Metod och avgränsningar” för redogörelse för hur Naturvårdsverket samlat in de enskilda myndigheternas redovisningar.

Metod och avgränsningar

Denna sammanställning innehåller utvalda uppgifter och sammanställningar som myndigheterna lämnat till Naturvårdsverket. Naturvårdsverket vill också framhäva att uppgifterna till viss del är uppskattningar och att myndigheterna gjort egna reservationer i sina redovisningar. Myndigheterna ansvarar själva för kvalitetssäkring av sina redovisade uppgifter. Naturvårdsverket lämnade den 16 januari 2023 information till de berörda myndigheterna om hur de bör redovisa sina uppgifter till Naturvårdsverket.

Särskilt om länsstyrelsernas redovisningar

Liksom tidigare år har länsstyrelserna samverkat för en enhetlig redovisning av 10 kap. 3–4 §§ FAPT. Samverkan mellan länsstyrelserna har skett på två sätt:

1. För redovisningen av 3 § har varje länsstyrelse via sina stödsystem rapporterat intäkter och kostnader för prövning och tillsyn till länsstyrelsernas gemensamma ekonomiadministration i (EA-förvaltningen i Örebro) som har sammanställt och redovisat uppgifterna till Naturvårdsverket.
2. För redovisningen av 4 § har Miljösamverkan Sveriges modeller för behovsutredning använts. Liksom för tidigare års redovisningar har kostnader för *nödvändiga tillsynsåtgärder* likställts med kostnader för de tillsynsbehov

som anges i länsstyrelsernas behovsutredningar. Nytt inför årets redovisning är att en separat modell för behovsutredning med avseende på naturtillsyn har tagits fram av Miljösamverkan Sverige, vilket innebär att länsstyrelserna har i år redovisat sina uppgifter till Naturvårdsverket i två behovsutredningsmodeller; en för naturtillsyn och en för övriga tillsynsområden.

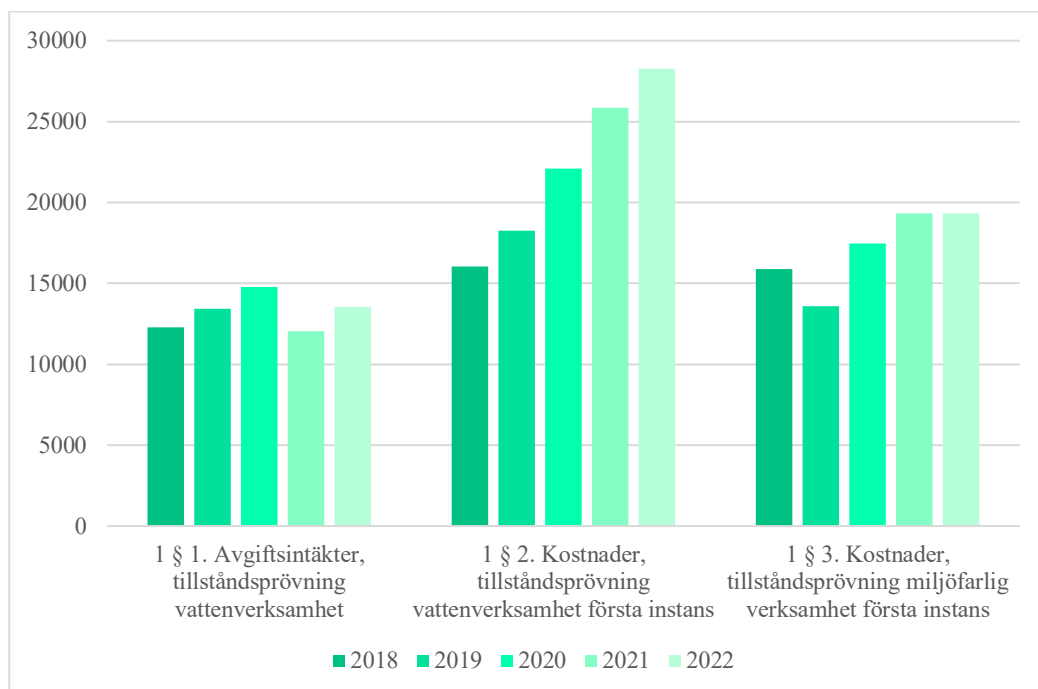
Sammanställning av Domstolsverkets redovisning

Domstolsverket har redovisat kostnader och avgiftsintäkter för domstolarnas mål i första instans, se tabell 1.

Tabell 1. Domstolsverkets redovisade intäkter och kostnader hos domstolarna under 2022 enligt 10 kap. 1 § FAPT.

Redovisning 10 kap 1 § (tkr)	
1 § 1. Avgiftsintäkter, tillståndsprövning vattenverksamhet	13 555
1 § 2. Kostnader, tillståndsprövning vattenverksamhet första instans	28 282
1 § 3. Kostnader, tillståndsprövning miljöfarlig verksamhet första instans	19 315

I figur 1 framgår hur domstolarnas intäkter och kostnader har förändrats över tid.



Figur 1. Domstolarnas intäkter och kostnader under 2018–2022 för tillståndsprövning av vattenverksamheter i första instans samt kostnader för tillståndsprövning miljöfarlig verksamhet i första instans. Beloppen anges i tusentals kronor.

Domstolsverkets redovisning

I avsaknad av tidsredovisning vid Mark- och miljödomstolarna bygger Domstolsverkets redovisning, till skillnad från föregående år, enbart på uppskattningar. Uppskattningarna utgår från antalet avgjorda mål 2022 i förhållande till antalet avgjorda mål 2021. Detta har satts i relation till kostnaderna under 2021.

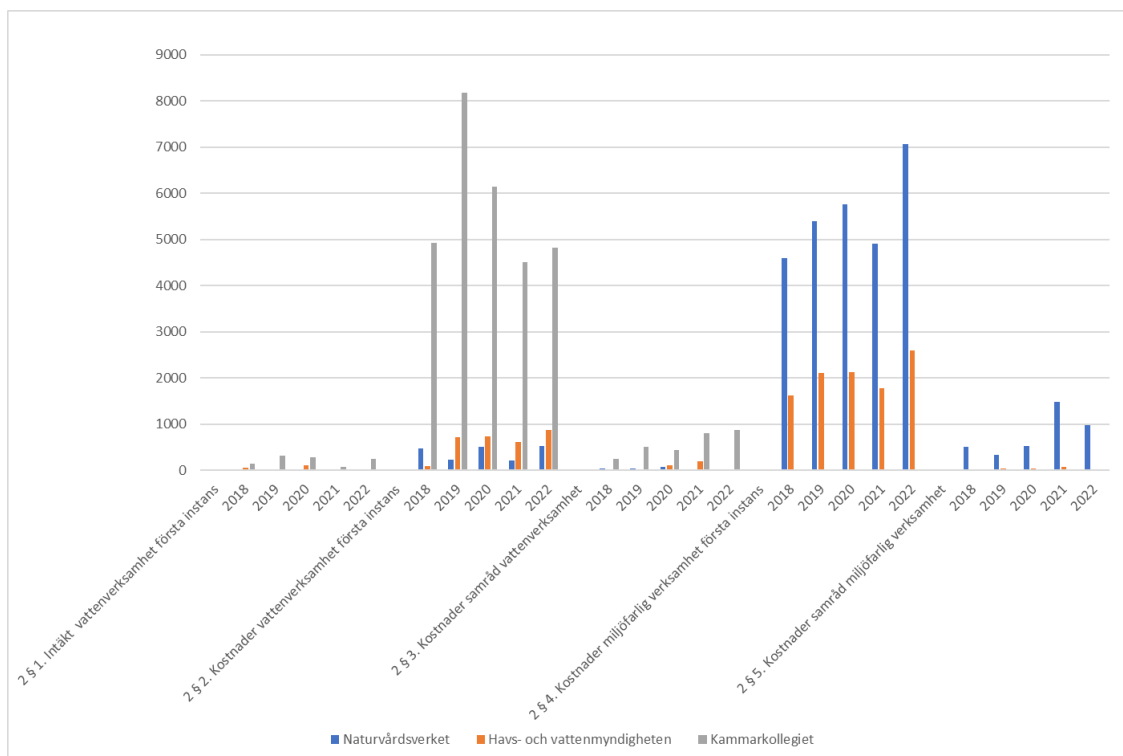
Sammanställning av Naturvårdsverkets, Havs- och vattenmyndighetens och Kammarkollegiets redovisningar

Naturvårdsverkets, Havs- och vattenmyndighetens och Kammarkollegiets redovisade uppgifter framgår av tabell 2. Kammarkollegiet har angett att deras redovisning bygger på uppskattningar.

Tabell 2. Naturvårdsverkets, Havs- och vattenmyndighetens samt Kammarkollegiets redovisning av intäkter och kostnader för prövning under 2022. Beloppen anges i tusentals kronor.

Redovisning 10 kap. 2 §	Naturvårdsverket	Havs- och Vattenmyndigheten	Kammarkollegiet
2 § 1. Intäkt – ersättning för rättegångskostnader tillståndsprövning vattenverksamhet första instans	0	0	242
2 § 2. Kostnader för medverkan i tillståndsprövning vattenverksamhet första instans i mark- och miljödomstol (ej initiering av prövning enl. 24:7 MB)	533	869	4820
2 § 3. Kostnader för medverkan i samråd för vattenverksamhet	29	16	875
2 § 4. Kostnader för medverkan i tillståndsprövning miljöfarlig verksamhet i första instans i mark- och miljödomstol (ej initiering av prövning enligt 24:7 MB)	7069	2597	0
2 § 5. Kostnader för medverkan i samråd miljöfarlig verksamhet	981	16	0

I figur 2 framgår hur myndigheternas intäkter respektive kostnader förändrats under de senaste fem åren.



Figur 2. Intäkter och kostnader för Havs- och vattenmyndighetens, Naturvårdsverkets och Kammarkollegiets deltagande i samråd och tillståndsprövning (första instans) av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet. Beloppen anges i tusentals kronor.

Länsstyrelsernas redovisningar

Länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn (3 §)

Länsstyrelsernas gemensamma ekonomiadministration i Örebro har sammanställt länsstyrelsernas avgiftsintäkter och kostnader för prövning och tillsyn i enlighet med vad som framgår av 10 kap. 3 § FAPT. I tabell 3 presenteras uppgifterna summerat till kostnader och intäkter för prövning och tillsyn exklusive övriga kostnader.

Länsstyrelserna har också under flera år redovisat så kallade ”Övriga kostnader” för att ge en bild av full kostnadstäckning. Övriga kostnader inkluderar exempelvis chefs myndighetsutövning kopplat till tillsyn och prövning men även annan tid såsom planering och kompetensutveckling. Dessa övriga kostnader uppgår 2022 sammantaget till cirka 150 miljoner kronor för tillsyn och prövning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet. Dessa kostnader är inkluderade i sammanställningen i tabell 4. De tidsredovisningskoder som avses listas i bilaga 1.

Tabell 3. Sammanställning av länsstyrelsernas kostnader för tillsyn och prövning av miljöfarlig verksamhet och vattenverksamheter. Uppgifterna redovisas exklusive *övriga kostnader*. Beloppen anges i tusentals kronor.

	Miljöfarlig verksamhet	Vattenverksamhet	Totalt
Intäkter för prövning och tillsyn (tkr)	167 472	18 598	186 070
Kostnader för prövning och tillsyn (tkr) (exklusive samråd)	182 912	77 037	259 949
Kostnader för samråd	12 426	4475	16 901

Tabell 4. Sammanställning av länsstyrelsernas kostnader för tillsyn och prövning av miljöfarliga verksamheter och vattenverksamheter. Uppgifterna redovisas inklusive *övriga kostnader*. Beloppen anges i tusentals kronor.

	Miljöfarlig verksamhet	Vattenverksamhet	Totalt
Intäkter för prövning och tillsyn (tkr)	167 472	18 598	186 070
Kostnader för prövning och tillsyn (tkr) (exklusive samråd)	254 932	155 672	410 604
Kostnader för samråd	12 426	4475	16 901

Tabell 5. Länsstyrelsernas avgiftsintäkter och kostnader för prövning och tillsyn enligt miljöbalken enligt redovisningskraven samt de övriga kostnader (se även bilaga 1) som länsstyrelsen har uppgett. Beloppen anges i tusentals kronor. Länsstyrelser med asterisk har miljöprövningsdelegation inom länet.

	SAMTLIGA LÄNSSTYRELSE	BLEKINGR	DALARNA*	GOTLAND	GÄVLEBORG	HALLAND*	JÄMTLAND	JÖNKÖPING	KALMAR*	KRONBERG	NORRBOTTEN*	SKÅNE*	STOCKHOLM*	SÖDERMANLAND	UPPSALA*	VÄRMLAND	VÄSTERBOTTEN*	VÄSTERNORRLAND*	VÄSTMANLAND	VÄSTRA GÖTALAND*	ÖREBRO*	ÖSTERGÖTLAND*
Avgiftsintäkter för prövning och tillsyn av miljöfarliga verksamheter	167 454	3 696	6 657	1 653	6 995	5 047	3 872	10 407	6 511	4 298	7 508	19 862	10 104	4 395	3 562	8 958	9 326	9 490	5 209	24 521	6 413	8 990
Kostnader för samråd om beslut om betydande miljöpåverkan för miljöfarlig verksamhet	12 425	54	549	280	41	197	282	387	422	308	1 163	1 434	283	254	603	442	1 122	756	637	2528	134	546
Kostnader för tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet vid miljöprövningsdelegationen	84 089	63	6375	206	978	1936	370	915	5520	498	2266	12 790	4363	305	6473	424	10 758	5739	432	12 826	4862	5920
Kostnader för medverkan vid tillståndsprövning av miljöfarlig verksamhet i första instans i Mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader att initiera tillståndsprövning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken	15 723	20	554	956	150	547	217	394	315	254	1 638	1 574	490	712	750	508	1 675	1 242	230	2 649	289	559
Kostnader för tillsyn över miljöfarlig verksamhet, med undantag för kostnader för handläggning av miljöstraffavgifter och åtalansmälningar	83 104	354	3 008	825	2 679	1 474	3 241	5 035	2 756	2 680	2 223	8 279	7 628	3 562	775	4 226	5 805	5 556	1 728	15 088	1 575	4 607
Avgiftsintäkter för tillståndsprövning markavvattning	60	0	0	0	3	0	12	0	0	12	13	0	0	0	0	3	10	6	0	0	1	0
Avgiftsintäkter för handläggning av anmälan av anmälningspliktig vattenverksamhet	4 687	201	141	49	234	102	141	182	315	121	306	186	485	282	137	310	142	142	97	674	105	193
Avgiftsintäkter för tillsyn över markavvattning	34	0	6	0	0	0	0	0	0	0	0	22	0	0	0	0	0	0	0	12	0	0
Avgiftsintäkter för tillsyn över vattenverksamhet utom markavvattning	11 796	115	1 018	0	292	294	1 712	85	118	283	1 411	516	896	0	154	0	1 750	1 091	160	1 018	493	390
Intäkter i form av ersättning för rättegångskostnader vid tillståndsprövning av vattenverksamhet i första instans	2 153	0	38	0	316	56	21	0	0	167	0	302	490	14	0	75	0	311	0	363	0	0
Kostnader för samråd och beslut om betydande miljöpåverkan för vattenverksamhet	4 474	0	108	465	153	108	142	126	324	145	123	495	536	210	130	73	258	196	111	690	44	37
Kostnader för tillståndsprövning av vattenverksamhet i första instans i mark- och miljödomstol, med undantag för kostnader för att initiera tillståndsprövning enligt 24 kap. 7 § miljöbalken	8 903	337	176	552	339	176	147	288	200	338	539	1 173	966	119	274	99	652	204	199	1 642	440	43
Kostnader för dispensprövning och tillståndsprövning av markavvattning	900	7	57	0	3	1	58	5	40	29	46	323	32	0	2	0	113	16	0	145	6	17
Kostnader för handläggning av anmälan från anmälningspliktig vattenverksamhet	33 453	1 694	762	590	972	755	909	1 912	2 431	855	3 453	3 495	2 001	1 132	888	1 523	626	1 117	840	5 196	622	1 680

Kostnader för tillsyn över markavvattning med undantag för kostnader för handläggning av miljöstraffavgifter och åtalansmätningar	1 583	46	31	44	100	109	80	27	21	19	51	225	117	12	75	50	12	15	34	415	97	3
Kostnader för tillsyn över vattenverksamhet utom markavvattning, men undantag av kostnader för handläggning av miljöstraffavgifter och åtalansmätningar	32 199	495	1 383	528	1 384	462	1 475	878	762	1 033	2 963	2 829	2 952	329	322	2 683	1 714	1 843	742	4 851	1 102	1 469

Länsstyrelsernas redovisning av tillsyn som inte kan täckas av avgifter enligt FAPT (4 §)

Enligt 10 kap. 4 § FAPT ska länsstyrelserna redovisa beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som enligt länsstyrelsernas bedömning inte kan täckas av avgifter, det vill säga där ett avgiftsuttag enligt FAPT inte är möjligt. Samtliga länsstyrelser använt sig av Miljösamverkan Sveriges modeller för behovsutredning för sina beräkningar. Uppgifterna redovisas sammanställt i tabell 6.

Tabell 6. Länsstyrelsernas beräknade kostnad för nödvändig tillsyn som inte kan täckas av avgifter enligt FAPT

Tillsynsområde	Totalt tillsynsbehov (h)	Redovisning 4 § (tkr)
Naturtillsyn*	190 207	197 567
Vattenverksamhet	253 102	256 733
Vattenskyddsområden	12 179	12 990
Miljöskydd	208 350	147 468
Förorenade områden	76 407	81 291
Summa	740 245	696 049

* sammanslagning av uppgifter från Miljösamverkan Sveriges två behovsmodeller.

Genom Miljösamverkan Sveriges modell för behovsutredning, för tillsynsområdena naturtillsyn, vattenverksamhet, vattenskyddsområden, miljöskydd och förorenade områden erhålls ett totalt tillsynsbehov i timmar för respektive område. I behovsutredningen listas antalet tillsynsobjekt som länsstyrelserna har tillsynsansvar över. Sedan multipliceras antalet objekt med en schablontid. Schablontiden skiljer sig åt beroende på objekttypens komplexitet. Exempelvis anser länsstyrelserna att tillsynsbehovet av IED-anläggningar är större än vad avgiftsuttaget ger stöd för. I viss mån kan även regional anpassning av modellen göras för att den bättre ska överensstämja med länets förutsättningar.

Inför 2022 har Miljösamverkan Sverige tagit fram en ny behovsutredningsmodell avseende tillsynsområdet naturtillsyn. Flera län har dock i sin redovisning använt sig av den äldre modellen varför de summerade uppgifterna rörande naturtillsyn i tabell 6 är baserad på två olika beräkningssätt.

Enligt länsstyrelsernas bedömningar tillkommer utöver det totala tillsynsbehovet (740 245 timmar) också tid för att möjliggöra denna tillsyn. Det totala resursbehovet beräknas till 880 000 timmar. Dessa timmar innefattar även tid som behövs för att utföra tillsynsuppdraget såsom förberedelser, chefstid med mera. Länsstyrelserna beräknar kostnaden för det totala resursbehovet genom att multiplicera det totala timantalet med 800 kr, vilket är det belopp FAPT anger när timtaxa för tillsyn anges, exempelvis för tillsyn av vattenverksamheter.

Länsstyrelsernas uppskattade kostnad för att genomföra all tillsyn enligt behovsutredningen uppgår till cirka 785 miljoner kronor. Genom att subtrahera totalkostnaden med avgiftsintäkter under året framkommer beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter enligt förordningen. Dessa uppgår enligt länsstyrelsernas beräkningar till ca 700 miljoner kronor.

I enlighet med 10 kap. 4 § FAPT ska länsstyrelserna ange skälen till sina bedömningar med avseende på beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som enligt länsstyrelsernas bedömning inte kan täckas av avgifterna. Ingen av länsstyrelserna har i sin redovisning utvecklat sina skäl.

Analys och slutsatser

Statens samlade intäkter och kostnader för tillsyn och prövning

Av tabell 7¹ framgår summerade intäkter och kostnader för tillsyn och prövning avseende miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet. I intäkterna inkluderas även ersättningar för rättegångskostnader i mål om vattenverksamhet.

Tabell 7. Statens intäkter och kostnader för tillsyn och prövning av miljöfarliga verksamheter respektive vattenverksamhet.

Intäkter och kostnader	Miljöfarlig verksamhet (tkr)	Vattenverksamhet (tkr)	Totalt (tkr)
Länsstyrelsens intäkter	167 472	18 598	186 070
Länsstyrelsens kostnader	182 912	77 037	259 949
Övriga statliga myndigheters intäkter	-	13 797	13 797
Övriga statliga myndigheters kostnader	28 981	34 504	65 376
Totala intäkter	167 472	32 233	199 705
Totala kostnader	211 893	111 541	323 434

Naturvårdsverket har i likhet med tidigare år valt att inte ta med länsstyrelsernas *övriga kostnader* i tabell 7 med anledning av att det är troligt att många län i denna post får med kostnader för annat arbete än vad som kan anses vara avgiftsgrundande inom tillsyn och prövning. Det innebär att länsstyrelsernas kostnader i tabell 7 är underskattade då en del av de *övriga kostnaderna* är sådana kostnader som bör räknas in i full kostnadstäckning. Se även resonemang nedan under avsnittet *Länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn (3§)*.

När länsstyrelsernas intäkter och kostnader för tillsyn och prövning jämförs behöver också beaktas att länsstyrelsernas avgiftsuttag för miljöfarliga

¹ I tabellen redovisas länsstyrelsernas kostnader och exklusive "övriga kostnader" på ca 150 miljoner kronor som ytterligare beskrivs i avsnittet om länsstyrelsernas intäkter och kostnader för prövning och tillsyn.

verksamheter är tänkta att finansiera såväl länsstyrelsens arbete som centrala myndigheters och domstolarnas arbete med prövning.

Kostnadstäckningsgrad för prövning av miljöfarlig verksamhet

Länsstyrelserna tar årligen ut en avgift för tillsyn och prövning av miljöfarliga verksamheter. Ifall tillsynen är överlåten till kommun tar länsstyrelserna ut en lägre avgift som avser att täcka statens prövningskostnader. Avgiftsuttaget följer av bilagan i FAPT och anges med (L) om länsstyrelsen har tillsynen och med (K) ifall tillsynen är överlåten till kommun. Avgiftsbeloppet (K) kan således alltid representera den del av den samlade avgiften (L) som utgör prövning. Vidare kan "tillsynsdelen" av avgiften beräknas genom (L)-(K). Det senare har respektive länsstyrelse redovisat. Genom att ta bort "tillsynsdelen" från länsstyrelsernas intäkter för miljöfarlig verksamhet erhålls det avgiftsuttag som ska täcka statens samlade kostnader för prövning.

Av tabell 8 nedan framgår statliga intäkter och kostnader för prövning av miljöfarlig verksamhet. En jämförelse mellan avgiftsuttag och kostnader indikerar på att kostnadstäckningsgraden för prövning av miljöfarlig verksamhet år 2022 var 69 procent. Men sannolikt är kostnadstäckningsgraden ännu lägre då inga *övriga kostnader* för länsstyrelsernas arbete med prövning är medtagna i resultatsammanställningen. I sammanställningen är inte heller kostnader för samråd medtaget då Naturvårdsverket anser att samråd i strikt bemärkelse ej kan anses utgöra prövning. En prövning initieras i och med att en ansökan inkommer till den prövande myndigheten. Med den tolkningen bedöms lagstöd enligt 27 kap. miljöbalken saknas för att avgiftsbelägga samråd.

Tabell 8. De statliga myndigheternas intäkter och kostnader för prövning av miljöfarliga verksamheter

Prövning Miljöfarlig verksamhet (exkl. samråd)	Intäkter och kostnader (tkr)
Intäkter	88 654
Länsstyrelsens kostnader för prövning Miljöprövningsdelegationerna	84 090
Länsstyrelsens kostnader för prövning i Mark- och miljödomstolen	15 721
Domstolsverkets kostnader	19 315
Havs- och vattenmyndighetens kostnader	2 597
Naturvårdsverkets kostnader	7 069
Totala intäkter	88 654
Totala kostnader	128 792

Kostnadstäckningsgrad för prövning av tillståndspliktig vattenverksamhet i mark- och miljödomstol

Prövning av vattenverksamhet skiljer sig från prövning av miljöfarlig verksamhet genom att den sökande betalar en ansökningsavgift avsedd att täcka mark- och miljödomstolens handläggningskostnader. Därutöver betalar också den sökande motpartens, som kan vara staten, skäliga rättegångskostnader om parten gjort en sådan ansökan till domstolen. En rättegångsersättning är således inte att förväxla med avgift. För att beräkna kostnadstäckningsgrad för det som ansökningsavgifterna avser att täcka jämförs domstolarnas intäkter och kostnader. Denna jämförelse framgår av tabell 1 och indikerar att kostnadstäckningsgraden 2022 var cirka 48 procent. Avgifter och intäkter ett enskilt år är dock av begränsat värde då handläggningen under ett visst år till stor del kan utgöras av ärenden för vars ansökningsavgift erlagts året innan. Räknat på perioden 2020–2022 så är kostnadstäckningsgraden cirka 55 procent.

Statens samtliga intäkter och kostnader för prövning av tillståndspliktig vattenverksamhet i mark- och miljödomstol framgår av tabell 9 nedan. Sammanställningen inkluderar rättegångsersättningar, men inte kostnader för samråd, och indikerar att kostnadstäckningsgraden för staten som helhet år 2022 var 37 procent. Naturvårdsverket konstaterar att de statliga myndigheternas rättegångsersättningar är låga jämför med kostnad för nedlagt arbete. Den främsta orsaken torde vara att ersättning inte har begärts.

Tabell 9. De statliga myndigheternas intäkter och kostnader för prövning av vattenverksamheter i mark- och miljödomstol

Prövning Vattenverksamhet (exkl. samråd)	Intäkter och kostnader (tkr)
Domstolsverkets intäkter	13 555
Länsstyrelsernas rättegångsersättning	2 154
Kammarkollegiets rättegångsersättning	242
Länsstyrelsens kostnader	8 903
Domstolsverkets kostnader	28 282
Havs- och vattenmyndighetens kostnader	869
Naturvårdsverkets kostnader	533
Kammarkollegiets kostnader	4 820
Totala intäkter	15 951
Totala kostnader	43 407

Domstolsverkets och de centrala myndigheternas intäkter och kostnader

Domstolsverkets, Havs- och vattenmyndighetens, Naturvårdsverkets och Kammarkollegiets intäkter och kostnader för tillsyn, samråd och prövning i första instans avseende miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet presenteras i tabell 1 och 2.

Som beskrivits i tidigare avsnitt har Domstolsverket för år 2022 inte haft någon tidsredovisning som underlag varför deras redovisade kostnader enbart bygger på uppskattningar utifrån antal mål. Naturvårdsverket bedömer därför att det torde råda en osäkerhet av viss betydelse avseende redovisade kostnader.

Gällande Havs- och vattenmyndighetens redovisning avseende kostnader för vattenverksamhet i första instans, visar resultatet på en kraftig minskning jämfört med föregående år. En förklaring till det är att beloppen med avseende på samråd inte är stora och det är därför normalt med fluktuationer mellan år.

Angående Naturvårdsverkets redovisade kostnader råder en osäkerhet kring hur tillförlitliga de är, på grund av en osäker tidsredovisning. Troligtvis är de verkliga kostnaderna högre överlag än de som presenteras i denna redovisning. Beträffande Naturvårdsverkets redovisade kostnader visar resultaten att kostnaderna för samråd miljöfarlig verksamhet har minskat jämfört med 2021 samtidigt som kostnaderna för medverkan i tillståndsprövningar i första instans ökade ganska så kraftigt 2022 jämfört med året innan. En förklaring till detta kan vara att Naturvårdsverket inom branschen kemisk och petrokemisk industri, inklusive raffinaderier och batteriproduktion, hade många samråd 2021 vilket som följd gav fler

tillståndsprovningar att medverka i 2022. Naturvårdsverket medverkade också i flera stora tillståndsprovningar inom andra områden, än ovan nämnda, 2022 vilket bidrar till de högre kostnaderna.

Naturvårdsverket har under perioden 2017–2022 avstått från att begära ersättning för rättegångskostnader vid tillståndsprovning av vattenverksamheter i första instans.

Länsstyrelsernas redovisning

Länsstyrelsernas intäkter och kostnader för provning och tillsyn (3§)

Länsstyrelsernas intäkter och kostnader för provning och tillsyn framgår av tabell 3, 4 och 5.

Sedan några år tillbaka har länsstyrelserna redovisat kostnader för tillsyn och provning baserat på tidsredovisningar för nedlagd handläggningstid samt en post *övriga kostnader*. Den senare syftar till att fånga övrigt myndighetsarbete som kopplar till tillsyn och provning för att på så sätt avspegla myndighetens fulla kostnader. Naturvårdsverket bedömer dock att denna post hanteras olika mellan länen och att tidsredovisningar som kopplar mot denna post kan innehålla arbete som inte kan anses vara avgiftsgrundande, exempelvis chefsarbete, planering och kompetensutveckling som inte direkt kopplar till provnings- och tillsynsverksamheten.

Naturvårdsverket noterar också att storleken på posten *övriga kostnader* i relation till kostnader för nedlagd handläggningstid varierar stort mellan länen, från att utgöra cirka en fjärdedel till att vara dubbelt så hög. Detta försvårar en närmare analys av länsstyrelsernas faktiska kostnader. Eftersom posten *övriga kostnader* sammantaget uppgår till 150 miljoner kronor har den stor påverkan på utfallet.

Naturvårdsverket delar dock länsstyrelsernas bild att lönekostnader som redovisas utifrån nedlagd handläggningstid med påslag för OH-kostnader inte motsvarar full kostnadstäckning. Naturvårdsverket noterar också att olika OH-påslag tillämpas. Att OH-kostnader skiljer sig mellan länen är i sig inte konstigt men variationer kan eventuellt också bero på att länen räknar OH på olika sätt.

Tillsyn

Naturvårdsverket har, som i tidigare redovisningar, även begärt in uppgifter om länsstyrelsernas utförda tillsyn angivet i timmar för miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet.² Inom ramen för regeringsuppdraget ”Uppdraget att se över

² VÄS-koderna som ingår i denna jämförelse listas i Bilaga 2

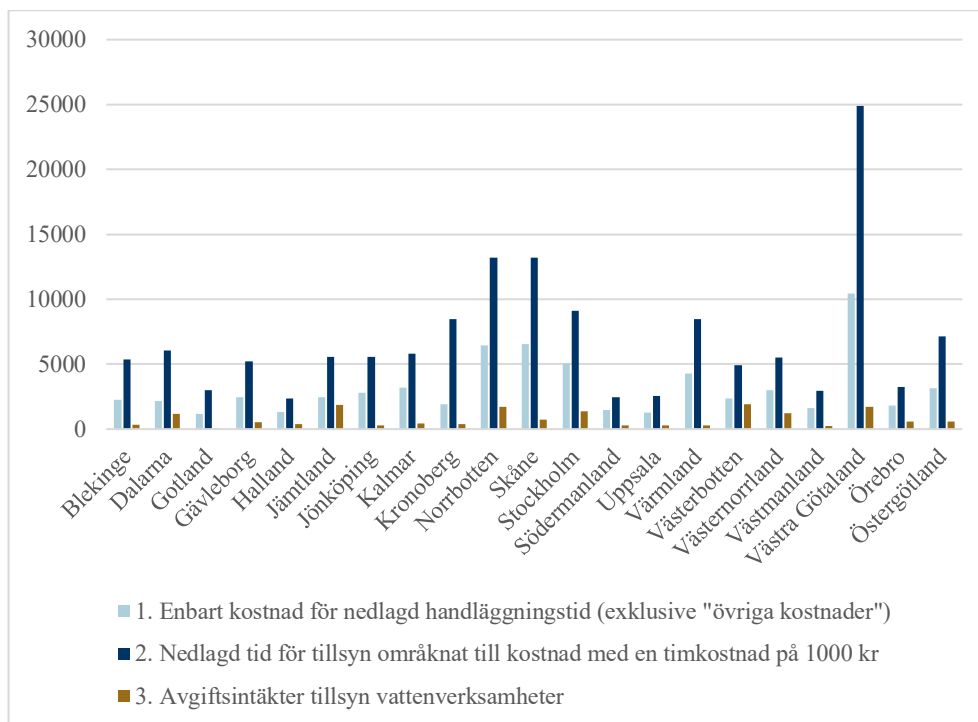
systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken (M2020/00666/Me)” har Naturvårdsverket utrett länsstyrelsernas timkostnad för att utföra tillsyn. Timkostnaden är avsedd att avspegla länsstyrelsens totala kostnader för en timmes handläggningstid, både direkta och indirekta kostnader, det vill säga full kostnadstäckning. Naturvårdsverket har bedömt att Sveriges kommuner och Regioners beräkningsmodell för timavgift är förenlig med de principer som används för att beräkna avgiftsuttag inom staten. Sveriges Kommuner och Regioners beräkningsmodell har dock i vissa delar anpassats till länsstyrelsernas redovisningsmodell. Arbetet med att räkna fram ett länsstyrelsegemensamt timpris har gjorts av länsstyrelsen i Örebro. Resultatet visar att länsstyrelsernas kostnad för en timmes handläggningstid i dagsläget är 1000 kronor vid full kostnadstäckning. Värt att notera är att denna timkostnad ligger mycket nära kommunernas medelvärde för timavgift. Att så är fallet är också av intresse när länsstyrelsernas tillsyn jämförs med kommunernas. Vad gäller tillsyn av tillståndspliktig miljöfarlig verksamhet så är nära 70 procent av den tillsynen överlåten till kommun.

Naturvårdsverkets anser att nedlagd handläggningstid för tillsyn multiplicerat med 1000 kr per timme ger en mer rättvisande bild av länsstyrelsernas kostnader för tillsyn. Dock får konstateras att en korrekt tidsredovisning är avgörande för ett kvalitativt resultat. Det förutsätter förutom noggrannhet i tidsredovisning också kunskap om vad som är att beakta som tillsyn enligt 26 kap. 1 § miljöbalken.

Kostnad för utförd tillsyn jämfört med avgiftsintäkter

I följande analys utgår Naturvårdsverket från att den länsstyrelsegenomsnittliga kostnaden för tillsyn av vattenverksamheter och miljöfarlig verksamhet ligger på 1000 kr per timme. Följaktligen jämförs staplarna 2 och 3 med varandra i figur 4 och 5. För att en jämförelse ska var möjligt med Naturvårdsverkets tidigare FAPT-redovisningar visas även stapeln 1, enbart kostnad för nedlagd handläggningstid (exklusive ”övriga kostnader”).

TILLSYN VATTENVERKSAMHET



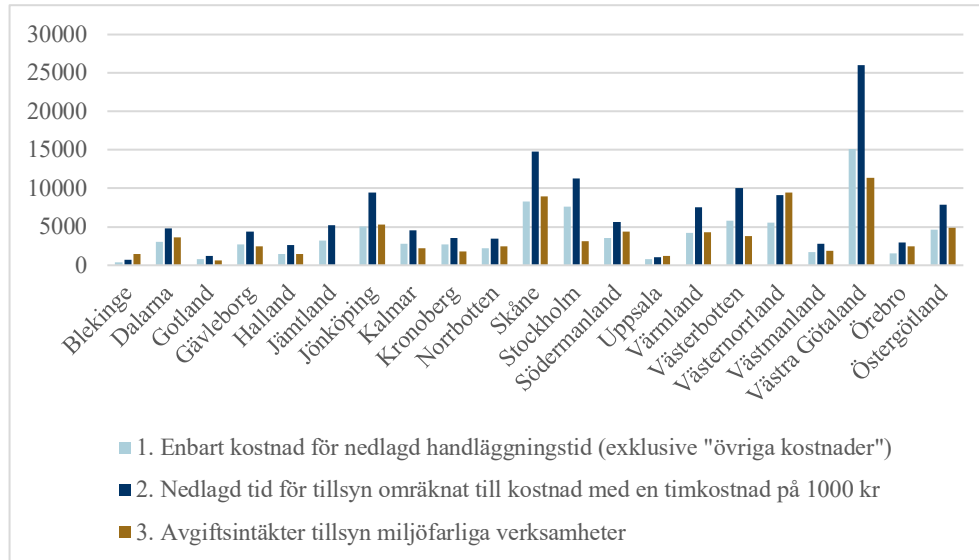
Figur 4. Kostnader för tillsyn av vattenverksamheter med två olika beräkningsmodeller samt intäkter för tillsynen. Beloppen anges i tusentals kronor.

Liksom föregående år visar länsstyrelsernas redovisningar att tillsynen av vattenverksamheter har en mycket låg kostnadstäckningsgrad. För tillsyn av vattenverksamheter bedömer Naturvårdsverket att kostnadstäckningsgraden totalt sett är **11 procent** baserat på en timkostnad om 1000 kr. Det är en minskning från förra året då kostnadstäckningsgraden var 15 procent.

Enligt FAPT ska timavgift för länsstyrelsens tillsyn över vattenverksamhet betalas efter särskilt beslut av länsstyrelsen. Naturvårdsverket utesluter inte att variationen mellan länen avseende avgiftsuttag, jämfört med kostnader för tillsynen, till viss del kan härledas till respektive länsstyrelses rutin att ta ut avgift för tillsyn. Avgift gäller dock inte för obefogade klagomål. Naturvårdsverket bedömer att andelen obefogade klagomål är relativt frekvent förekommande inom vattenverksamhet. Dessa ärenden ska dock utredas av tillsynsmyndigheten så långt att de kan avslutas. Vidare ingår i länsstyrelsernas redovisning tid för handläggning av anmälningensärenden. För dessa ärenden utgår en avgift för handläggning av anmälan. Avgiftens storlek, enligt 3 kap. 12 § FAPT ska avgiftsklass 3 i avgiftsförordningen (1992:191) tillämpas, avspeglar dock inte den tid som åtgår för att handlägga anmälningensärendena. Nuvarande avgiftsnivå för anmälan av vattenverksamhet är således låg jämfört med den motprestation som krävs. Då

handläggning av anmälningsärenden utgör cirka 40 procent av den totala tillsynstiden för vattenverksamhet har det en stor betydelse för resultatet.

TILLSYN MILJÖFARLIG VERKSAMHET



Figur 5. Kostnader för tillsyn av miljöfarlig verksamhet med två olika beräkningsmodeller för kostnader samt intäkter för tillsynen. Beloppen anges i tusentals kronor.

Uppgifter om avgiftsintäkter för tillsyn av miljöfarliga verksamheter är framräknade av länsstyrelserna genom att den sammanslagna avgiften för tillsyn och prövning subtraheras med den avgift som länsstyrelsen skulle ha tagit ut ifall tillsynen var överlåten till kommun. Därigenom erhålls "tillsynsdelen" av avgiften. För tillsyn av miljöfarliga verksamheter bedömer Naturvårdsverket att kostnadstäckningsgraden totalt sett är **54 procent** baserat på en timkostnad om 1000 kr. Det är en minskning från förra året då kostnadstäckningsgraden var 60 procent.

Av figur 5 framgår att 17 län har högre kostnader för sin tillsyn än avgiftsuttaget. En länsstyrelse har en lägre motprestation av avgiftsuttaget. Förutsatt att redovisningarna är korrekta blir slutsatsen att verksamhetsutövarna inom detta län år 2022 betalade mer i tillsynsavgift än kostnaden för länsstyrelsernas motprestation. Sådan avvikelse kan ske enstaka år men över tid bör säkerställas att motprestationen i vart fall motsvarar avgiftsuttaget. Två länsstyrelser visar på en jämvikt mellan kostnad och avgiftsuttag. Jämtland har inte lämnat uppgifter om avgiftsintäkter.

Länsstyrelsernas beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifterna i FAPT (4 §)

Länsstyrelsernas redovisning av beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som enligt länsstyrelsernas bedömning inte kan täckas av avgifterna i FAPT bygger på Miljösamverkan Sveriges modeller för behovsutredning. Länsstyrelserna har inte särskilt redovisat skäl för sina bedömningar av kostnaderna. Behovsutredningsmodellerna, med tillhörande beskrivningar, får dock i sig anses utgöra länsstyrelsernas bedömning av nödvändiga tillsynsåtgärder. Naturvårdsverket är i grunden positiv till att gemensamma modeller används för att bedöma tillsynsbehovet.

Samtliga län har beräknat kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som inte kan täckas av avgifter genom att subtrahera intäkter tillsyn från den beräknade totalkostnaden att genomföra all den tillsyn som behovsutredningen anger. Några länsstyrelser har också lämnat in en alternativ redovisning; kostnader för utförd tillsyn minus intäkter för tillsynen 2022. Dessa uppgifter är inte medtagna i tabell 6 men denna alternativa redovisning sätter fingret på att 4 § är möjlig att tolka på olika sätt.

Överlag när det gäller redovisning enligt 10 kap. 4 § FAPT konstaterar Naturvårdsverket att det är svårt att jämföra olika tillsynsområden med varandra då FAPT inte medger uttag av tillsynsavgifter inom alla tillsynsområden. Länsstyrelsernas behovsutredning omfattar även tillsynsmyndighetens arbete med obefogade klagomål, ett arbete som aldrig kan vara avgiftsgrundande. Vidare bör noteras att om länsstyrelserna skulle genomföra all den tillsyn som beskrivs i behovsutredningarna så skulle också sannolikt avgiftsuttaget kunna öka. För tillsyn av vattenverksamhet och förorenade områden kan avgift per timme nedlagd tillsyn tas ut. Detta framgår inte i den beräkning som görs i tabell 6.

Som framgick av Naturvårdsverkets redovisning för år 2021 anser Naturvårdsverket att länsstyrelsernas sätt att beräkna kostnader för att utföra den tillsyn som behovsutredningen anger riskerar att i någon mån överskatta kostnaderna. Naturvårdsverket anser att en mer korrekt bild av kostnaderna sannolikt kan erhållas genom att multiplicera bedömt tillsynsbehov i timmar för sådan tillsyn där avgiftsuttag saknas eller avgift inte kan tas ut med 1000 kr.

Utvecklingsbehov

Naturvårdsverket ska enligt 10 kap. 7 § FAPT, lämna eventuella förslag med anledning av det resultat som uppkommer i denna sammanställning.

Naturvårdsverket lämnar inga konkreta förslag i årets redovisning men lyfter följande utvecklingsbehov.

Redovisning enligt 10 kap. 4 § i FAPT

Av 10 kap. 4 § FAPT framgår att länsstyrelserna ska redovisa beräknade kostnader för nödvändiga tillsynsåtgärder som enligt länsstyrelsernas bedömning inte kan täckas av avgifter enligt denna förordning. Länsstyrelserna ska ange skälen för sina bedömningar.

Länsstyrelserna har genom åren likställt kostnaden för nödvändiga tillsynsåtgärder med en beräknad kostnad för att genomföra all den tillsyn som anges i behovsutredningen minus intäkter för tillsynen.

Några län har i denna redovisning aviserat en annan tolkning genom att likställa den utförd tillsyn enligt miljöbalken med nödvändiga tillsynsåtgärder. Exempel på utförd tillsyn som inte kan täckas av avgift är tillsynsåtgärd med anledning av ett klagomål som senare visar sig vara obefogat. Det vanligaste skälet är dock att FAPT inte medger ett avgiftsuttag, till exempel för handläggning av 12:6-samråd, eller att den avgift som ska tas ut inte räcker för att täcka den utförda tillsynen. Att likställa utförd tillsyn med nödvändig tillsyn omhändertar sannolikt inte att det funnits nödvändiga tillsynsåtgärder som länsstyrelsen inte har kunnat göra på grund av resursbrist.

Naturvårdsverket bedömer att bestämmelsens utformning är otydlig. I sin nuvarande utformning bedöms den kunna rymma flera tänkbara funktioner;

- belysa länsstyrelsernas kostnadstäckningsgrad för utförd tillsyn
- ge redovisningar av beräknade kostnader för ett bedömt tillsynsbehov
- ge underlag för behov av justeringar av vissa avgiftsnivåer i FAPT
- peka på att det saknas möjlighet att ta ut en viss avgift
- ge underlag för att justera storleken på länsstyrelsernas förvaltningsanslag

Till tolkningssvårigheten kan läggas att vad som kan definieras som nödvändiga tillsynsåtgärder inte är helt givet. Relaterat till 26 kap. 1 § miljöbalken att tillsynsmyndigheten på eget initiativ eller efter anmälan i nödvändig utsträckning ska kontrollera regelefterlevnad finns en logik i att likställa nödvändiga tillsynsåtgärder med behovsutredningen. Vad som ingår i en behovsutredning bygger dock närmast på schabloniserade bedömningar. Att så är fallet kan exemplifieras med att länsstyrelserna tagit fram en ny behovsutredningsmodell för naturtillsyn. Den nya modellen har påtagligt utökat vad som kan anses som

nödvändig tillsyn inom området. Naturvårdsverket ifrågasätter inte den nya modellen som sådan men konstaterar att ingångsvärden i en modell kan ha stor påverkan på resultatet. Beaktat att redovisningskravet följer av FAPT finns en även annan logik; att redovisningen ska ge underlag för översyn av FAPT. Som Naturvårdsverket konstaterade i regeringsuppdraget *”Uppdrag att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken (M2020/00666/Me)”* saknas i stor utsträckning tillräckligt entydiga och detaljerade underlag för att följa behovet av justerade avgifter och/eller identifiera behov av nya avgifter. Den redovisning som sker idag fyller inte detta syfte. Naturvårdsverket ser sammanfattningsvis ett behov av en stärkt samordning kring redovisning enligt 10 kap. 4 § FAPT och avser att under innevarande år ta initiativ till en dialog med länsstyrelserna kring vad som redovisas och om det föreligger ett behov av annan utformning av bestämmelsen.

Övriga utvecklingsbehov

De utvecklingsbehov som redovisas nedan lyfte Naturvårdsverket även vid 2021 års redovisning. Behoven är fortfarande aktuella.

Förbättrad bild av länsstyrelsernas kostnader för tillsyn och prövning

I redovisningen av det regeringsuppdrag *”Uppdraget att se över systemet för avgifter för sådan prövning och tillsyn som sker enligt miljöbalken (M2020/00666/Me)”* lämnades ett antal förslag gällande avgiftssystemet. Ett av förslagen är att länsstyrelserna vart tredje år ska lämna ett samordnat underlag till Naturvårdsverket som avser genomsnittlig beräknad kostnad per timme för länsstyrelsernas tillsyn. Detta redovisningsunderlag bör upprättas enligt den beräkningsmodell och rutin som är framtagen inom regeringsuppdraget. Naturvårdsverket bedömer att den enklaste, och förmodligen mest rättvisande, metoden för att beräkna länsstyrelsernas kostnader för tillsyn och prövning är att basera dessa på nedlagd handläggningstid i timmar och en framräknad timkostnad.

Generellt får konstateras att ingen redovisning är bättre än sin svagaste länk. För att möjliggöra välgrundade redovisningar är en korrekt tidsredovisning avgörande. Länsstyrelserna bör därför fortsatt utveckla och arbeta för att tidsredovisningarna sker på samma sätt oavsett län.

Förslag om justerade avgifter för bättre kostnadstäckning

Naturvårdsverket bedömer att redovisade uppgifter väl belyser att tillsyn och prövning miljöfarlig verksamhet och vattenverksamhet inte har kostnadstäckning. Med anledning av att Naturvårdsverket i ovan nämnda regeringsuppdrag föreslår nya och justerade avgifter görs inga ytterligare förslag i denna redovisning.

Bilaga 1 Länsstyrelsernas övriga kostnader

Övriga kostnader (tkr)	Länsstyrelserna (samma nlagt (tkr))	BLEKINGE	DALARNA	GOTLAND	GÄVLEBOR G	HALLAND	JÄMTLAND	JÖNKÖPIN G	KALMAR	KRONOBE RG	NORRBOTT EN	SKÅNE	STOCKHOL M	SÖDERMA NLAND	UPPSALA	VÄRMLAN D	VÄSTERBO TTEN	VÄSTER-NORRLAN D	VÄSTMANL AND	VÄSTRA GÖTALAND	ÖREBRO	ÖSTERGÖT LAND
5301. Övergripande planering och samordning inom vattenverksamhet och vattenförvaltning	39 269	1 270	2 087	692	2 816	217	472	1 901	3 037	1 706	2 395	1 986	2 455	1 106	897	990	1 316	1 725	2 780	7 396	1 021	1 002
5308. Extern och intern information inom vattenverksamhet och vattenförvaltning	2 859	33	34	635	89	23	14	14	55	112	83	209	41	470	188	26	13	0	45	737	37	0
5309. Kompetensutveckling inom vattenverksamhet och vattenförvaltning	8 683	92	202	165	529	132	454	157	203	206	685	792	391	543	28	92	205	285	577	2 596	205	145
5310. Övergripande inom prövning av vattenverksamhet	15 643	922	675	475	506	1 334	1 086	853	478	109	706	828	64	384	877	928	830	1 093	2	2 100	1 173	218
5350. Övergripande inom tillsyn vattenverksamhet	12 173	954	750	412	46	106	382	125	381	1 290	1 550	846	481	66	301	502	458	116	333	2 860	195	22
5501. Övergripande planering och samordning inom miljöfarlig verksamhet	60 067	1 043	3 953	1 401	3 591	925	2 586	4 527	970	1 478	3 866	5 816	3 674	1 443	2 648	1 982	2 381	3 852	3 354	5 185	3 177	2 217
5508. Extern och intern information inom miljöfarlig verksamhet	3 124	63	188	104	88	72	114	66	93	35	104	607	111	430	124	70	117	414	84	92	53	96
5509. Kompetensutveckling inom miljöfarlig verksamhet	8 328	67	395	209	328	126	233	286	105	170	849	1 245	380	224	173	171	574	516	196	1 098	398	585
5555. Miljösanktionsavgifter, åtalsanmälan	476	0	23	26	9	19	24	4	0	41	6	33	1	36	5	74	40	78	23	19	7	9
SUMMA	150 622	4 444	8 307	4 119	8 002	2 954	5 365	7 933	5 322	5 147	10 244	12 362	7 598	4 702	5 241	4 825	5 934	8 079	7 394	22 083	6 266	4 294

Bilaga 2 Kompletterande begäran om länsstyrelsernas nedlagda tid (h) för tillsyn

VÄS	VÄS-benämning	BLEKINGE	DALARNA	GOTLAND	GÄVLEBORG	HALLAND	JÄMTLAND	JÖNKÖPING	KALMAR	KRONOBERG	NORRBOTTEN	SKÅNE	STOCKHOLM	SÖDERMANLAND	UPSALA	VÄRMLAND	VÄSTERBOTTEN	VÄSTERNORRLAND	VÄSTMANLAND	VÄSTRA GÖTALAND	ÖREBRO	ÖSTERGÖTALAND	Alla län
535	Tillsyn av vattenverksamhet	4 597	5 664	2 263	4 605	4 787	4 690	6 169	4 212	8 370	12 197	13 606	8 882	3 502	2 545	7 125	5 303	5 720	2 338	21 261	3 290	6 300	137 426
5350	Övergripande inom tillsyn vattenverksamhet	1 571	1 694	725	264	197	670	249	627	5 071	1 793	1 447	638	104	581	703	1 015	171	501	5 335	283	6	23 645
53511	Anmälan enligt 11 kap 9a § miljöbalken	2 619	1 354	971	1 758	1 137	2 012	3 503	4 066	1 502	6 346	5 403	2 973	1 819	1 392	2 760	1 001	2 353	1 259	9 933	978	3 476	58 615
53512	Anmälan enligt 11 kap 15 § miljöbalken	4	0	94	3	46	5	14	0	0	0	968	0	7	5	0	45	1	7	198	62	4	1 463
53521	Markavvattningsplanerad/egeninitierad tillsyn	0	0	0	31	0	1	1	0	0	6	12	8	1	12	59	0	9	0	74	13	0	227
53522	Dammsäkerhetsplanerad/egeninitierad tillsyn	298	1 406	0	228	138	1 587	351	172	295	1 970	220	82	6	132	1 712	1 597	2 074	115	978	531	721	14 613
53523	Övrig vattenverksamhet planerad/egeninitierad tillsyn	783	533	11	1 041	95	301	582	237	554	1 132	1 161	3 747	29	74	1 683	205	187	295	2 077	366	2 347	17 440
53531	Markavvattningshändelsestyrd tillsyn	61	118	89	155	180	136	38	22	31	78	386	142	14	94	24	20	21	51	660	122	6	2 448
53532	Dammsäkerhetsplanerad/egeninitierad tillsyn	0	13	0	25	2	269	21	0	0	61	42	0	35	0	46	22	123	68	26	49	55	857
53533	Övrig vattenverksamhet händelsestyrd tillsyn	39	943	1 022	1 734	557	600	791	671	1 029	1 848	3 571	1 545	452	271	1 482	1 036	583	641	5 622	820	550	25 707
555	Tillsyn av miljöfarlig verksamhet	726	4 756	1 235	4 362	2 628	5 207	9 453	4 520	3 582	3 477	14 775	11 256	5 599	1 068	7 556	10 014	9 137	2 774	26 022	2 979	7 874	139 000
5550	Övergripande inom tillsyn av miljöfarlig verksamhet	0	553	192	799	266	324	234	983	674	196	3 531	4 450	1 137	290	502	2 908	1 079	97	6 888	649	3 575	29 300
5551	Avgifter för prövning och tillsyn av miljöfarlig verksamhet	13	93	48	98	113	105	90	153	48	45	242	113	125	50	129	101	29	39	164	55	14	1 867

5553	Planerad/egeninitierad tillsyn av miljöfarlig verksamhet	119	1 224	173	401	440	1 666	541	842	1 091	1 059	1 954	2 300	498	278	1 215	2 407	3 151	401	8 332	210	1 021	29 323
5554	Miljörapporter (inspektion och kontroll)	130	200	33	170	93	533	292	139	294	140	691	343	336	23	344	449	306	91	278	68	103	103
5555	Miljösanktionsavgifter, åtalsanmälan (inspektion och kontroll)	0	36	39	16	32	43	7	0	75	8	72	1	58	8	119	72	126	34	29	10	15	800
5556	Händelsestyrd tillsyn av miljöfarlig verksamhet	308	494	343	1 502	180	2 529	5 773	1 280	574	1 105	1 967	2 281	2 436	70	1 701	1 762	3 546	743	5 111	241	1 593	35 539
55570	Övergripande inom tillsyn enligt EU:s industrimissionsdirektiv	0	48	0	0	1	0	221	9	6	0	31	0	25	0	25	181	34	29	186	0	8	804
55571	Prövning av dispenser och beslut om undantag från BAT-slutsatser och gränsvärden	0	33	0	4	0	0	21	0	0	0	53	0	0	11	0	0	3	0	11	36	32	204
55572	Planerad/egeninitierad tillsyn av IED-anläggningar	34	664	26	450	658	0	431	158	357	373	2 888	560	242	305	1 485	1 177	163	159	3 113	412	404	14 059
55573	Händelsestyrd tillsyn av IED-anläggningar	5	1 071	191	771	572	0	1 512	484	155	55	1 362	783	359	34	1 396	581	485	918	1 837	885	668	14 124
55574	Miljörapporter för IED-anläggningar	52	85	0	59	78	0	119	0	68	66	626	110	110	0	222	69	5	53	0	120	174	2 016
55575	Miljösanktionsavgifter, åtalsanmälan för IED-anläggningar	0	15	0	5	11	1	8	0	7	18	101	3	0	0	29	5	5	12	0	35	7	262
55576	Anmälningssärenden gällande ändring av tillståndspliktiga IED-anläggningar	26	117	68	85	118	0	109	0	131	211	670	15	62	0	275	232	0	37	0	226	32	2 414
5558	Anmälningssärenden gällande ändring av tillståndspliktig verksamhet	39	155	122	4	66	6	96	470	101	202	587	299	212	0	114	72	205	160	72	33	227	3 469

