



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

YTTRANDE
2023-02-09

Ärendenummer
NV-09680-22

Klimat- och näringslivsdepartementet
kn.remissvar@regeringskansliet.se

Yttrande över Kommissionens förslag till ändring av ramdirektivet för vatten 2000/60/EC, prioämnesdirektivet 2008/105/EC och grundvattendirektivet 2006/118/EC (M2022/01113)

Sammanfattning

Naturvårdsverket ser generellt positivt på kommissionens förslag till ändrade ramdirektiv för vatten, prioämnesdirektiv och grundvattendirektiv. Detta eftersom listorna över ämnen och gränsvärden i dessa direktiv i nuläget inte är uppdaterade trots att de är centrala i vattendirektivets delar som rör farliga ämnen.

- Naturvårdsverket ser fördelar med förslagen om förfarandet vid revidering av listan över prioriterade ämnen för ytvatten och listan över kvalitetsnormer och tröskelvärden för grundvatten. Förslagen innebär att beslut om ändringar kommer att fattas med delegerade akter och att den europeiska kemikaliemyndigheten (ECHA) får ansvar för det vetenskapliga underlaget. Naturvårdsverket bedömer att förslagen har förutsättningar att bidra till att göra processen för uppdatering av listan över prioriterade ämnen snabbare, mer vetenskapligt robust och mer sammanhållen med andra rättsakter. Se avsnitt 2.2 och 3.2 nedan.
- Naturvårdsverket anser att förslagen sannolikt bidrar till att följa principen ”ett ämne, en bedömning”, en central del av EU:s kemikaliestrategi. Detta dels genom förslaget att ge ECHA ansvar för underlag till prioritetslistor med gränsvärden, dels genom konkreta förslag till harmonisering av prioriterade ämnen och gränsvärden under direktiven för prioriterade ämnen, grundvatten och dricksvatten. Se avsnitt 3.2 och 3.7 nedan.
- Däremot bedömer Naturvårdsverket att de nu föreslagna revideringarna av prioämneslistan behöver omarbetas under förhandlingarna eftersom kommissionens förslag på revidering inte är tillräckliga för att fullt ut harmonisera direktiven. Se avsnitt 3.7 nedan.
- Naturvårdsverket bedömer att det i flera fall finns brister i underlaget för den nu aktuella uppdateringen av prioämneslistan, vilket gör att vi invänder mot att inkludera vissa av de nya ämnena, och att detta bör

åtgärdas innan de ämnen det gäller kan läggas till på listan. Se avsnitt 3.7 nedan.

- Naturvårdsverket instämmer i de skrivningar som öppnar upp för användandet av mer moderna metoder för att definiera och bedöma status, exempelvis med effektbaserade metoder, och beaktande av plast och antimikrobiell resistens. Dock bedömer Naturvårdsverket att förslagen om tidsbegränsad övervakning av östrogeneffekter, mikroplaster och resistensgener inte är tillräckligt väl motiverade. Se avsnitt 1.1, 1.6, 2.1 och 3.3 nedan.
- Naturvårdsverket instämmer i föreslagen som syftar till att samordna och förenkla rapportering av utsläpp. Naturvårdsverket bedömer dock att det kommer att krävas en större investering för att ta fram en modern rapporteringslösning. Se avsnitt 3.1 nedan.

Naturvårdsverkets ställningstagande och skäl

Kommissionens förslag omfattar ändringar i tre direktiv. Naturvårdsverkets kommentarer presenteras här för ett direktiv i taget.

1. Ramdirektivet för vatten(2000/60/EG)

1.1. Artikel 2 Definitioner ändras i linje med förslagen om delegerade akter, definition av kemisk status och möjlighet till EQS som effekt-baserade trigger-värden som del av definition av miljökvalitetsnormer.

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget att effektbaserade metoder i framtiden ska kunna användas för att bedöma status. Detta öppnar för att gå från en riskbedömning av kemisk status som baseras på ett fåtal farliga ämnen och som i de flesta fall utvärderas ett och ett utan att kombinationseffekter beaktas.

1.2. Artikel 3 Införande av obligatorisk varningsklausul

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget om en obligatorisk varningsklausul där krav ställs på medlemsländerna att omedelbart varna andra medlemsländer nedströms i samma avrinningsområde vid exceptionella omständigheter till följd av exempelvis extrema översvämningar, långa perioder av torra eller större utsläpp. Naturvårdsverket anser att det är viktigt att krav på denna typ av kommunikation länder emellan tydliggörs. Förslaget bedöms inte påverka Sverige i någon större utsträckning då få svenska avrinningsområden delas med andra länder.

1.3. Artikel 8.3-5 Årlig elektronisk rapportering av övervakningsdata och status till EEA

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget om att medlemsländerna tillgängliggör sina *miljöövervakningsdata* för allmänheten och för den Europeiska miljöbyrån (EEA) i ett maskinläsbart format som kan skördas via en automatiserad överföringsprocess. Dock är det viktigt att specifikationer för Application Programming Interfaces (API:er) och överföringsformat som kommissionen föreslår följer öppna och etablerade standarder som marknaden i övrigt använder.

Naturvårdsverket ser dock att det finns problem med en årlig rapportering även av *statusbedömningen*, i stället för som idag rapportering av status vart sjätte år. Statusbedömningen kräver i dagsläget manuell databehandling (aggregering av

data, viss kvalitetsgranskning m.m.) och platsspecifika bedömningar som är svåra att automatisera. Naturvårdsverket bedömer att en tätare rapportering av status initialt kommer att medföra betydande arbetsinsatser för Sverige; framför allt för vattenmyndigheterna och länsstyrelserna, men även för Havs- och vattenmyndigheten, Naturvårdsverket och Sveriges geologiska undersökning.

1.4. Artikel 15.3 Avskaffat interimrapporteringskrav för åtgärdsprogrammen

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget att interimrapporteringskravet för åtgärdsprogrammen tas bort då det skulle minska den administrativa bördan. Naturvårdsverket ser inte att denna rapportering hittills haft någon avgörande betydelse för genomförandet av åtgärder.

1.5. Bilaga V punkt 1.3 Användning av moderna övervakningsmetoder godkänns

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslag att, när det är möjligt och motiverat, använda moderna övervakningstekniker som fjärrbaserad övervakning (remote sensing), passiv provtagning vid övervakning av prioriterade ämnen och SFÄ, samt effektbaserad övervakning. Naturvårdsverket anser att användning av mer moderna metoder kan göra övervakningen mer effektiv och relevant. Effektbaserade metoder ger till exempel bättre möjligheter att beakta blandtoxicitet.

1.6. Bilaga V punkt 1.3.1 Särskilda förorenande ämnen inkluderas i definitionen av kemisk status i stället för ekologisk status

Naturvårdsverket ställer sig positivt till förslaget att statusklassificeringen som baseras på särskilda förorenande ämnen (SFÄ) flyttas från ekologisk status till kemisk status.

2. Grundvattendirektivet (2006/118/EG)

2.1. Artikel 6a Bevakningslistan för grundvattenförekomster blir obligatorisk, och mikroplaster och antibiotikaresistens ska ingå i den första bevakningslistan samt övervakas under begränsad tid

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget att risker kopplade till mikroplaster och antibiotikaresistens beaktas inom vattenförvaltningen.

Naturvårdsverket motsätter sig dock förslagen att inkludera mikroplaster och antibiotikaresistens på bevakningslistorna både för prioämnesdirektivet och grundvattendirektivet och därmed krav på övervakning i både yt- och grundvatten med metoder som kommissionen ska identifiera. Detta eftersom Naturvårdsverket bedömer att det behövs en analys av vilka kunskapsluckor som finns för att kunna bedöma eventuell risk på unionsnivå¹ samt vilka mekanismer som är lämpligast för att fylla dessa kunskapsluckor i syfte att driva policyutvecklingen inom EU.

Naturvårdsverket saknar vidare motivering till förslaget att övervaka just resistensgener för övervakning av antibiotikaresistens. I förslaget till uppdaterad Bilaga II del A: "List of categories of river basin specific pollutants" i prioämnesdirektivet är skrivningarna mer öppna och täcker in mikroorganismer,

¹ Syftet med bevakningslistorna är att generera övervakningsdata för ämnen för vilka tillgänglig information tyder på att de kan utgöra en betydande risk på unionsnivå för eller via vattenmiljön, men för vilka tillgängliga övervakningsdata är otillräckliga för att avgöra om så är fallet.

gener eller genetiskt material som speglar förekomst av resistent mikroorganismer, särskilt sådana som är patogena för människor och boskap. Den Europeiska myndigheten för livsmedelssäkerhet (Efsa) har tidigare lyft resistent *E.coli* som en möjlig indikator.²

2.2. Artikel 8.2 och 8.6 Revision av bilaga I till IV genom delegerade akter och nytt ansvar till ECHA

Naturvårdsverket ser fördelar med förslaget att kommissionen uppdaterar Bilagorna I till IV genom delegerade akter och Den europeiska kemikaliemyndigheten (ECHA) tar över ansvar för framtagande av kvalitetsnormer och tröskelvärden. Detta eftersom förslaget troligtvis kommer leda till en snabbare och vetenskapligt mer robust uppdateringsprocess, samt underlätta att gå mot ambitionen ”ett ämne, en bedömning” i EU:s Kemikaliestrategi och harmonisering av relevant EU-lagstiftning gällande kemikalier och vatten (se även Naturvårdsverkets inställning till motsvarande förslag gällande listan över prioriterade ämnen nedan i avsnitt 3.2).

2.3. Artikel 8.6 och artikel 3 paragraf 6 Fastställande av harmoniserade tröskelvärden

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att möjliggöra för kommissionen att fastställa tröskelvärden harmoniserade på unionsnivå som alla länder ska använda som minimi-skyddsnivå för grundvattenförekomster påverkade av dessa ämnen (ny Del D i Bilaga II), både för ämnen med nationellt fastställda tröskelvärden och andra ämnen som kommissionen lägger till i Del B i Bilaga II.

Naturvårdsverket bedömer att harmoniserade tröskelvärden i Bilaga II bidrar till att skyddet av grundvatten är likvärdigt i alla medlemsstater, och ger likvärdiga villkor för miljöarbete vid verksamheter som påverkar grundvatten. Förslaget är också i linje med den föreslagna harmoniseringen av miljökvalitetsnormer för nationellt utsedda särskilda förorenande ämnen i ytvatten.

3. Ändringar i prioämnesdirektivet (2008/105/EG)

3.1. Artikel 5 Emissionsrapportering till industriemissionsportalen

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att emissioner av prioriterade och särskilda förorenande ämnen från punktkällor som ej träffas av krav på rapportering genom Europas utsläppsregister (E-PRTR) ändå ska rapporteras via samma system. Detta istället för WISE-SoEmissions som används idag. Det är bra att medlemsländernas rapporteringar av utsläpp från punktkällor förenklas och samordnas på detta sätt.

Naturvårdsverket bedömer dock att det kommer att krävas en större investering för att ta fram en modern rapporteringslösning. Detta då nuvarande system, Svenska miljörapporteringsportalen (SMP), inte kommer kunna tillhandahålla de funktioner som kommer krävas för att minimera manuell hantering av rapporterad data. Naturvårdsverket avser att återkomma till frågan i budgetunderlaget.

² Se Efsa's scientific opinion "Role played by the environment in the emergence and spread of antimicrobial resistance (AMR) through the food chain" från 2021.

3.2. Artikel 8 Uppdatering av listan över prioriterade ämnen med delegerade akter och nytt ansvar till ECHA

Naturvårdsverket ser att den föreslagna uppdateringen av listan över prioriterade ämnen är ett steg i rätt riktning men anser att förslaget inte är tillräckligt för att göra listan fullt ut relevant. Vi ser därför ett behov av ett fortsatt uppdateringsarbete. Detta kan underlättas av den snabbare processen som delegerade akter medför.

Naturvårdsverket finner följande argument för förslaget att uppdatera prioämneslistan genom delegerade akter:

- Det ordinarie lagstiftningsförfarandet har en inneboende långsamhet som inte passar för en lista som kontinuerligt behöver uppdateras i ljuset av nya vetenskapliga rön om kemikalierisker. Det gäller såväl otillräckligt hanterade risker som övervakning av vissa ämnen som ej längre är nödvändig.
- De tekniska och vetenskapliga frågor som behandlas i processen vid revidering lämpar sig bättre för samråd mellan nationella experter och kommissionen än rådsförhandlingar.
- Förslaget ökar möjligheten till att snabbare harmonisera de olika rättsakter som berör vattenfrågor samt produktion, användning och utsläpp av farliga ämnen. Samstämmighet mellan rättsakterna är viktigt för att möjliggöra och effektivisera åtgärder för minskade utsläpp.
- Förslaget är i linje med det föreslagna förfarandet i exempelvis industriemissionsportalsförordningen vid uppdatering av parametrar och tröskelvärden.

Naturvårdsverket vill dock understryka att det är av stor vikt att medlemsstaterna och expertgrupperna får inflytande i processen att ta fram delegerade akter för att säkerställa att kommissionen fattar väl övervägda beslut. Detta samråd ska ske i god tid med medlemsstaternas experter om varje utkast till delegerad akt i enlighet med det interinstitutionella avtalet mellan Europaparlamentet, Europeiska unionens råd och Europeiska kommissionen om bättre lagstiftning interinstitutionellt avtal av den 13 april 2016 om bättre lagstiftning³. Detta bör framgå explicit i direktivet. Ett beslut om nya miljökvalitetsnormer får potentiellt stora rättsliga konsekvenser till exempel vid tillståndsprövning. Expertgrupperna och medlemsstaterna kan bidra med underlag från nationellt perspektiv som kan vara avgörande för att kommissionens beslut ska beakta lokala förhållanden och bli rätt avvägda.

Naturvårdsverket anser därutöver att det är viktigt att det ges rimlig övergångstid för när bestämmelser om uppdateringar av prioriterade ämnen, och därpå följande övervaknings- och åtgärdskrav, ska träda i kraft, vilket bör förtydligas i direktivtexten.

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget att ge ECHA ansvar för att ta fram underlag till uppdateringarna. Naturvårdsverket bedömer att ECHA har bättre förutsättningar att ta fram gränsvärden än, som tidigare, kommissionens forskningscenter (JRC). Detta eftersom ECHA ansvarar för flertalet förordningar och direktiv rörande kemikalier och därmed har nödvändig helhetssyn,

³ CELEX:32016Q0512(01)

exempelvis över existerande riskbedömningar för olika ämnen i olika matriser. Detta stärker även förutsättningarna för ökad harmonisering i linje med ambitionen i EU:s kemikaliestrategi att gå mot "ett ämne, en bedömning", bedöms leda till effektivare processer, resursbesparing, ökad transparens och förutsägbarhet samt minska stuprörstänkandet inom olika rättsakter där föroreningsrisk beaktas.

3.3. Artikel 8a punkt 3 Krav på att genomföra effektbaserad övervakning av östrogena ämnen

3.3.1. Öppning för effektbaserade metoder artikel 2 i direktiv 2000/60/EG

Naturvårdsverket välkomnar skrivningar som öppnar upp för användandet av effektbaserade metoder för att definiera och bedöma status för vattenförekomster under vattendirektivet. Naturvårdsverket anser generellt att metoden bör utvecklas för att i större utsträckning kunna beakta risker associerade med kombinationseffekter och ännu oidentifierade kemiska föroreningar (chemicals of emerging concern).

3.3.2. Tidsbegränsad övervakning av östrogena effekter beaktandesats 11 och föreslagen reviderad artikel 8a i direktiv 2008/105/EG

Som nämnts i avsnitt 1.1 och 3.3.1 ställer sig Naturvårdsverket bakom förslaget att effektbaserade metoder i framtiden ska kunna användas för att bedöma status. Naturvårdsverket motsätter sig dock det specifika förslaget att medlemsländerna ska genomföra mätningar med effektbaserade metoder för östrogena effekter under två år, parallellt med mätningar med kemiska analyser av etinylestradiol, estradiol och estron.

Naturvårdsverket bedömer att den föreslagna övervakningen riskerar att inte generera användbara data eftersom halterna av de östrogena ämnena inte kommer att kunna kvantifieras av de flesta laboratorier. Dessutom riskerar detta att blir en aktivitet som fördröjer det arbete med effektbaserade metoder som redan pågår. Naturvårdsverket anser att det för östrogen aktivitet redan finns robusta effektbaserade metoder (se beaktandesats 11). Det som saknas för att kunna tillämpa effektbaserade metoder för att bedöma östrogen effekt är snarare ett gränsvärde för vilken nivå av observerad effekt som är acceptabel. Naturvårdsverket anser att det så snart som möjligt bör tas fram ett sådant gränsvärde för bedömning av status för östrogena ämnen.

3.4. Artikel 8b.1 Inkludering av mikroplast och antibiotikaresistens på bevakningslistan

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget att risker kopplade till mikroplaster och antibiotikaresistens beaktas inom vattenförvaltningen.

Naturvårdsverket motsätter sig dock förslagen att inkludera mikroplaster och antibiotikaresistens på bevakningslistorna både för prioämnesdirektivet och grundvattendirektivet. Se vidare avsnitt 2.1.

3.5. Artikel 8b.2-3 Ändringar revisionscykeln

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att bevakningslistan ska uppdateras vart tredje i stället för vartannat år och att övervakningsperioden föreslås utökas från ett år till två år. Förändringen förväntas resultera i att en bättre utvärdering av resultaten från övervakningen kan genomföras och beaktas innan beslut om uppdatering av bevakningslistan tas.

3.6. Artikel 8d Särskilda förorenande ämnen som del i bedömning av kemisk status istället för ekologisk status och EU harmoniserade EQS

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att särskilda förorenande ämnen blir en del av bedömningen av kemisk status. Se även avsnitt 1.5.

3.7. Bilaga I Del A Förslag på 23 nya prioriterade ämnen och 2 ämnesgrupper samt uppdaterade gränsvärden för 16 befintliga prioriterade ämnen

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att revidera listan över prioriterade ämnen i ytvatten eftersom denna lista i dagsläget inte fullt ut speglar de risker som finns för vattenmiljön samt att gränsvärden behöver uppdateras utifrån senaste vetenskapliga rön. Naturvårdsverket anser dock att det finns stora briser i det lagda förslaget. Bristerna, vilka exemplifieras nedan, rör dels vissa av gränsvärdena som föreslås för de prioriterade ämnena, dels de analyser som gjorts för att bedöma om ämnena utgör en risk på unionsnivå och därmed bör utgöra prioriterade ämnen. Det finns vidare otydligheter avseende gränsvärden som avser skydd för dricksvattenproduktion.

Naturvårdsverket bedömer att underlaget är tillfredställande för vissa ämnen och att dessa kan listas som prioriterade ämnen. För diklofenak, östrogenerna etinylestradiol, estradiol, estron, och antibiotikan azitromycin och klaritromycin, silver och växtskyddsmedlen tiaklopid, imidaklopid, klotiamid och nikosulfuron har det vetenskapliga underlaget acceptabel kvalitet. För dessa ämnen har även riskanalysen visat att de utgör en unionsvid risk och därmed uppfyller kraven för att listas som prioriterade ämnen. För de östrogena ämnena är dock föreslagna gränsvärden så pass låga att de är analystekniskt svåra att följa upp med konventionella kemiska metoder. Naturvårdsverket bedömer att det behövs effektbaserade metoder och gränsvärden som relaterar till dessa för att kunna bedöma kemisk status för östrogena effekter.

Naturvårdsverket ställer sig negativt till inkludering av ämnen som inte utgör en risk på unionsnivå på listan för prioriterade ämnen. Detta gäller erytromycin och acetamiprid samt möjligen karbamazepin och glyfosat.

Naturvårdsverket föreslår att gränsvärden som tagits fram för ämnen som efter ytterligare utvärdering inte visats utgöra en unionsvid risk lämpligen inkluderas i bilaga II del C som anger harmoniserade gränsvärden för särskilda förorenande ämnen, se nedan avsnitt 3.9.

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att ta bort fyra ämnen; alaklor, koltetraklorid, klorfenvinfos och simazin, från listan över prioriterade ämnen och i stället inkludera dessa i föreslagen bilaga II del C över harmoniserade gränsvärden för särskilda förorenade ämnen. Naturvårdsverket bedömer att ämnena inte behöver övervakas eller åtgärdas i Sverige.

Naturvårdsverket anser att förslaget är otydligt och inkonsekvent avseende skydd av dricksvatten, dels med avseende på olika ämnen, dels vid tillämpningen på olika typer av vattenförekomster. Naturvårdsverket anser att justeringar bör göras under förhandlingarna för att bättre beakta dricksvattenkvalitet på ett konsekvent sätt. Naturvårdsverket anser att prioämnesdirektivet bör föreskriva att även de parametervärden som anges i dricksvattendirektivet ska beaktas vid klassificering av kemisk status av de vattenförekomsterna som används för dricksvattenuttag, istället för att inkludera gränsvärden avsedda för dricksvattenskydd i prioämnesdirektivet generellt för alla vattenförekomster. Om prioämnesdirektivet ska inkludera gränsvärden avsedda för dricksvattenskydd anser Naturvårdsverket att dessa bör

harmoniseras med motsvarande parametervärden i dricksvattendirektivet samt endast tillämpas för vattenförekomster som används för dricksvattenuttag. Detta är nu inte fallet för pesticider (gränsvärde för enskilda ämnen samt för sammahalt pesticider) samt för ytvattenvärdet för PFAS24.

3.8. Bilaga II Del A Kategorier av särskilda förorenande ämnen

Naturvårdsverket instämmer i förslaget till ny lista i Bilaga II Del A över kategorier av särskilda förorenande ämnen. En sådan lista saknades tidigare för särskilda förorenande ämnen, men finns för prioriterade ämnen i vattendirektivets Bilaga VIII "Indicative list of the main pollutants".

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att kommissionen genom delegerade akter ska kunna besluta om nya kategorier av ämnen på denna lista. Naturvårdsverket bedömer inte att listans tillkomst och eventuella framtida uppdateringar påverkar Sveriges arbete med att identifiera särskilda förorenande ämnen mer än att eventuellt nya kategorier som beslutas av kommissionen behöver beaktas. Listan kan vara ett bra verktyg att uppmärksamma medlemsstaterna på nya typer av föroreningar.

3.9. Artikel 8d, artikel 8 paragraf 4 och Bilaga II del C Harmoniserade gränsvärden för särskilda förorenande ämnen

Naturvårdsverket instämmer i förslaget att kommissionen beslutar genom delegerade akter om att miljö kvalitetsnormer för vissa särskilda förorenande ämnen ska harmoniseras på unionsnivå (dvs. gälla över nationellt satta gränsvärden) och listas i del C bilaga II till prioämnesdirektivet.

Naturvårdsverket stödjer förslaget om ökad harmonisering eftersom beaktande av särskilda förorenande ämnen skiljer stort mellan medlemsländer, både i antalet identifierade särskilda förorenande ämnen och deras gränsvärden. Problemet med stora nationella skillnader gällande särskilda förorenande ämnen lyftes även i kommissionens hälsokontroll av vattendirektivet⁴. Skillnaderna medför olika krav på vattenkvalitet i olika länder och därmed olika krav på åtgärder vilket kan ledatilljämna konkurrensvillkor.

3.10. Artikel 8d Sammanställning över nationella särskilda förorenande ämnen och deras gränsvärden

Naturvårdsverket ställer sig bakom förslaget att genom ECHA upprätta en EU-gemensam sammanställning för alla särskilda förorenande ämnen och nationellt satta gränsvärden framtagna av medlemsländerna då denna skulle säkerställa tillgänglighet av gränsvärdesbedömningar för alla medlemsstater och andra intressenter. På sikt öppnar det upp för harmonisering av hur statusbedömningar görs, ökar jämförbarhet och ger lika villkor för medlemsstaterna, vilket också överensstämmer med målsättningen i kemikaliestrategin. Förslaget är vidare ett steg på vägen i arbetet mot "ett ämne, en bedömning".

Beslut om detta yttrande har fattats av generaldirektören Björn Risinger efter föredragning av tillförordnade avdelningschefen Johan Bogren.

⁴ SWD(2019) 439

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit den tillförordnade enhetschefen Jenny Oltner, handläggarna Anna Karin Cederblad, Karl Lilja och Emma Undeman.

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

För Naturvårdsverket

Björn Risinger

Johan Bogren