



SWEDISH  
ENVIRONMENTAL  
PROTECTION  
AGENCY

YTTRANDE  
2023-01-16

Ärendenummer  
NV-00398-22

Mark- och miljödomstolen  
Umeå tingsrätt  
mmd.umea@dom.se

**Yttrande i mål nr M 3358–21 angående ansökan om tillstånd enligt miljöbalken till uppförande och drift av nytt stålverk m.m. inom Svartbyns verksamhetsområde, Bodens kommun**

Naturvårdsverket har tagit del av aktbilagorna 255–258, 262 och 271–275. Med anledning av domstolens förelägganden, aktbilaga 263 och 276, anför Naturvårdsverket följande.

**1. Inställning och yrkanden**

Naturvårdsverkets inställning till ansökan är i stort densamma som redovisades i vårt yttrande den 3 juni 2022.

Naturvårdsverket motsätter sig inte att tillstånd till den sökta verksamheten meddelas under förutsättning att nödvändiga villkor m.m. föreskrivs. Vi noterar att flera stora skillnader mellan bolagets initiala yrkanden och remissmyndigheternas inställning och yrkanden har minskat och att det i många avseenden finns en samsyn om vilka villkor och föreskrifter som behövs.

Naturvårdsverket vidhåller dock att bolagets redovisning av utsläppspunkter och provtagningsfrekvens behöver kompletteras för att möjliggöra ett rättssäkert och förutsägbart tillstånd.

Utifrån bolagets reviderade yrkanden och förslag (aktbilaga 257) anføres följande.

**1.1. Villkor:**

**Villkor 2 och delegation a)** Naturvårdsverket konstaterar att NV2b och NVD2b omhändertas och godtar bolagets förslag.

**Villkor 3** Naturvårdsverket godtar bolagets förslag.

**Villkor 5 och delegation b)** Naturvårdsverket konstaterar att NV17 och NVD17 omhändertas och godtar bolagets förslag.

**1.2. Uppskjutna frågor och prøvotidsföreskrifter:**

- U1** Naturvårdsverket vidhåller i tillägg till bolagets förslag att:
- bolaget ska ge förslag på haltvillkor för stoft från textila filter, våt rening eller annan reningsutrustning.
  - bolaget ska ge förslag på villkor för totala utsläpp av stoft, bly, kadmium, koppar, krom, mangan, nickel, vanadin, zink från hela verksamheten för minst två produktionsnivåer eller per ton produkt.
  - de föreslagna villkoren ska avse begränsningsvärden.
- Naturvårdsverket vidhåller att det av utredningsföreskriften bör framgå att det i redovisningen ska anges vilka utsläppspunkterna är och hur bolaget föreslår att de ska kontrolleras.
- I övrigt godtar Naturvårdsverket bolagets reviderade förslag, med noteringen att domstolen i deldom den 1 juli 2022 har meddelat en utredningsföreskrift med benämningen U1 och att tillkommande föreskrifter om utredning bör få andra nummer.
- U2** Naturvårdsverket vidhåller i tillägg till bolagets förslag att bolaget ska lämna förslag till villkor för begränsning av det totala utsläppet av kväveoxider.
- Naturvårdsverket vidhåller att det av utredningsföreskriften bör framgå att det i redovisningen ska anges vilka utsläppspunkterna är och hur bolaget föreslår att de ska kontrolleras.
- I övrigt godtar Naturvårdsverket bolagets reviderade förslag.
- U3** Naturvårdsverket vidhåller att:
- bolaget ska lämna förslag till villkor för totala utsläpp för svaveldioxid, kvicksilver, PAH4 (bens(a)pyren, bens(b)fluoranten, bens(k)fluoranten, indeno(1,2,3-cd)pyren), HCB, PCDD/F och dioxinlika PCB:er till luft från hela verksamheten samt
  - haltvillkor för stålverkets utsläpp med förslag på provtagningsfrekvens.
- Naturvårdsverket vidhåller att det av utredningsföreskriften bör framgå att det i redovisningen ska anges vilka utsläppspunkterna är och hur bolaget föreslår att de ska kontrolleras.
- I övrigt godtar Naturvårdsverket bolagets reviderade förslag.
- NVU9** Naturvårdsverket vidhåller yrkandet som framfördes i yttrande den 3 juni 2022.

- (NV)P1** Naturvårdsverket godtar bolagets justering avseende syragenerering och att begränsningsvärde tas bort.
- Naturvårdsverket vidhåller i övrigt yrkandet som framfördes i yttrande den 3 juni 2022 om att provtagningspunkter och frekvens införs i en domsbilaga.
- NVP6** Naturvårdsverket vidhåller yrkandet som framfördes i yttrande den 3 juni 2022.

Naturvårdsverket yrkar att de två provisoriska föreskrifterna (NV)P1 och NVP6 ska ha en minsta provtagningsfrekvens om fyra stickprov årligen per provtagningspunkt och parameter och att detta föreskrivs för alla utsläppspunkter där bolaget inte anger att kontinuerlig mätning ska ske.

Naturvårdsverket yrkar att:

- NVP7 (ny)** Bolaget ska senast tre månader efter dom lämna in ett kontrollprogram med förslag för provtagning för omgivningspåverkan till tillsynsmyndigheten.

## 2. Grunder

I tillägg till vad som tidigare har framförts vill vi anföra följande grunder för Naturvårdsverkets inställning.

Bolaget har att visa att verksamheten kan bedrivas på ett för människors hälsa och miljön acceptabelt sätt, 2 kap. 1 § miljöbalken. Eftersom verkningarna av verksamheten inte kan förutses med tillräcklig säkerhet behöver frågorna om utsläpp till luft och verksamhetens energiflöden utredas vidare innan det är möjligt att slutligt avgöra vilka villkor som krävs, 22 kap. 27 § miljöbalken.

Naturvårdsverkets förslag till föreskrift om utredning inkluderar en skyldighet för bolaget att i redovisningen föreslå villkor, ange utsläppspunkter och uppgifter om kontroll. Det är ett nödvändigt underlag för den senare prövningen. Ett tillstånd ska vara tydligt och möjligt att följa upp för verksamhetsutövare och tillsynsmyndighet. Tillståndet ska i förekommande fall innehålla de villkor om utsläpp, begränsningsvärden och bästa möjliga teknik som behövs liksom bestämmelser om tillsyn, besiktning och kontroll såsom utsläppskontroll med angivande av mätmetod, mätfrekvens och utvärderingsmetod, 22 kap. 25 § miljöbalken. Med hänsyn till verksamhetens omfattning är det inte lämpligt att överlåta frågan om utsläppspunkter och kontroll till tillsynen, 22 kap. 25 § tredje stycket miljöbalken.

De provisoriska föreskrifter som Naturvårdsverket föreslår är nödvändiga för att motverka olägenheter under utredningstiden. Industriutsläppsförordningens bestämmelser om utsläppsvärden gäller normala driftförhållanden, 1 kap. 8 § industriutsläppsförordningen (2013:250), IUF. Enligt Industriutsläppsdirektivet (2010/75/EU, IED)<sup>1</sup> ska dock *alla* driftförhållanden vara reglerade varför föreskriften NVP6 är nödvändig. Detta utvecklas ytterligare nedan.

---

<sup>1</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU av den 24 november 2010 om industriutsläpp (samordnade åtgärder för att förebygga och begränsa föroreningar). Någon ny bestämmelse direkt motsvarande den i direktivets art. 14.1 f) har inte behövt införas, istället ska andra förhållanden än normal drift regleras genom miljöbalkstillstånd. [Vägledning om industriutsläppsbestämmelser \(naturvardsverket.se\)](#)

### 3. Utveckling av talan

#### 3.1. Naturvårdsverkets föreslagna villkor m.m. avseende utsläpp till luft

##### 3.1.1. Uppskjutna frågor och utredningsföreskrifter

Vi delar inte bolagets uppfattning att det på ett olämpligt sätt skulle föregripa resultatet av utredningen (U1) att föreskriva att bolaget i redovisningen av resultatet ska föreslå villkor för de ämnen som anges i Naturvårdsverkets förslag. Flera av ämnena kommer att vara en betydande utsläppskälla nationellt sett, oavsett industrigren, även om bolaget lyckas sänka utsläppen betydligt under nu angivna nivåer. Alla de villkor som Naturvårdsverket föreslår ska skjutas upp under en prövotid rör välkända förorenande ämnen från ståltillverkning. Listan på ämnen är inte uttömmande<sup>2</sup> men vi bedömer att de väl avspeglar de viktigaste och ger en tydlig ram för bolaget avseende utredningarnas omfattning.

Naturvårdsverket har kännedom om prövotidsredovisningar där domstol och bolag haft olika uppfattning eller att bolag och myndigheter haft olika uppfattning om vad utredningsföreskriften egentligen har avsett. För att göra det förutsägbart och tydligt för alla parter över tid anser Naturvårdsverket att det tydligt ska framgå vilka utsläpp som utredningarna ska omfatta, för att domstolen senare ska kunna bedöma vad som är rimliga och relevanta slutliga villkor. För denna bedömning är bolagets egna förslag på slutliga villkor en högst väsentlig del. Utredningens omfattning, resultat och syfte bör därför tydligt framgå under ”uppskjutna frågor” och adresseras i respektive utredningsföreskrift.

Naturvårdsverket har därför försökt formulera utredningsföreskrifterna så tydligt det är möjligt. I princip är alla utredningar formulerade så att först definieras vad som ska utredas sedan vad man ska uppnå med utredningen avseende data, därefter vad målet med utredningen är avseende slutlig reglering samt när utredningen ska lämnas in. Exempel på motsvarande utformning finns i Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom den 16 december 2020 i mål nr M 6621–19. Naturvårdsverket har inget emot mindre språkliga justeringar eller ytterligare förtydliganden men yrkar alltså på mer precisa utredningsföreskrifter än de som bolaget föreslagit.

Naturvårdsverkets förslag styr inte exakt vad som slutligen ska regleras eller hur det ska ske även om förslagen är något precisare än bolagets formuleringar. Flera föroreningar har liknande egenskaper och kan passa som samlingsparametrar. PCDD/F är en sådan parameter. PCDD/F kan exempelvis både särredovisas eller regleras i samlingsparameter med HCB och dioxinlika PCB:er. Detsamma gäller metaller.<sup>3</sup>

---

<sup>2</sup> Exempelvis regleras Barium i USA, vilken även finns i svensk berggrund. Andra tungmetaller kan eventuellt också vara problematiska så som Tellurium och Uran.

<sup>3</sup> Exempelvis förekommer i Frankrike att As, Se och Te regleras i en samlingsparameter, även andra förekommer men denna vald för att inte föregå denna prövning.

Även utsläppspunkter med förhållandevis små utsläpp kan vid en utebliven reglering få större betydelse vad gäller påverkan på miljön. Detta kan uppmärksammas genom provtagning, med en lägre frekvens. Både i Sverige och övriga EU tillämpas allt från kontinuerlig mätning till provtagning vart tredje år.<sup>4</sup> Mer sporadisk provtagning syftar ofta till att över tid säkerställa att utsläppen fortsatt är små. Det bör noteras att flera utsläpp som bolaget anser vara små har ansetts vara betydande i framtagandet av FMP BATC och ska mätas varje år.<sup>5</sup>

### 3.1.2. Uppskjutna fråga om NOx och utredningsföreskrift U2

Det finns en avgörande skillnad i bolagets och Naturvårdsverkets villkorsförslag. Med anledning av det besvärliga läge som föreligger för att Sverige ska klara takdirektivet, (EU)2016/2284, till 2030 avser vårt förslag hela verksamheten, det vill säga inklusive rörliga (diffusa) källor. I den pågående uppdateringen av luftvårdsprogrammet, som Naturvårdsverket arbetar med, har det i korthet framkommit att Sverige är långt från att klara målen. Preliminära beräkningar visar att det krävs nästan en halvering av utsläppen från år 2020 till år 2030.<sup>6</sup> Målet är satt i absoluta tal. Det innebär att för varje ny tillkommande verksamhet måste någon annan minska utsläppen utöver ovanstående halvering, för att målet ska nås. Därför krävs en mer omfattande reglering än den som bolaget föreslagit.

### 3.1.3. Prövotidsföreskrifter

Naturvårdsverket anser att det av tillståndet ska framgå klart och tydligt vilka utsläppspunkter och vilken frekvens av kontroller som ska gälla. Det kan exempelvis anges i en domsbilaga. Frågan om utsläppspunkter och vilka utsläpp som kan tolereras bör framgå i en dom. Det är inte tillräckligt att utsläppspunkter och utsläppsvillkor enbart är föremål för skrivningar i ansökan, miljökonsekvensbeskrivningen, den tekniska beskrivningen, senare förändringar i inlämnade skrivelser eller en dialog med tillsynsmyndigheten.

Alla utsläppspunkter, oavsett storlek, behöver vara med under prövotiden för att få relevant information inför framtida reglering avseende provtagningsfrekvens för varje enskild utsläppspunkt och parameter. Flera utsläppspunkter som är av mindre omfattning för den nu aktuella verksamheten skulle ha reglerats om de hade förekommit i en fristående mindre verksamhet. För att inte snedvrída konkurrensen och för att tydliggöra hela verksamhetens utsläpp är det rimligt med ett större antal prover under den förhållandevis korta tid som prövotiden löper. Ett större antal prov och redovisning av alla källor ökar även sannolikheten för att prövotiden kan avslutas snabbare. Naturvårdsverket yrkar därför att en minsta provtagningsfrekvens om fyra stickprov per provtagningspunkt ska föreskrivas, förutom de utsläppspunkter där bolaget anger att kontinuerlig mätning ska ske. Om domstolen inte anser att listan över utsläppspunkter och reglerade ämnen är komplett så kan tillägg göras, dessutom

---

<sup>4</sup> Mätningar vart tredje år och därefter omräkningar används för flera branscher och parametrar både i Sverige och EU när utsläppen är små.

<sup>5</sup> Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2022/2110 av den 11 oktober 2022 om fastställande av BAT-slutsatser för industri för behandling av järnbaserade metaller, i enlighet med direktiv 2010/75/EU om industriutsläpp (FMP BATC), BAT 7

<sup>6</sup> Sveriges åtagande enligt nya takdirektivet (Nec2) (naturvardsverket.se), ca 109 kton släpptes ut 2020 och åtagandet för 2030 är 60 kton.

föreslås att tillsynsmyndigheten får en begränsad delegation i syfte att förenkla framtida justeringar.

Naturvårdsverket delar inte bolagets uppfattning att det inte skulle ha rättsliga och faktiska förutsättningar att innehålla vissa utsläppskrav därför att det inte finns konkreta skyddsåtgärder att vidta. Det är vanligt att föroreningar regleras både i EU-lagstiftningar (exempelvis IS BATC) och svenska miljöbalkstillstånd. Det faktum att man mäter och bevakar ger förutsättningar att vid behov påverka utsläppen genom justeringar av olika slag. Kontroll av utsläpp är också en del av verksamhetsutövarens kunskapskrav. Det gäller inte bara utsläpp hänförliga till råvaran för stålframställning utan även till tillsatsmaterialen, något som verksamhetsutövaren också råder över.<sup>7</sup> Det har också stor betydelse för utsläpp och miljöpåverkan vilka val som görs vid driften av anläggningen, exempelvis vid skumbildningsprocessen och charging av ljusbågsugnen. Dessa exempel kan hanteras med rutiner och krav vid inköp och drift och bolaget har därmed rådighet.

Bolaget har beräknat maximala utsläpp vilket ligger till grund för bedömningen av att verksamheten kan tillåtas på denna plats. Bolagets yttrande om begränsade möjligheter att påverka utsläpp genom att vidta åtgärder kan tolkas som att bolaget inte klarar att innehålla de gränser som utgör en förutsättning för tillåtligheten. Det är därför av stor vikt att det tydligt framgår i ett kommande tillstånd vad bolaget faktiskt får släppa ut. Naturvårdsverket vill även påtala att i Naturvårdsverkets förslag är det generellt stor marginal till bolagets beräknade värden för utsläpp under prøvotiden. Naturvårdsverkets förslag är vidare ett riktvärde och inte begränsningsvärde som bolaget anger.<sup>8</sup> Flertalet av ämnena är också reglerade på sådant sätt att de ska rapporteras enligt miljörapportföreskriften (NFS 2016:8) varför den tillkommande administrativa bördan för att räkna ut de totala utsläppen är marginell. Naturvårdsverket delar bolagets bild att utsläppen varierar kraftigt för enskilda stålverk i Sverige. Orsaken till det är ofta att få analyser görs. Med fyra prov per år som minimum under prøvotiden kommer dataunderlag för att se variationer för det aktuella stålverket att finnas, inget hindrar dock bolaget från att göra ytterligare provtagning.

Både enligt miljöbalken och IED följer vidare att all drift ska regleras. Utöver de generella bestämmelser om begränsningsvärden som följer av industriutsläppsförordningen för normal drift behöver tillståndet därför reglera också andra driftförhållanden. I det aktuella fallet anser Naturvårdsverket att det kravet kan uppfyllas genom en konstruktion med maximala tillåtna utsläpp som komplement till haltvillkor och reglering enligt BREF:ar<sup>9</sup>. Ett alternativ till den konstruktionen är flera specialvillkor för uppstart, nedstängning och olika typer av haverier för varje processteg. Då sådana förslag inte har redovisats av bolaget har Naturvårdsverket inte beaktat denna variant på reglering.

Naturvårdsverket delar inte bolagets slutsatser om avgörandet rörande SSAB Oxelösund. Det är korrekt att en prøvotid utmynnade i slutliga villkor med totala mängder, för den gamla verksamheten som ska avvecklas. Naturvårdsverket

---

<sup>7</sup> Byte av leverantör av slaggbildare hos Outokumpu i Torneå orsakade kraftigt ökade utsläpp av vissa utsläppsparametrar. Boliden Rönnskär bytte leverantör av kol och utsläppen ökade för vissa parametrar.

<sup>8</sup> Se aktbilaga 255, sid. 8.

<sup>9</sup> BAT Reference Document, BAT-referensdokument i vilka BAT-slutsatserna är ett kapitel.

anser att Mark- och miljööverdomstolens argumentation om att stora utsläppares utsläpp bör regleras med totalvillkor är tillämplig också under utredningstiden och att en provisorisk föreskrift bör meddelas som reglerar totala utsläpp.<sup>10</sup>

Den provisoriska föreskriften i Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom den 16 december 2020 i mål nr M 6621–19 är i allt väsentligt jämförbar med det nu aktuella stålverket och omställningen av SSAB:s anläggning i Oxelösund. Dagens stålverk i Oxelösund är ett integrerat stålverk med koksverk, masugn, ämnesugnar och ett stålverk med LD-konverter. Den framtida verksamheten som regleras med provisorisk föreskrift innebär nedstängning av koksverk, masugn och ingen eldning av masugns-/koksugns gas i ämnesugnar. Den nya verksamheten är däremot en ljusbågsugn med behandlingssteg, ämnesugnar eldade med natur-/biogas samt kringutrustning. Ännu större osäkerheter förekommer hos SSAB avseende utsläpp då det kan vara svårt att veta hur nya och gamla delar av verksamheten samspelar, speciellt för stålverksbyggnaden.<sup>11</sup> Ändå föreskrevs en provisorisk föreskrift (P6) vid den verksamheten och det bör särskilt påtalas att det står ”*efter att koksverk och masugn tagits ur drift*” i den föreskriften.

Naturvårdsverket anser även att det är viktigt att liknande krav ställs för jämförbara verksamheter varför en provisorisk föreskrift med riktvärden ska föreskrivas.<sup>12</sup>

### 3.2. Energi (NVU9)

Bolaget motsätter sig den av Naturvårdsverket föreslagna provotidsföreskriften om att utreda energiflödena för anläggningen och att nyckeltal under provotiden tas fram i samråd med tillsynsmyndigheten. Syftet med att sätta detta på provotid är att möjliggöra en senare analys av vilka åtgärder som är möjliga och rimliga att vidta. Syftet är inte att nyckeltalen i sig ska utgöra reglering av energianvändning.

Naturvårdsverket instämmer i att det för bolaget redan finns ett incitament att minska förbrukningen och återvinna energi inom produktionen. Bland annat genom att ta tillvara ljusbågsugnarnas gaser visar bolaget att de har sådana incitament. De åtgärder som bolaget kan komma att vidta kräver komplicerade avvägningar, mellan miljöintressen och andra intressen (såsom företagsekonomiska och tekniska intressen). För att 2 kap. miljöbalken ska få genomslag krävs att dessa avvägningar inte enbart görs av bolaget, som ytterst behöver förhålla sig till tekniska och företagsekonomiska kriterier. Vi ser också en snabb teknikutveckling och förändring i reglering både i Sverige och i EU som gör att en utredning är lämplig även av den anledningen.<sup>13</sup>

---

<sup>10</sup> Se MÖD 2019:10.

<sup>11</sup> Den nya ljusbågsugnen byggs i anslutning till dagens avlastning av torpeder och behandlingssteg bibehålls i stort liksom stränggjutningen. Stålämnena förs sedan till lager för att värmas i ämnesugnar i annan byggnad.

<sup>12</sup> Nacka tingsrätts, mark- och miljödomstolen, dom den 16 december 2020, i mål nr M 6621-19

<sup>13</sup> Pågående förändringar inom EU omfattar exempelvis revidering av industriutsläppsdirektivet och initiativet REPowerEU.

Naturvårdsverket anser att framtagande och användning av nyckeltal inom energiområdet är vedertaget sätt att bevaka verksamheten och för att utvärdera förändringar och få underlag för åtgärder<sup>14</sup>. Nyckeltal finns idag i flertalet BATC som BAT-AEPL:er<sup>15</sup> och är vägledande värden för tillståndsprovning. Enligt Kommissionens förslag<sup>16</sup> till nytt industriutsläppsdirektiv ska vissa BAT-AEPL:er blir bindande på samma sätt som dagens BAT-AEL:er.

I IS BREF kapitel 12 finns en lista över data eller tekniker som behöver utredas vidare och kompletteras från medlemsstaterna inför kommande revidering.<sup>17</sup> På denna lista återfinns data eller tekniker för att minimera energiförbrukning och ökad energieffektivitet, vilket träffas av Naturvårdsverkets utredningsföreskrift NVU9. Då man kan förvänta sig att BAT-AEPL:er regleras i nästa revision av IS BREF bör det vara en fördel för bolaget att ha kunskap och kontroll över sina energiflöden och nyckeltal och även att data från anläggningen ingår som underlag inför revisionen. Dessutom ökar Sveriges möjligheter att bidra till informationsinsamlingen, vilket bör beaktas i bedömningen av hur utredningsföreskriften ska formuleras.

Avslutningsvis vill Naturvårdsverket poängtera att mot bakgrund av att verksamheten kommer att använda mer än tio gånger mer el än dagens största industrier i Sverige är det lämpligt att användningen regleras enligt vårt förslag och sätts på provotid. Se mer om detta i vårt yttrande den 3 juni 2022.

---

<sup>14</sup> [Uppföljning genom energinyckeltal \(energimyndigheten.se\)](#)

<sup>15</sup> Flera finns i FMP BATC som publicerades den 4 november 2022

<sup>16</sup> [Proposal revision industrial emissions directive \(europa.eu\)](#)

<sup>17</sup> [Best Available Techniques \(BAT\) Reference Document for Iron and Steel Production, 2013](#)



### 3.3. Kontrollprogram (NVP7)

Naturvårdsverket anser att det är viktigt att bolaget tar fram data om omgivningen innan driften av anläggningen kommer i gång, därigenom är det möjligt att i framtiden bedöma vilken påverkan verksamheten har. Bolaget ska därför upprätta ett kontrollprogram för omgivningspåverkan. Provtagning ska inledas snarast och bolaget ska senast tre månader efter dom inkomma med ett förslag till kontrollprogram till tillsynsmyndigheten. Via delegation d (enligt bolagets beteckning) bemyndigas tillsynsmyndigheten att meddela villkor och föreskrifter om verksamhetens kontroll.

Det är vanligt att stora verksamhetsutövare genomför mätningar på egen bekostnad eller i samarbete med andra aktörer (exempelvis med kommunen). Vanligt för den här typen av anläggningar är analys av stoftnedfall, mossprovtagning, mätningar i gaturum, eller för sådana särskilt utsatta platser såsom förskolor och vårdinrättningar. Syftet med föreskriften är att ha underlag före och under drifttiden för att kunna belysa miljöeffekter av utsläpp och föroreningar och ge underlag för eventuella åtgärder samt att utvärdera halterna gentemot relevanta miljö kvalitetsnormer. Kontrollen sker ofta enligt 6 § i förordning (1998:901) om verksamhetens egenkontroll. Naturvårdsverket ser en provisorisk föreskrift som en precisering av denna bestämmelse utifrån förutsättningarna i detta fall.<sup>18</sup> För utvärdering av miljö kvalitetsnormerna är det viktigt att mätningarna sker på relevant plats och med den tidsutsträckning och tidsupplösning som gäller för aktuell norm.

Naturvårdsverket har valt att förslå en provisorisk föreskrift för att det ska vara enklare att ändra framöver eller ta med som en del av ett framtida villkor. Naturvårdsverket har dock inget emot att det föreskrivs som ett slutligt villkor eller på annat sätt tas in i domen, så länge tillsynsmyndigheten får en aktiv roll i att stödja och bevaka vad som ska analyseras.

---

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschefen Karolina Ardesjö Lundén efter föredragning av tekniska handläggaren Matthis Kaby.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit miljöjuristerna Britt Inger Johansson och Liisa Seim Sehr samt tekniska handläggaren Lisa Johansson.

*Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.*

För Naturvårdsverket

Karolina Ardesjö Lundén

Matthis Kaby

Kopia till, H2GS ombud, Länsstyrelsen Norrbotten och MSB

---

<sup>18</sup> Verksamhetsutövarens skyldighet att undersöka och hålla sig underrättad om påverkan på miljön framgår även av NFS 2001:2 Naturvårdsverkets allmänna råd om egenkontroll till 26 kap. 19 § miljöbalken och förordningen (1998:901) om verksamhetsutövares egenkontroll.