



SWEDISH
ENVIRONMENTAL
PROTECTION
AGENCY

YTTRANDE
2022-11-10

Ärendenummer
NV-05351-22

Nacka tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
mmd.nacka.avdelning4@dom.se

Yttrande i mål nr M 2724-22 angående tillstånd enligt 9 och 11 kap. miljöbalken till brytning av kalk- och mägersten samt bortledning av dag- och grundvatten m.m. på fastigheten Othem Österby 1:229 i Gotlands kommun

Naturvårdsverket har getts tillfälle att yttra sig över aktbilaga 182.

Naturvårdsverkets synpunkter

Villkorsförslag 21

Naturvårdsverket ifrågasätter inte bolagets bedömning att den i målet behandlade djupinfiltrationen inte är genomförbar under den nu ansökta tillståndstiden.

Vad gäller den föreslagna utredningen kan det ifrågasättas om den utgör en sådan "åtgärd" som avses i 4 kap. 12 § 3 vattenförvaltningsförordningen. Vid prövningen av vad som utgör genomförbara åtgärder bör domstolen, inom ramen för detta mål, inte kunna ta hänsyn till åtgärder som bolaget eventuellt avser att vidta i framtiden. Som bolaget påpekat kan inte heller den nu föreslagna utredningen skjutas upp under en prövotid eftersom skyddsåtgärder enligt 4 kap. 12 § vattenförvaltningsförordningen utgör en tillåtlighetsfråga.

Naturvårdsverket anser sammantaget att det är positivt att bolaget närmare utreder möjligheterna till djupinfiltration, men att det föreslagna villkoret inte har någon betydelse för bedömningen av om verksamheten är förenlig med 4 kap. 12 § vattenförvaltningsförordningen. Oaktat detta bör det ligga i bolagets intresse att utreda möjligheterna till djupinfiltration inför den planerade tillståndsansökan med en längre tillståndstid.

Villkorsförslag 22

Naturvårdsverket anser inte att det finns skäl att ifrågasätta bolagets uppgifter om att den föreslagna ytterligare ridåinjekteringen kommer att medföra positiva effekter för grundvattenförekomsten Mellersta Gotland–Romas vattenbalans under den nu ansökta tillståndstiden. Bolaget uppger dock samtidigt att ridåinjekteringen kommer att fördröja vattenåterfyllnaden av Västra brottet. Åtgärden skulle alltså kunna fördröja de positiva effekter som följer av vattenåterfyllnaden.

Naturvårdsverket har inte tagit del av resultat och utvärdering från pågående ridåinjektering. I målet saknas vidare en utredning om hur grundvattennivåerna kring Västra brottet kommer att påverkas av den föreslagna *ytterligare* ridåinjekteringen. Naturvårdsverket kan inte heller på befintligt underlag bedöma hur mycket vattenåterfyllnaden av Västra brottet kommer att fördröjas av den ytterligare ridåinjekteringen och vilka långsiktiga konsekvenser fördröjningen skulle få för t.ex. Natura 2000-områdena söder om File hajdar-täkten. Vid bedömningen av om åtgärden är lämplig måste även beaktas att det nu ansökta tillståndet endast avser fyra år och att Västra brottet därefter ska börja vattenfyllas. Naturvårdsverket anser sammantaget att underlaget inte möjliggör en slutlig bedömning av om den ytterligare ridåinjekteringen är lämplig. För det fall domstolen anser att ytterligare ridinjektering måste ske enligt 4 kap. 12 § vattenförvaltningsförordningen behöver planeringen, genomförandet och resultatet av ridåinjekteringen följas upp på ett ändamålsenligt sätt.

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschefen Karolina Ardesjö Lundén.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit den tekniska handläggaren Maria Ed Sundelin, ekologen Krister Mild samt miljöjuristerna Christoffer Lundqvist, föredragande, och Emelie Jonsson.

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

För Naturvårdsverket

Karolina Ardesjö Lundén

Christoffer Lundqvist