

Organisation	Synpunkt	§	Kommentar	Åtgärd
Skogsstyrelsen	Inget att erinra	Hela		Ingen åtgärd
Skogsstyrelsen	Påpekar att det teoretiska kapitlet som föreslås få rubriken Viltförvaltning och viltskador kan vara mångtydigt vad gäller innehåll. Den tidigare rubriken var på det sättet något tydligare med att det handlar om skador som förorsakats av vilt.	13 §	Kunskapskrav, beaktat i arbetet med utformning av provets frågor. Rubriken är endast en sammanfattning.	Omhändertagen i annan ordning
Statens jordbruksverk	Enligt den föreslagna 4 § tillhör en provledare en jägarorganisation, men det är inte helt klart vad detta innebär. Innebär det att personen ska vara medlem i organisationen? Eller representerar hen organisationen? Vidare är ansvarsförhållandet mellan de två jägarorganisationerna oklart i det sista stycket i samma paragraf. Är det ett gemensamt ansvar för organisationerna att säkerställa att det finns tillräckligt många aktiva provledare, eller ska varje jägarorganisation se till att det finns tillräckligt många provledare?	4 §	Vägledningsfråga, hanteras i handboken.	Ingen åtgärd
Regelrådet	Regelrådet finner att konsekvensutredningen uppfyller kraven i 6 och 7 §§ förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning.	Konsekvensutredningen		Ingen åtgärd
Regelrådet	Remissen innehåller även förslag på avgifter som omfattas av samråd med Ekonomistyrningsverket enligt avgiftsförordningen (1992:191). Dessa delar är därmed undantagna från kraven i förordningen (2007:1244) om konsekvensutredning vid regelgivning och Regelrådet avstår därför från att yttra sig i de delarna.	Konsekvensutredningen		Ingen åtgärd
Regelrådet	I konsekvensutredningen anges att förslaget inte innehåller några tekniska krav varför det inte kommer att behöva göras en anmälan till EU-kommissionen. Regelrådet finner att förslagsställarens redovisning av förslagets överensstämmelse med EU-rätten är godtagbar.	Konsekvensutredningen	Bekräftelse på att notifiering av tekniska krav ej behövs.	Ingen åtgärd

Regelrådet	Regelrådet anser att förslagsställaren borde ha kunnat redovisa en uppskattning av hur många utbildningsanordnare som kan komma att beröras. Regelrådet finner därför att förslagsställarens redovisning av berörda företags antal är bristfällig, men att redovisningen av företagets storlek och bransch är godtagbar.	Konsekvensutredningen	Naturvårdsverket kan inte få fram uppgifter om antal berörda utbildare, särskilt inte eftersom även enskilda kan vara utbildare utan att ha företag. Naturvårdsverket har endast ansvar för provtagningen, ej utbildningen i sig.	Ingen åtgärd
Polismyndigheten	Polismyndigheten har inte några synpunkter på förslaget.	Hela		Ingen åtgärd
Statens veterinärmedicinska anstalt	Tillstyrker föreslagna ändringar.	Hela		Ingen åtgärd
Statens veterinärmedicinska anstalt	Grundläggande kunskap om viltsjukdomar och hur blivande jägare kan eller bör agera vid misstanke om smitta eller sjukdom hos vilt är viktigt. Ämnesområdet nämns inte i ändringarna och är inte listat i de ämnesområden som ingår i det teoretiska provet. Förslagsvis kan det ingå i ämnesområdet Viltforskning.	Hela	Av beskrivningen av ämnesområdet om viltforskning för det teoretiska provet framgår att en orientering av den viltforskning som sker i landet, samt den viltövervakning som bedrivs hos Sveriges lantbruksuniversitet (SLU) ska ingå i ämnesområdet. Särskilt bör det klargöras att mycket av forskningen finansieras av jägarna, samt att jägarna spelar en viktig roll när det gäller att vara SLU:s och Statens veterinärmedicinska anstalts (SVA) medarbetare på fältet.	Till arbetet med frågor
Jägarnas riksförbund	Tillstyrker samtliga ändringar.	Hela		Ingen åtgärd
Jägarnas riksförbund	Önskar att 25 och 26 justeras så att kravet på att prov ska avläggas utomhus slopas.	25 och 26 §§	Ingår ej i denna del av översynen men tas med i nästa översyn.	Ingen åtgärd
Ekonomistyrningsverket	ESV begränsar sitt svar till förslaget om ändrade avgifter för jägarexamen. ESV har inget att invända mot förslaget.	32 §	Samråd med ESV pågår, sköts av Ekonomienheten, Elisabeth Gärdin	Ingen åtgärd

Stig Hellström, R 50 Provledare Bana R 108	Föreslår att vid registrering av prov till NV skall på ALLA prov även tjänstgörande provledare registreras. På så vis kan statistik på provledarna ses om någon har ovanligt lite omprov etc.	-	Förslaget är lovvärt men skulle innebära stora kostnader för att anpassa systemet efter förslaget. Dessa kostnader skulle "drabba" de som avlägger prov.	Ingen åtgärd
Stig Hellström, R 50 Provledare Bana R 108	Föreslår att skjutprov utökas så att eleven skall ges möjlighet att skjuta max 4 x 3 serier varav tre skall vara godkända.	-	Naturvårdsverket bedömer att 3x3 serier är högsta antal serier som man kan prestera med någorlunda jämn kvalitet under ett och samma provtillfälle. En fjärde serie skulle sannolikt inte bidra till någon nämnvärd förbättring av provresultatet. Dessutom ingår utformningen av höviltprovet inte i denna del av översynen.	Ingen åtgärd
Lantbrukarnas riksförbund	Jakttrycket behöver öka för att minska viltstammen och det behövs mer kunskap om det sambandet. Det är därför viktigt att framtida jägare får utbildning om jord- och skogsbrukets förutsättningar och villkor i viltförvaltningen samt kostnaderna för och följderna av skador som orsakas av vilt, som en del av jägarexamen. Dessa frågor måste få en mer framträdande roll under utbildningen och vid det teoretiska provet, vilket också är i enlighet med Naturvårdsverkets strategi för svensk viltförvaltning vad gäller det förebyggande arbetet med viltskador.	-	Kunskapskrav	Till arbetet med frågor
Lantbrukarnas riksförbund	Det teoretiska provet ska också innehålla frågor om jakträttsupplåtelse som ofta är en grundläggande förutsättning för jakten. Det är viktigt att säkerställa att jägare har goda kunskaper om fördelen med skrivna avtal som tydligt reglerar hur jakten ska bedrivas.	-	Kunskapskrav	Till arbetet med frågor
Studiefrämjandet	I stort positiva till de flesta föreslagna ändringarna.	Hela		Ingen åtgärd

Studieförbundet	I grunden mycket positivt inställd till utvecklingen mot ett digitalt prov. Ett digitaliserat prov kan tänkas göra det svårare att arrangera kurser med fokus på att "klara provet" snarare än att ge deltagarna fullgoda kunskaper vilket sig är positivt och kan tänkas leda till en högre kunskapsnivå.	Hela		Ingen åtgärd
Studieförbundet	Att provledare föreslås få verka på flera banor än en ställer sig Studieförbundet positivt till. Studieförbundet skulle dock hellre att provledare ges möjlighet att vara verksamma åtminstone på ett område som motsvarar ett läns storlek snarare än förslaget om tre provbanor. Ett större verksamhetsområde för provledarna bedöms kunna höja kvaliteten och göra provverksamheten lättare att planera och genomföra.	4 a §	Naturvårdsverket vill att provledare även fortsättningsvis ska vara knutna till en provbana. Detta krav har även betydelse för frågor om bl a försäkringar. Enligt 5 § NFS 2015:10 ska jägarorganisationerna teckna ansvarsförsäkring för provledare, funktionärer och provtagare <u>på provbanorna</u> . Detta innebär att en provledare behöver vara knuten till en bana och inte endast till ett område.	Ingen åtgärd
Studieförbundet	Studieförbundets åsikt är att kostnadsökningen, från 250 kr per teoriprov till 500 kr per teoriprov, är för stor ur ett deltagarperspektiv. För yngre deltagare riskerar kostnaderna att öka på ett sådant sätt att färre ges möjligheten att ta jägarexamen vilket inte kan bedömmas vara önskvärt. Dessutom är det Studieförbundets uppfattning att det är olyckligt att hela den föreslagna kostnadsökningen föreslås gå till att finansiera digitaliseringen av provet hos Naturvårdsverket.	32 §	Avgifterna måste finansiera den investering som digitaliseringen innebär, det finns inget annat sätt. Det finns en kostnadskalkyl som ligger till grund för höjningen. Systemet ska bära sina egna kostnader. Naturvårdsverket bevakar löpande att avgiften täcker kostnaderna för systemet.	Ingen åtgärd

Studieförbundet	Det är Studieförbundets uppfattning att de konsekvenser som beskrivs, försvårad rekrytering och minskad verksamhet för ett mindre antal företag vilka erbjuder förberedande utbildningar under mycket kort tid, i huvudsak är att bedöma som positiva. Den som arrangerar kurser eller andra typer av utbildningar på området bör inte fokusera på enbart att ge deltagare kunskaper för att klara provet. Då jägarexamen gäller livet ut är det av särskild betydelse att utbildningen håller en hög kvalitet och ger kunskaper som går bortom provtillfället i sig. Skulle de föreslagna ändringarna få konsekvensen att färre "intensivutbildningar" genomförs bör det gynna seriösa aktörer vilket måste bedömas vara önskvärt.	Konsekvensutredningen	Framgår av konsekvensutredningen.	Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Bra med ett förtydligande att det är jägarorganisationerna som avgör vad som är lämpligt antal provledare på en provbana, tillstyrkes.	4 §		Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Naturvårdsverket har hört Jägarorganisationernas tankar om att skapa möjlighet för provbanor och dess provledare att samarbeta. Att provledare ska kunna genomföra prov på fler än en provbana. Kunna skapa en grupp provledare som leder provtagning på flera provbanor. Föreslagen ny § 4 a samt justering av §§ 34 och 35 tillstyrkes. Dock ifrågasätts sista meningen i § 4 a – "En sådan anmälan ska föregås av samråd mellan jägarorganisationerna." Varför ska jägarorganisationerna ha samråd om en av organisationerna beslutar att en provledare ska vara verksam på två av organisationens provbanor? Föreslår att sista meningen i § 4 a stryks.	4 a, 34 och 35 §§	Förtydligt att samråd ska ske om provledaren tillhör en annan jägarorganisation än den organisation som äger eller driver den aktuella provbanan.	Avstämning med jägarorg behövs
Svenska jägareförbundet	Hänvisning till ny § 13 a, tillstyrkes.	9 §		Ingen åtgärd

Svenska jägareförbundet	Förtydligande, tillstyrkes.	12 §		Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Justering av ämnesområden mm, tillstyrkes.	13 §		Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Förtydligande, tillstyrkes.	13 a §		Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Ger möjlighet att testa tre provfrågor, tillstyrkes.	13 b §		Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Förslag om höjning av avgiften för det teoretiska provet från 250:- till 500:- Ska gälla redan från 1 januari 2020, ett år innan det nya teoretiska provet ska träda i kraft. Höjningen är för att finansiera framtagningen av ett nytt teoretiskt prov. Hela höjningen tillfaller Naturvårdsverket för att finansiera projektet. Förslaget tillstyrkes.	32 §	Arbetet med att bygga upp det digitaliserade provet är redan påbörjat. Därmed börjar systemet att "kosta" innan det sätts i drift.	Ingen åtgärd
Svenska jägareförbundet	Önskar att 25 och 26 justeras så att kravet på att prov ska avläggas utomhus slopas.	25 och 26 §§	Ingår ej i denna del av översynen men tas med i nästa översyn.	Ingen åtgärd
Kommerskollegium	I de remitterade föreskrifterna föreslås ett antal ändringar vad avser provledare vid skytteprov. Enligt kollegiets bedömning tillhandahåller provledare en tjänst som omfattas av tjänstedirektivet. Därmed aktualiseras frågan om anmälningsplikt enligt tjänstedirektivet.	Flera	Mer info finns i yttrandet. Arbeta pågår. Emil ansvarar	Förslaget ska anmälas enligt tjänstedirektivet.
Svenska Kennelklubben	SKK har inga synpunkter på förslaget	Hela		Ingen åtgärd
Karl-Gunnar Gunnarsson	Avgiftshöjningar måste meddelas minst 6 mån innan det träder i kraft med tanke på pågående kursverksamhet.	Ikraftträdandet	Förbunden har varit med i det löpande arbetet med digitalisering och därmed sammankopplad avgiftshöjning. En höjning med 250 kr är vad som krävs för att finansiera digitaliseringen.	Ingen åtgärd