



LÄNSSTYRELSEN
UPPSALA LÄN

Miljöprövningsdelegationen
Handläggare: Bernt Forsberg
Tel. 010-22 33 249

BESLUT

2016-10-19

Dnr: 551-1176-16
Anl.nr: 1980-62-016

1 (8)

Swedish Biogas International Västerås AB
Gjuterigatan 1B
582 37 Linköping

VÄSTERÅS STAD			
Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen			
2016 -10- 19			
Diari.nr.			
År 16	Löpnr 0505	Nämndbet. MHN	Klassif.bet. 88

Kungörelsedelgivning

Beslut gällande ändring av tillstånd enligt miljöbalken för Swedish Biogas International Västerås AB:s verksamhet på fastigheten Lycksta 1:4, Västerås kommun

Kod 40.10 B enligt 21 kap 2 § samt 90.160 B enligt 29 kap 16 § Miljöprövningsförordningen (2013:251)

BESLUT

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län beslutar att avslå ansökan från Swedish Biogas International Västerås AB (bolaget), org.nr. 556690-6839, om ändring av villkor 3 i bolagets tillstånd från den 30 maj 2012, dnr 551-1758-11, meddelat av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Västmanlands län för verksamheten på fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun.

Miljöprövningsdelegationen beslutar att ge bolaget tillstånd till installation av en utrustning för regenerativ termisk oxidation (RTO) vid bolagets verksamhet som bedrivs på fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun.

Miljöprövningsdelegationen förordnar med stöd av 22 kap. 28 § första stycket jmf. 19 kap. 5 § p 12 miljöbalken att tillståndet enligt ovan får tas i anspråk även om beslutet inte vunnit laga kraft.

Kungörelsedelgivning

Miljöprövningsdelegationen beslutar att kungörelse om detta beslut ska införas inom 10 dagar från datum för beslutet i Post- och Inrikes Tidningar samt i ortstidningen Västmanlands Läns Tidning (VLT), (se bilaga 2). Kungörelsedelgivningen sker enligt reglerna i 47 och 49 §§ delgivningslagen (2010:1932).

Redogörelse för ärendet

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Västmanlands län har den 30 maj 2012 meddelat tillstånd till den biogasanläggning som bolaget har uppfört fastigheten Lycksta 1:4 inom det område som enligt nu gällande detaljplan utgör Gryta avfallsanläggning. Tillståndsbeslutet innehåller villkor om läckage och maximalt utsläpp av metangas (villkor 3) med följande lydelse:

Villkor 3 i gällande tillstånd

3. Verksamheten ska utformas och bedrivas så att minsta möjliga metanläckage uppstår från anläggningen. Inom anläggningen får läckage och andra utsläpp av producerad metangas sammantaget uppgå till maximalt 1,0 % av den ingående mängden metan i producerad mängd rågas.

Bolaget ska till tillsynsmyndigheten senast tre månader efter det att detta beslut vunnit laga kraft, eller den senare tid som tillsynsmyndigheten beslutar, lämna in en detaljerad ritning över anläggningen där samtliga möjliga utsläppskällor för metan har markerats. Tillsynsmyndigheten ges möjlighet att besluta om villkor beträffande kontroll av metanläckage/utsläpp från anläggningen.

Ärendets handläggning

Bolaget har den 19 februari 2016 inkommit med en ansökan om ändring av villkor 3 för verksamheten. Ansökan har kompletterats den 26 maj och därefter kungjorts i juni 2016 genom annons i ortstidning. Ansökan har remitterats till Miljö- och konsumentnämnden i Västerås kommun (tillsynsmyndigheten) samt Länsstyrelsen i Västmanlands län. Yttrande med synpunkter har därefter inkommit från tillsynsmyndigheten och Länsstyrelsen. Myndigheten för Samhällsskydd- och beredskap samt VafabMiljö har meddelat att de avstår, respektive inte har några synpunkter på förslaget till ändring. Inkomna yttranden har den 6 september översänts till bolaget för bemötande.

Bolaget har parallellt med ansökan om villkorsändring den 1 september 2016 inkommit med en anmälan till tillsynsmyndigheten om installation av en tilläggsrening av den avskilda luften från gasuppgraderingsanläggningen vid anläggningen, dvs en utrustning för regenerativ termisk oxidation (RTO). Miljöprövningsdelegationen har den 9 september 2016 meddelat bolaget att anmälan införlivas i den nu aktuella prövningen av villkorsändring med hänvisning till 22 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

Bolaget har den 13 september lämnat ett bemötande över översända yttranden.

Yrkanden

Av handlingarna i ärendet framgår det att något samråd inte har skett och att bolagets ansökan därför får läsas som ett yrkande om ändring av villkor 3 med tillämpning av 24 kap 8 § 2p. miljöbalken. Bolaget kan anses yrka på en ny lydelse av villkor 3 enligt följande.

Ansökans lydelse av villkor 3

3. Verksamheten ska bedrivas så att metanläckage från anläggningen förebyggs och begränsas, med systematiska läcksökningskontroller av metan samt åtgärder av ev. läckor. Från gasuppgraderingen får läckage och andra utsläpp av producerad metangas sammantaget uppgå till maximalt 1 % av den ingående mängden metan i producerad mängd rågas. Kontrollen skall genomföras genom beräkning av totala årsvolymen producerad gas, jämfört med stickprovskontroll på metan i utgående restgas.

Anförda skäl för ändring enligt yrkande

Bolaget har i huvudsaka anfört följande. Vid det tillfälle då bolaget ansökte om tillstånd för verksamheten trodde bolaget att med tekniken som fanns, och höll på att utvecklas, att villkor 3 var möjligt att efterleva. Idag är kunskapen annorlunda. Bolaget ser att de tyvärr hade övertro till kommande teknik inom området.

Bolaget anser inte att villkor 3 skall gälla hela anläggningen, utan endast uppgraderingen, vilket är brukligt enligt andra biogasanläggningars miljötillstånd. Oavsett vem som är ansvarig för omhändertagande av ett avfall/gödsel med ett litet metanslipp, bör samma regler gälla oavsett var lagringsplatsen är. Att bolaget har ett hårdare krav för omhändertagande av gödsel än om det ligger kvar hos lantbrukare, känns inte som det genererar den bästa långsiktiga lösningen. Därför tycker inte bolaget att villkor 3 ska gälla tillfällig lagring/hantering av avfall/gödsel/substrat.

Övriga delar av anläggning ska dock enligt nya förslaget regelbundet kontrolleras så att inte läckage finns. Varken miljön eller bolaget vinner något på att det finns läckor på anläggningen, vilket betyder att det ska kontrolleras regelbundet och ev. åtgärdas.

Föreslagen förändring är att villkoret endast gäller emissioner av metan från uppgraderingen av rågasen. Det innebär att ett något större metanläckage från hela anläggningen lovligen kan ske om föreslagen förändring fastslås. Vid en uppgraderingsanläggning sker ett visst metanutsläpp, som inte helt kan undvikas, men det kan minimeras med hjälp av justeringar av driftparametrar. Med föreslaget förändrat villkor behöver inte bolaget investera i en utrustning för regenerativ termisk oxidation (RTO), vilket är en dyr investering (2-4 miljoner) kontra miljönyttan som uppstår.

Miljönyttan med biogas som fordonsgas sänks marginellt med föreslaget villkor vilket gör biogas som fordonbränsle fortfarande är mycket miljöeffektivt.

Bolaget har i kompletteringen av ansökan i maj 2016 redovisat resultaten från mätningar utförda i juni respektive november 2015 av metanavgången från anläggningen. Bolaget summerar redovisade mätningar med att de tre största källorna för metanslipp är uppgraderingen (1,07 %), inkommande gödselbrunn (0,49 %) och taket på rötkammare 1 (upp till 0,2 %). En senare mätning av enbart uppgraderingen i maj 2016 efter optimering av anläggningen visar på ett utsläpp på 0,7 % av årlig produktion av metan. För att komma lägre behöver en RTO installeras efter uppgraderingen som oxiderar restgasen och därmed metanen till ett slutligt utsläpp nära 0 % metan. En RTO kostar 2,8 miljoner i inköp och installation. Bolaget anser att klimatnyttan är större om dessa pengar istället läggs på att producera mer fordonsgas.

Gällande gödselbrunnen för inkommande gödsel så har följd-mätningar genomförts som visar på mycket varierande resultat beroende på fyllnadsgrad mm. Bolaget anser att den metan som avgår från gödsel som lagras för att omsättas i anläggningen borde likställas med de krav som skulle ha gällt i fall lagringen ägt rum hos lantbrukaren, dvs. inga krav på minsta metanavgång.

Bolagets anmälan

Bolagets anmälan om installation av utrustning för tilläggsrening av den avskilda luften från gasuppgraderingen avser en RTO. RTO:n kommer att installeras parallellt med nuvarande kolfilter men merparten av luftflödet kommer att behandlas i RTO:n. Kolfiltrets funktion blir att hantera små sekundära luftflöden samt att kunna användas i fall RTO:n är ur funktion. RTO:n kommer att förbränna metan i den avskilda luften och placeras i anslutning till uppgraderingen och kolfiltret. Installationen innebär en viss extra energiåtgång för att hålla värme i oxidationsbädden i RTO:n. Den ljudnivån som kan förväntas mätas upp från utrustningen är mycket låg. Inget extra avfall uppstår utan minskar snarare då kolfiltret inte behöver bytas lika ofta. Övrig verksamhet kommer inte att påverkas av installationen. Installationen har beviljats ett bidra via de så kallade Klimatklivet i juni 2016 med förbehåll om att installationen sker under 2016. Bolaget planerar byggstart under vecka 48 och driftstart vecka 49. Bygglov har sökts hos kommun (dnr BY2016-001370).

Yttranden

I avlämnat yttrande har *Länsstyrelsen i Västmanlands län* anfört i huvudsak följande. Villkor 3 syftar till att begränsa utsläppen av metan från anläggningen. Bolaget yrkar att villkoret inte ska gälla hela anläggningen,

utan endast uppgraderingen. Länsstyrelsen konstaterar att villkor 3 fastställdes i enlighet med bolagets eget förslag när tillstånd söktes till verksamheten. Länsstyrelsen anser att det är angeläget att det ställs krav på begräsning av metansutsläpp både från uppgraderingen och från övriga delar av biogasanläggningen. Länsstyrelsen avstår från att ta ställning till vilken nivå som är skälig för begräsningen.

Tillsynsmyndigheten har sammanfattningsvis framfört följande i sitt yttrande. Miljö- och konsumentnämnden i Västerås stad har den 10 augusti 2015 bl.a. beslutat att bolaget har möjlighet att, förutom de i tillståndet angivna substraten, även ta emot slakt- och charkuteriavfall samt köks-, detalj- och restaurangavfall.

Beträffande bolagets ansökan så har resultaten från bolagets årliga mätningar under 2015 visat att villkor 3 inte uppfylls. Bolaget har därför lämnat förslag på åtgärder. Bolagets förslag var att investera i en RTO men samtidigt framhölls att kostnaden var för stor i förhållande till miljönyttan. Efter justeringar av anläggningen har bolaget kunnat minska utsläppen av metan till ca 0,7 % från uppgraderingen.

Tillsynsmyndigheten kan konstatera att tekniken finns för att klara kraven i villkor 3. Bolaget har vid en av sina andra anläggningar i Örebro installerat en RTO för att klara utsläppen på maximalt 1 % metan från uppgraderingen. Även den anläggningen har vattenskrubber som reningsteknik i uppgraderingen. En eventuell installation av en RTO vid anläggningen i Västerås har också varit med i planerna från början vilket framgår av bolagets komplettering.

Bolaget anser att krav i villkor 3 på metanutsläpp är hårdare än andra anläggningars krav. Efter en genomgång av andra biogasanläggningars tillstånd finns det åtminstone 9 anläggningar som har hårdare krav. Flera av dessa anläggningar använder sig av en annan reningsteknik i uppgraderingen (RTO, PSA eller aminskrubber) vilket gör att de kan uppfylla de hårdare kraven.

I fall alla utsläpp summeras från samtliga kontrollerade utsläppskällor efter att vissa justeringar på anläggningen gjorts, men om man räknar bort utsläppen från inkommande gödselbrunn, så visar mätningarna på att villkor 3 kan klaras. Nämnden förslår därför att villkor 3 kan behållas men med tillägg att utsläpp av metan från inkommande gödselbrunn räknas bort. Om villkoret istället skrivs om till att enbart gälla uppgraderingen bör en skärpning av utsläppskravet ske.

Bemötande

Bolaget har i sitt bemötande i huvudsak anfört följande, så som det får läsas. Bolaget blev beviljade medel från klimatklivet i juni 2016 för en installation i år av en RTO som tar hand om restluften från uppgrader-

ingen. Bolaget såg det som en rimlig åtgärd om bidragsmedel kunde beviljas, alltså miljönyttan är större i förhållande till den ekonomiska investeringen. Bolagets anser ändå att ansökan om ändrat villkor rörande metanslipp endast ska gälla uppgraderingen, vilket är brukligt enligt andra biogasanläggningars miljötillstånd. Bolaget vill därför att ansökan ska behandlas enligt den anförda motiveringen och bakgrunden. I övrigt ska anläggningen självklart kontrolleras regelbundet så att inte läckage finns. Varken miljön eller bolaget vinner något på att det finns läckor på anläggningen, vilket betyder att kontroller ska göras regelbundet och eventuella påträffade brister åtgärdas.

Angående tillsynsmyndighetens yttrande om att skärpa kraven på utsläpp från uppgraderingen, så är det fullt möjligt att skärpa kraven om en RTO installeras. Detta är dock avhängigt handläggningstiden för ansökan om bygglov för RTO-anläggningen hos kommunen samt att bolaget kan driftsätta anläggningen inom angiven tidsram.

Miljöprövningsdelegationens bedömning

Bolagets ansökan

Enligt 24 kap. 8 § 2p. miljöbalken får villkor upphävas eller mildras endast om det är uppenbart att villkoret inte längre behövs eller är strängare än nödvändigt eller att ändringen är påkallad av omständigheter som inte förutsågs när tillståndet meddelades. Det finns således tre kriterier som var för sig kan vara skäl till en ändring eller ett upphävande av villkor.

Av den praxis som finns avseende tillämpningen av 24 kap. 8 § 2p. miljöbalken följer att en ansökan om att ett villkor ska upphävas eller mildras ska behandlas restriktivt och att det är verksamhetsutövaren som har bevisbördan (se bl.a. NJA 2010 s. 77 samt MÖD 2002:6 och 56).

Bolaget har, som det får förstås, anført att villkor 3 är strängare än nödvändigt med beaktande av kostnaderna för den åtgärd som kan hantera utsläppen. Vidare påtalas att omständigheter förligger som inte förutsågs, dvs. att den installerade utrustningen inte uppfyllde förväntad prestanda. Bolaget har inte anført att det skulle vara uppenbart att villkor 3 inte längre behövs.

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att nyttjande av vattenskrubber är en teknik som har använts under i vart fall ett par decennier i uppgraderingsanläggningar för biogas. Storleken på metanslippet från den typen av utrustning får anses vara förutsägbar eftersom det inte är frågan om en ny och oprövad teknik. Tekniken med vattenskrubber är enklare och har lägre investeringskostnad än den alternativa utrustning som har blivit allt vanligare att använda för uppgraderingen av biogas. Det finns således utrustning som klarar strängare krav, vilket också tillsynsmyndigheten har framhållit.

Utrustning som har bättre utsläppsprestanda än vattenskrubber bedöms ha funnits på marknaden under i vart fall de senaste sju åren. Dvs. en teknik som i högre grad bör kunna anses uppfylla kraven på bästa möjliga teknik enligt 2 kap. 3 § första stycket miljöbalken. Mot bakgrund av bolagets primära teknikval att nyttja vattenskrubber för uppgradering av gasen så framstår inte en komplettering av reningsutrustning för att minska metan-slipp från uppgraderingen som uppenbart oskäligt. Mot denna bakgrund finner inte Miljöprövningsdelegationen att bolaget har visat att villkor 3 skulle vara oskäligt eller strängare än nödvändigt.

Länsstyrelsen i Västmanlands län har anfört att det är angeläget att det ställs krav på begränsning av metansutsläpp både från uppgraderingen och från övriga delar av biogasanläggningen, dock utan att ange någon nivå. Av bolagets redovisning i ärendet framgår att gällande villkor 3 kan klaras om en RTO installeras. Bolaget har därefter i sitt bemötande vidhållit att villkor 3 endast ska omfatta utsläppen från uppgraderingsanläggningen med hänvisning till utformningen av villkor i tillstånd för andra biogas-anläggningar.

Miljöprövningsdelegationen anser i en samlad bedömning att bolaget inte har visat att avgränsningen och omfattningen av villkor 3 är strängare än nödvändigt eller ska ändras med utgångspunkt från omständigheter som inte förutsågs när tillstånd gavs. Det finns därför inte skäl att ändra villkor 3 på det sätt som bolaget yrkat med utgångspunkt från något av de kriterier som kan användas för en ändring enligt 24 kap. 8 § 2p. miljöbalken. Tillämplig rättspraxis ger inte heller skäl till att överväga ett annat slut.

Bolagets anmälan

Miljöprövningsdelegationen har funnit att bolagets anmälan om installation av en RTO har ett sådant samband som följer av 22 § förordningen (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd i förhållande till insänd ansökan om villkorsändring. Delegationen har därför inte delegerat anmälan till tillsynsmyndigheten för beslut.

Mot bakgrund av att en RTO inte finns beskriven i nu gällande tillstånd så bör en sådan ändring av verksamheten hanteras inom ramen för ett tillstånd eller tillsynsbeslut för att kunna anses ingå i den tillåtna verksamheten. Miljöprövningsdelegationen kan konstatera att en detaljplan har tillkommit efter att nu gällande tillstånd meddelades. Detaljplanen omfattar bl.a. fastigheten Lycksta 1:4. Av områdesbestämmelserna (OB 1762) framgår att – *förutsättningarna för verksamheten regleras i gällande och framtida miljö-tillstånd.*

Miljöprövningsdelegationen finner att bolaget ska ges tillstånd att installera en RTO. Mot bakgrund av vad bolaget har anfört så anser delegationen att det finns tillräckliga skäl att förordna om verkställighet för installationen av en RTO.

2016-10-19

Dnr: 551-1176-16

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen, se bilaga 1.

Beslut i ärendet har fattats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län. I beslutet har länsassessor Gunnar Ljungqvist, ordförande, och miljöskyddshandläggare Pia Persson Holmberg, miljö-sakkunnig deltagit. Ärendet har föredragits av miljöskyddshandläggare Bernt Forsberg, miljöskydds-enheten.



Gunnar Ljungqvist



Pia Persson Holmberg



Bernt Forsberg

BILAGA

1. Hur man överklagar
2. Kungörelsedelgivning

SÄNDLISTA

Västerås stad, Miljö- och konsumentnämnden, 721 87 Västerås

Länsstyrelsen i Västmanlands län, 721 86 Västerås

VafabMiljö, Returvägen 20, 721 37 Västerås – info@vafabmiljo.se

Naturvårdsverket - registrator@naturvardsverket.se

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap - registrator@msb.se

Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen, att. Lena Thorén-Schweitz (*aktförvarare*),
721 87 Västerås

Akten

Miljöskydds-enheten (PPH, IMA)

Rättsenheten (GL, AI)

Bilaga 1

Hur man överklagar hos Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen

Ni kan överklaga detta beslut hos **Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen**. Överklagandet ska vara skriftligt och undertecknat av Er. Tala om vilket beslut Ni överklagar, t ex genom att ange ärendets diarienummer. I överklagandet ska Ni redogöra för varför Ni menar att Länsstyrelsens beslut är felaktigt och hur Ni anser att det ska ändras.

Brevet ska lämnas/skickas till Länsstyrelsen och inte till Nacka tingsrätt, Mark- och miljödomstolen.

Länsstyrelsens adress och telefonnummer är:

Länsstyrelsen i Uppsala län
751 86 UPPSALA
Telefonnummer
Tel 010-22 33 000

Bilaga 2

KUNGÖRELSEDELGIVNING

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Uppsala län har den 19 oktober 2016 (dnr 551-1176-16) beslutat att meddela tillstånd att installera en utrustning för regenerativ termisk oxidation (RTO) vid anläggningen för tillverkning av biogas. Anläggningen är belägen på fastigheten Lycksta 1:4 i Västerås kommun. Tillstånd för verksamheten innehas av Swedish Biogas International Västerås AB, org.nr. 556690-6839.

Beslutet finns tillgängliga hos aktförvarare Lena Thorén-Schweitz vid Miljö- och hälsoskyddsförvaltningen, Port-Anders gata 3, Ingång T3, Västerås samt vid Länsstyrelsens diariestation, Bäverns gränd 17 i Uppsala.

Beslutet får överklagas inom tre veckor räknat från den 2 november 2016, då delgivning anses ha skett.

LÄNSSTYRELSEN I UPPSALA LÄN