



Länsstyrelsen  
Västerbotten

## Beslut

Datum  
2016-10-06

Delgivningskvitto

1(15)

Ärendebeteckning  
551-6970-2016

Anläggningsnummer  
2482-137-01

Skellefteå Kraft AB  
Kanalgatan 71  
931 80 Skellefteå

## Ändring av villkor i tillstånd för verksamheten vid Skellefteå Kraft ABs anläggning på fastigheten Hallen 11, Skellefteå kommun

(1 bilaga)

### Beslut

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Västerbotten ändrar, med stöd av 24 kap. 8 § miljöbalken, villkor 18 och 19 i Skellefteå Kraft AB:s (bolagets), organisationsnummer 556016-2561, tillstånd daterat 2014-04-10, ärendebeteckning 551-5476-2013.

Villkoren ska efter ändringen ha följande lydelse.

18. Föroreningsinnehållet i processvattnet från pelletsfabriken får fram till den 31 december 2017 per år inte överstiga följande mängder:

COD(cr)	900 ton/år
Suspenderat material	90 ton/år

Provtagning av utgående vatten från både mätpunkt 1 (mekaniska avvattningen) och mätpunkt 2 (kondensat) ska göras en gång per vecka under produktionsperioder med analys av båda proven. Analys ska göras enligt Svensk Standard. Det är den sammanlagda mängden av föroreningsinnehållet som inte får överskrida värdena enligt ovan.

Provtagningsresultat från båda mätpunkterna samt den sammanlagda volymen ska rapporteras i miljörapporten.

19. Föroreningsinnehållet i processvattnet från pelletsfabriken får från den 1 januari 2018 per år inte överstiga följande mängder:

COD(cr)	750 ton/år
Suspenderat material	80 ton/år

Föroreningsinnehållet i processvattnet får som medelvärde för kalenderår inte överstiga följande halter:

Mekanisk avvattning (mätpunkt 1)	
COD(cr)	30 000 mg/l
Suspenderat material	4 000 mg/l

Kondensat från bränsletork (mätpunkt 2)	
COD(cr)	6 000 mg/l
Suspenderat material	150 mg/l

Provtagning av utgående vatten från både mätpunkt 1 (mekaniska avvattningen) och mätpunkt 2 (kondensat) ska göras en gång varannan vecka under produktionsperioder med analys av båda proven. Analys ska göras enligt Svensk Standard. Det är den sammanlagda mängden av föroreningsinnehållet som inte får överskrida värdena enligt ovan. För halt gäller villkoren för vardera mätpunkt.

För verksamheten i övrigt gäller följande:

Slutliga villkor 1-13 beslutat 2011-06-07 (ärende 551-7343-2009),  
villkor 15-16 beslutat 2012-12-07 (ärende 551-6397-2012),  
villkor 14 ändrat 2013-11-29 (ärende 551-7971-2013)  
villkor 17 beslutat 2013-12-20 (ärende 551-5472-2013) och  
villkor 20 beslutat 2014-04-10, (ärende 551-5476-2013).

### **Miljöprövningsdelegationens skäl för beslutet**

Bolaget har begärt en villkorsändring. Enligt 24 kap. 8 § miljöbalken får tillståndsmyndigheten efter ansökan av tillståndshavaren upphäva eller ändra villkor i ett tillståndsbeslut. Villkoret får mildras endast om det är uppenbart att villkoret inte längre behövs, om villkoret är strängare än nödvändigt eller om ändringen påkallas av omständigheter som inte förutsågs när tillståndet gavs.

Bolaget har problem med att vattnet från pelletsverket innehåller högre halter av COD och suspenderat material än vad som framkommit under bolagets prövotidsutredning. En teori är att det beror på att det spån som används vid pelletstillverkningen har legat och mognat under en längre tid nu jämfört med tidigare. För att bolaget ska kunna utreda och åtgärda problemen (ev. genom att installera en reningsutrustning) behöver pelletsverket vara i drift. Om verksamheten startas, med de gällande villkoren, är det stor risk att bolaget kommer att överskrida villkoren.

Mot bakgrund av vad som ovan angivits anser miljöprövningsdelegationen att en ändring av villkor 18 och 19 är motiverat då det framkommit nya omständigheter i ärendet som bolaget inte förutsåg när

prövotidsredovisningen genomfördes. Miljöprövningsdelegationen bedömer att villkoret kan ändras i enlighet med 24 kap. 8 §.

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att bolaget har visat att de sammanlagda värdena för COD och suspenderat material inte har överskridits. Precis som Skellefteå kommun framför, om man tittar bakåt i tiden från år 2009 och lägger ihop mängderna från kondensat och pluggskruv för både COD respektive suspenderat material så är det bara år 2009 som den totala mängden COD överskrider 750 ton. Den sammanlagda mängden för suspenderat material på 80 ton har aldrig överskridits hittills. Om villkoret gällt den sammanlagda mängden från pelletsverket och inte varit uppdelat på två olika mätpunkter, dels från den mekaniska avvattningen och dels från kondensatet, så hade bolaget klarat villkoret. Miljöprövningsdelegationen anser därför att det både är möjligt och rimligt för bolaget att i framtiden innehålla de värden som gäller idag om mängderna från de båda mätpunkterna räknas som totalmängd och inte var för sig.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att den bästa lösningen på problemet är att tillåta en tillfälligt högre mängd från utsläppet av vatten under en tid för att bolaget ska kunna komma fram till orsaken till de förhöjda mängderna jämfört med vad provotidsutredningen visade.

Miljöprövningsdelegationen har valt att föreskriva ett villkor där provtagningsresultaten från mätpunkt 1 (mekaniska avvattningen) och mätpunkt 2 (kondensat) slås samman men där provtagning av de separata delarna ändå ska fortsätta. Detta underlättar bolagets kontroll av i vilken processdel en ökning eller minskning sker. Det är viktigt att analysresultaten följs upp och kommenteras i miljörapporten.

Miljöprövningsdelegationen väljer vidare att under en tid av drygt ett år föreskriva en högre total utsläppsmängd för att bolaget på så sätt ska kunna genomföra tester med olika mixer och mognadsgrad på spånet. Från den 1 januari 2018 anser dock miljöprövningsdelegationen att det är rimligt att villkoret återgår till att gälla de av miljöprövningsdelegationen tidigare beslutade mängderna, dock med det undantaget att det är den sammanlagda mängden som gäller. Miljöprövningsdelegationen anser att det är rimligt att bolaget installerar en reningsutrustning om de föreskriva mängderna och halterna överskrids. Installation av reningsutrustning får i så fall diskuteras med och anmälas till tillsynsmyndigheten.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att det inte behöver föreskrivas något haltvillkor fram till år 2018. Därefter anser miljöprövningsdelegationen att det är rimligt att haltvillkor föreskrivs. Halterna av COD och suspenderat material är ändå förhållandevis ganska höga och det är inte orimligt att bolaget klarar de värden som föreskrivits.

Miljöprövningsdelegationen anser att även om Naturvårdsverket framöver eventuellt kommer att ersätta COD-analyser med TOC (p.g.a.

kvicksilverinnehåll i COD-analyserna) är inte detta nödvändigtvis en anledning till att inte föreskriva slutliga villkor för verksamheten. Däremot kan det vara bra om bolaget redan nu i samråd med tillsynsmyndigheten börjar mäta både COD och TOC parallellt för att kunna avgöra korrelationen mellan COD och TOC i just bolagets verksamhet, men det är inte en fråga för miljöprövningsdelegationen i nuläget.

Skellefteå kommun har framfört att miljöprövningsdelegationen bör fundera på om villkor 20 kan kvarstå. Miljöprövningsdelegationen anser att villkoret kan kvarstå. Villkoret innebär att reningsutrustning ska installeras på utsläppet från den mekaniska avvattningen innan pelletsproduktionen får överstiga 45 000 ton. Om bolaget under den tid som villkor nr 18 gäller kommer fram till att det inte går att klara de utsläppsmängder som föreskrivs i villkor 19 måste bolaget i vilket fall som helst installera en reningsutrustning för att klara detta. Det står inte i strid med villkor nr 20. Det finns ingenting i villkoret som motsätter att bolaget, om det krävs på grund av att mängden eller halterna överskrids, kan eller måste installera en reningsutrustning redan innan pelletsproduktionen uppgår till 45 000 ton.

## Redogörelse för ärendet

### Tidigare tillståndsbeslut inklusive gällande villkor

Miljöprövningsdelegationen meddelade den 17 juni 2011 (ärende 551-7343-2009) bolaget tillstånd enligt miljöbalken till fortsatt verksamhet och drift av Hedensbyns bioenergikombinat inom rubricerad fastighet. Tillståndet förenades med en provotid om vilka slutliga villkor som skulle gälla för bl.a. utsläppet till recipient av föroreningar (halter och mängder) i kondensatvatten från biopelletsfabriken och från utsläppet till recipient av föroreningar (halter och mängder) från avvattningsutrustningen av biobiobränsleråvaran före torksteget vid biopelletsproduktionen.

Provotidsutredningen avslutades under 2014 och slutliga villkor (villkor 18, 19 och 20) fastställdes den 10 april 2014, ärende 551-5476-2013. Lydelsen för de villkor som bolaget yrkar på att ändra är följande:

18. Föroreningsinnehållet i processvatten från pelletsfabriken får som medelvärde för kalenderår i utsläppspunkt från den mekaniska avvattningen innan utsläpp i kylvattenreturen inte överstiga följande halter:

COD <sub>(Cr)</sub>	25 000 mg/l
Suspenderade ämnen	3 000 mg/l

Föroreningsinnehållet i processvattnet får per år inte överstiga följande mängder:

COD <sub>(Cr)</sub>	500 ton
Suspenderade ämnen	70 ton

Provtagning av utgående vatten ska göras varannan vecka under produktionsperioderna med analys av varje prov. Analys ska göras enligt Svensk Standard.

19. Föroreningsinnehållet i processvatten från pelletsfabriken får som medelvärde för kalenderår i utsläppspunkt från kondensat innan utsläpp i kylvattenreturen inte överstiga följande halter:

COD <sub>(Cr)</sub>	3 000 mg/l
Suspenderade ämnen	150 mg/l

Föroreningsinnehållet i processvattnet får per år inte överstiga följande mängder:

COD <sub>(Cr)</sub>	250 ton
Suspenderade ämnen	10 ton

Provtagning av utgående vatten ska göras varannan vecka under produktionsperioderna med analys av varje prov. Analys ska göras enligt Svensk Standard.

### **Ärendets handläggning**

Ansökan om villkorsändring lämnades in till Miljöprövningsdelegationen i augusti 2016. Ansökan remitterades till Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun, som också yttrat sig i ärendet. Bolaget har fått möjlighet att bemöta yttrandena, vilket de också har gjort.

### **Ansökan med förslag på ändring av villkor**

#### **Yrkanden**

Bolaget har i ansökan yrkat på en villkorsändring för parametrarna COD och suspenderat material i processvatten från pelletsverket i Hedensbyn (villkor 18 och 19 i beslut i ärende 551-5476-2013) med stöd av 24 kap. 8 § i miljöbalken. Ändringen påkallas utifrån omständigheter som inte förutsågs när de slutgiltiga villkoren beslutades.

#### **Förslag till villkor**

Bolaget yrkar på att villkoren för COD och suspenderat material i vatten från pelletsproduktion ändras för att möjliggöra fortsatt drift och skapa möjlighet till att utreda bakomliggande orsaker till den senaste tidens öknings av COD och suspenderat material samt ta fram förslag på åtgärder och rening.

Bolaget framför att villkoren kan ges som permanenta villkor, tillfälliga villkor, utredningsvillkor eller annan lösning som miljöprövningsdelegationen kan se är möjlig.

Vidare bedömer bolaget att utredning, teknikval, upphandling, installation och intrimning av reningsutrustning ska kunna finnas på plats till den 1 januari 2018. Utredningen får visa om reningsutrustning krävs eller om det räcker med att säkerställa att ingående spånråvara inte är för mogen.

Bolaget enbart ha vill volymvillkor och inte haltvillkor för respektive flöde. Analys av halter är avsedda för att fastställa årsvolym. Eftersom pressatvatten och kondensatvatten alltid späds ut av kylvattenreturen innan det hamnar i recipienten så är halten av underordnad betydelse för recipienten. Det finns ingen akut toxisk risk med utsläpp av COD, utan problemet är volymrelaterat. Volymvillkor ger bolaget frihet att optimera processen och installera rening där det gör mest nytta och där den enligt bolaget är bäst ur teknisk och ekonomisk synvinkel.

Bolaget yrkar på ett antal förslag på nya villkor som rangordnats i prioriterad ordning. Villkoren baseras på nyliga vattenanalyser av suspenderat material och COD i utgående vatten från torken och den mekaniska avvattningen.

Förslag 1:

Enbart gränsvärde på total gemensam volym på utsläpp till recipient och i en något utökad mängd.

Utsläpp från pressatvatten och kondensatvatten från pelletsproduktion (Mät punkt 1 + Mät punkt 2)

COD(cr)	Max 900 ton/år
Suspenderat material	Max 90 ton/år

Provtagningsfrekvens 1 ggr/2v under produktionsperiod.  
Volym till recipient beräknas utifrån flöde och halt av respektive två mätställen.

Bolaget uppger vidare att det finns en möjlighet att sätta haltkrav på det gemensamma flödet till älv men är ingenting som bolaget förespråkar. Ett sådant villkor skulle kunna utformas enligt nedanstående.

Vid punktutsläpp till älv (mät punkt 3):

COD(cr)	2 000 mg/l
Suspenderat material	100 mg/l

Förslag 2:

Enbart gränsvärde på total gemensam volym på utsläpp till recipient och i en något utökad mängd.

Utsläpp från pressatvatten och kondensatvatten från pelletsproduktion  
(Mätpunkt 1 + Mätpunkt 2)

COD(cr)	Max 850 ton/år
Suspenderat material	Max 85 ton/år

Provtagningsfrekvens 1 ggr/2v under produktionsperiod.  
Volym till recipient beräknas utifrån flöde och halt av respektive två  
mätställen.

Bolaget uppger vidare att det finns en möjlighet att sätta haltkrav på  
det gemensamma flödet till älv men är ingenting som bolaget  
förespråkar. Ett sådant villkor skulle kunna utformas enligt  
nedanstående.

Vid punktutsläpp till älv (mätpunkt 3):

COD(cr)	1 500 mg/l
Suspenderat material	100 mg/l

Förslag 3:

Separata haltvillkor för respektive flöde som idag men med höjda  
halter. Hopslagna årsvolymer och något ökad ram.

Minimal ändring av villkoren, risk föreligger att överskridande av  
halterna suspenderat material och COD kommer att ske med de halter  
som råder just nu. Ett haltvillkor på flödet från bränsletorken försvårar  
valet av reningsutrustning.

Mekanisk avvattning (mätpunkt 1)

COD(cr)	30 000 mg/l
Suspenderat material	4 000 mg/l

Kondensat från bränsletork (mätpunkt 2)

COD(cr)	6 000 mg/l
Suspenderat material	oförändrad mg/l

Volym gemensamt för ovanstående  
Mätpunkt 1 + Mätpunkt 2)

COD(cr)	Max 850 ton/år
Suspenderat material	Max 85 ton/år

Provtagningsfrekvens 1 ggr/2v under produktion

För samtliga villkorsförslag åtar sig bolaget att dubblera provtagningsfrekvensen från dagens varannan vecka under årproduktion till 1 gång/vecka under de tider som utredning pågår.

### **Motiv till villkorsförändring**

Ändringen av villkor påkallas utifrån omständigheter som inte förutsågs när de slutgiltiga villkoren fastlades. Dessa är:

- Halter av COD och i viss mån suspenderat material i både pressat och kondensat har ökat trots att inga förändringar skett i processen.
- För kondensatet finns det analyser från år 1998 som låg till grund för gränsvärdet och bolaget har aldrig tidigare sett så höga halter av COD.
- En fem år lång period av analyser låg till grund för gränsvärdena som inför slutgiltiga villkor på pressat och under den perioden hade den legat stabilt på en lägre nivå.
- De höga halter som nu uppmätts av COD och suspenderat material gör att det ursprungliga förslaget på reningsutrustning som togs fram under utredningsvillkoret inte renar tillräckligt.
- Det har även visat sig att det kommer vara svårt att rena kondensat på samma sätt som pressat.
- Byggnation av rökgaskondensering i Hedensbyn har medfört ett minskat bränslebehov i storleksordningen 20 %. Detta i kombination med att både år 2014 och år 2015 har varit runt 3 grader mildare än genomsnitt, har medfört att bolagets lager har ökat mer än planerat.
- Bolaget har inte kunnat förutse att en högre ålder på spån (längre lagringstid) skulle påverka utsläppen.
- Om pelletsproduktion ej kan fortgå, så omöjliggörs även förutsättningarna att genomföra utredningar om bakomliggande orsaker till högre halter och mängder och ev. möjliga reningsprocesser för att kunna välja lämplig teknik.

### **Bakgrund**

Bolaget har konstaterat att halterna av COD och suspenderat material sedan år 2014 har haft en ökande trend i utgående vatten från pelletsverket. Bolaget misstänker att det är den ingående spånråvaran som används för pelletsproduktion som är orsaken. Anledningen tros bero på att råvaran har lagrats en längre tid än tidigare.

År 2014 avslutade bolaget sin verksamhet vid pelletsfabriken BioStor i Storuman på grund av bristande lönsamhet. Kort efter det togs även beslut inom bolaget att avsluta pelletsproduktion till privatmarknaden och att bara producera pellets för att förse egna anläggningar med bränsle. Tidigare



kördes pelletsverket på Hedensbyn kontinuerligt. Efter neddragningarna körs pelletsverket kampanjvis under vår och höst.

År 2015 byggdes en rökgaskondensering till panna H2 i Hedensbyn, vilken har minskat bränslebehovet med cirka 20 % och dessutom har både år 2014 och år 2015 varit ovanligt milda år.

Allt detta sammantaget har inneburit att kontrakterade spånvolymerna inte omsätts lika snabbt utan måste ligga på lager i större utsträckning än planerat. På grund av det så mognar spånet allt mer, vilket innebär att nedbrytningsprocessen av spånet pågår längre idag än vad som var fallet tidigare.

Bolaget misstänker att det är denna nedbrytningsprocess som nu visar sig i form av förhöjda halter av COD och suspenderat material i utgående vatten från pelletsverket i samband med pelletsproduktion. Detta baserat på att det är den enda förändringen som man kan konstatera har skett, i övrigt är processen densamma som den har varit tidigare.

Pelletsproduktionen är av yttersta vikt för att säkerställa tillgången på bränsle till bolagets småskaliga fjärrvärmenät och specifika industrikunder. Alternativet för dessa blir import av omkring 40 000 ton pellets och/eller oljeeldning, vilket leder till ökande miljöbelastningar.

Pelletsproduktion och förbränning av spån i pannorna vid Hedensbyn är enda sättet att minska lagret av spån på Hedensbyverket och att minska risk för varmgång och självantändning av lagrade volymer.

Fortsatt produktion medför också att bolaget kan fortsätta hjälpa sågverksindustrin med deras kvittblivningsproblem av spån från deras produktion. En stoppad pelletsproduktion skulle kraftigt späda på problemen med spånöverskottet i regionen.

De ökade halterna av COD och suspenderat material har lett till att bolaget har svårt att klara sina nuvarande villkor. För att kunna utreda och åtgärda problemen behöver pelletsverket kunna vara i drift. För att villkoren då inte ska överskridas behöver de justeras, åtminstone under en tid, tills dess att problemet har hittats och åtgärdats.

### **Genomförda undersökningar**

Från det att bolaget uppmärksammade den ökande utsläppshalten på bägge vattenvolymer har ett antal olika aktiviteter genomförts. Bolaget har provat ett annat provuttag för att verifiera att plats av provuttaget inte påverkat analysen. Eftersom bolaget under denna period har bytt labbpersonal har bolaget tagit hjälp av tidigare anställd labbpersonal för att verifiera/utbilda att uttaget av prov sker på likvärdigt sätt som tidigare.

Bolaget har under denna period även bytt analyserande labb så prov har därför skickats till två oberoende labb för att verifiera att inte har någon skillnad i analysförfarande eller att längre transport påverkar analysresultat. Försök med olika andelar moget spån (lagrat) kontra färskt spån i pelletsproduktionen har också genomförts. Trots dessa aktiviteter har bolaget inte kunnat se någon förbättring av COD-halter i respektive flöde.

### **Planerade utredningar och undersökningar**

Bolaget kommer med hjälp av Vatten och Miljöbyrån och tillsammans med tillsynsmyndigheten under perioden fram till produktionsstart att utforma en försöks- och uppföljningsplan. Bolaget planerar att genom provtagningar och analyser verifiera vilken påverkan spånets mognadsgrad har på halterna av COD och suspenderat material i utgående vatten från pelletsproduktion. Vidare kommer bolaget även att genom att verifiera betydelsen av hur moget spån påverkar utsläppen till vatten kunna styra lagerstorlekar och omsättningstider för att säkerställa att man upprätthåller låga utsläppsnivåer till vatten. Vilka reningstekniker som finns att tillgå på marknaden idag och som är tillämpningsbara på utgående vatten kommer att utredas. Slutligen kommer bolaget att genomföra ökade analyser av respektive kondensatflöde under denna period.

### **Yttranden**

#### **Länsstyrelsen**

Miljöprövningsdelegationen har berett länsstyrelsen tillfälle att yttra sig över villkorsansökan. Länsstyrelsen har avstått från att yttra sig.

#### **Bygg- och miljönämnden**

Bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun har tillstyrkt bolagets ansökan om villkorsändring och överlåter till miljöprövningsdelegationen att besluta hur villkoren ska vara utformade.

Nämnden framför vidare att det bör diskuteras om mängderna av COD och suspenderat material kan adderas från mekaniska avvattningen och kondensatet (mängdgränsen blir då 750 ton för COD och 80 ton för suspenderat material). Bolaget har framfört att de sammanlagda gränserna för COD och suspenderat material inte har överskridits, så den totala mängd som skulle vara tillåten att släppa ut har inte överskridits. Som villkoren är skrivna i dagsläget anser nämnden inte att de ger utrymme för att lägga samman mängderna från pluggskruven och från kondensatet. Hur man ser på den frågan får betydelse när man ska utvärdera hur nära olika gränser varit att överskridas. För att tydliggöra detta bör den frågan ses över inför miljöprövningsdelegationens kommande beslut, även om det tillfälligt blir sammanslagna mängder som gäller, enligt villkorsförslag 1 eller 2.

Jämförs nu gällande utsläppsvillkor med de halter och mängder som redovisats åren 2009 - 2016 (trots att nuvarande utsläppsvillkor började gälla först år 2014) kan följande konstateras:

2009 överskreds COD-mängden både i kondensatet och från pluggskruven samt mängden suspenderat material och susp-halten från pluggskruven.  
2010 inga överskridanden  
2011 överskreds COD-mängden från pluggskruven  
2012 överskreds COD-halten i kondensatet och susp-halten i kondensatet  
2013 inga överskridanden  
2014 överskreds COD-mängden från pluggskruven  
2015 överskreds COD-halten i kondensatet  
2016 hittills har COD-mängden från pluggskruven överskridits

Ovanstående gäller alltså om gränsvärdena ska klaras för kondensat och pluggskruv var för sig. Om det skulle vara tillåtet att lägga samman gränsvärdena för mängden COD från kondensat och pluggskruv, respektive mängden suspenderat material från kondensat och pluggskruv så är det bara år 2009 som totala mängden COD överskred den sammanlagda mängden på 750 ton. Den sammanlagda mängden för suspenderat material på 80 ton har aldrig överskridits hittills.

Det innebär också att efter år 2009 har inte de sammanlagda mängderna som föreslås i villkorsförslag 1 respektive 2 överskridits. Sammanlagda mängderna borde då egentligen inte behöva vara högre än de som föreslås i förslag 2 och 3.

Ser man bakåt på de värden som förekom i den utredning som sammanfattades år 2013 om utsläppens påverkan på älven var medelhalten av COD från pluggskruven 21 419 mg/l och 2 452 mg/l i kondensatet (perioden dec 2008 - april 2011). För suspenderade ämnen var motsvarande siffror 2 111 mg/l från pluggskruven och 55 mg/l i kondensatet.

Nuvarande haltvillkoret på 25 000 mg/l för COD som medelvärde från pluggskruven har hittills aldrig överskridits. Haltvillkoret på 3 000 mg/l för suspenderade ämnen från pluggskruven överskreds endast år 2009. COD-halten i kondensatet överskred däremot gränsvärdet på 3 000 mg/l både år 2012 och år 2015. Halten suspenderade ämnen i kondensatet överskred villkoret år 2012. Det var i och för sig ett betydligt högre värde än för övriga år, men risken finns att det föreslagna värdet överskrids om halten blir oförändrad (150 mg/l), enligt villkorsförslag 3. Gäller villkoren var för sig kan också den föreslagna halten på 6 000 mg/l för COD i kondensatet behövas utifrån 2012 års värde (5 546 mg/l).

Halten COD i kylvattenreturen var 102 mg/l som medelvärde åren 2008-2011 och medelhalten suspenderade ämnen var 8 mg/l under samma period. Ifall nämnden har tolkat siffrorna rätt utifrån redovisningen från år 2013

(åren 2008-2011) och de halter som därefter förekommit i kylvattenreturen (2009-2014), så förefaller de gränsvärden som föreslagits för provpunkt i älv i förslag 1 och 2 vara höga, speciellt för COD.

Hur höga samtliga begränsningsvärden behöver vara och vilka parametrar som bör regleras hänger i viss mån samman med hur utredningen av problemen är tänkt att genomföras och det är inte redovisat än.

Om det är relevant att ställa krav på uppföljning av halten som går ut till älven eller inte, bör kopplas till vilka halter som förekom när utredningen om påverkan på organismer i älvsvattnet gjordes. Förväntas kraftigt förhöjda värden i kylvattenreturen, som överstiger de som förekom under tiden utredningsvillkoret gällde, bör även de halterna följas, men de behöver av den anledningen inte nödvändigtvis regleras med ett villkor.

I ansökan står det att utredningen kommer att innefatta att undersöka vilka reningstekniker som finns att tillgå och vilka som är tillämpbara på utgående vatten, då det bedömts att de tidigare förslagen på reningsutrustning inte skulle rena tillräckligt. Nämnden anser att det är viktigt att en sådan utredning pågår parallellt så att det står klart vilka typer av rening som kan väljas för de respektive flödena om det inte går att komma tillrätta med problemen på annat sätt. Beroende på spånlagrets storlek och möjligheten att elda spånet direkt i pannan för att få ner lagervolymer kan det bli fråga om att fortsätta göra pellets av det mogna spånet och då kanske reningstekniker krävs. Bolaget poängterar att det blir svårare att utvärdera reningstekniker om haltvillkor sätts. Detta bör vägas in när det bestäms hur de ändrade/tillfälliga villkoren ska utformas.

Nämnden ställer sig sammantaget positiva till att bevilja Skellefteå Kraft ändrade villkor för utsläppen eftersom nämnden ser att det är den enda möjliga vägen om verksamheten inte ska behöva bedrivas i strid mot villkor under tiden problemen utreds. Nämnden anser dock att de ändrade (höjda) utsläppsvärdena endast ska gälla under en begränsad tid, då utredning av problemen får pågå, eftersom de nivåer som blev tillåtna i beslutet år 2014 byggde på att de halter och mängder som hade visats under utredningstiden skulle klaras. De ändrade villkoren bör som längst gälla till 31 dec 2017, vilket då ger möjlighet att göra utredningar och undersökningar under tre produktionsperioder.

Nämnden överlåter till miljöprövningsdelegationen att avgöra hur de ändrade villkoren ska vara utformade, med hänsyn tagna till nämndens konstateranden och synpunkter. Då utredningen även ska innefatta möjliga reningstekniker bör miljöprövningsdelegationen samtidigt bedöma om villkor nr 20 kan kvarstå som det är uttryckt i dagsläget.

## **Bolagets bemötande av yttranden**

Bolaget har getts möjlighet att bemöta yttrandet från bygg- och miljönämnden i Skellefteå kommun.

Bolaget anser att nämndens krav på tidsbegränsning i de villkor som lagts fram är rimliga till viss del, men anser att återgång till ursprungliga villkor inte är en väg fram utan önskar vissa permanenta förändringar av villkoret.

Bolaget önskar framhålla önskemålet om att framtida villkor för verksamheten endast innehåller mängdvillkor och att haltvillkoren på delflödena som har funnits tidigare tas bort.

Motivering är att företaget bedömer att det är den totala mängden av COD och suspenderat material som belastar recipienten. Totala utsläppsmängder bör således vara det enda som är väsentligt att beakta. De enskilda haltvillkoren i delflödena innebär inget förbättrat miljöskydd, eftersom de två delflödena slås ihop och späds ut i kylvattenreturen innan de når recipienten via ett punktutsläpp.

Vidare anser bolaget att haltvillkor är kontraproduktiva när det gäller utformningen och utprovning av ny reningsutrustning i den nya situationen som nu råder med ökade utsläpp av COD.

Mängdvillkor möjliggör att satsa på reningsutrustning på det delflöde som har det största bidraget och påverkan till recipienten. De två delflödena är så pass olika när det gäller temperatur, pH, suspenderat material m.m. att en reningsutrustning där båda flödena ska hanteras innebär alltför stora tekniska utmaningar.

En väl fungerande reningsutrustning på delflödet med största bidraget kan sänka den totala mängden COD som går till recipient till tidigare nivåer eller ännu lägre.

Halter på delflödena kommer även fortsättningsvis att analyseras i samband med provtagning, men kommer endast att utgöra underlag för mängdberäkningar. Ska haltvillkor finnas med bör det vara på utgående vatten i punktutsläppet nere vid recipienten, för att reglera maxhalterna i utsläppspunkten.

Bolaget önskar skjuta på frågan om "slutgiltiga villkor" så att både företaget och myndigheter kan dra nytta av resultaten från den utredning och de försök som nu planeras genomföras med start i oktober 2016.

Naturvårdsverket har under flera år aviserat att COD-analyser kan komma att förbjudas, då miljöfarliga ämnen t.ex. kvicksilver används i analysen. De nya villkoren bör därför istället fokusera på TOC och höstens utredningar

kan då även användas till att fastställa anläggningens COD/TOC-faktor, omvandlingsfaktor.

## Information

Miljöprövningsdelegationen erinrar om att meddelat tillstånd enligt miljöbalken inte befriar från skyldigheten att iaktta vad som i annan författning föreskrivits om den verksamhet som tillståndet omfattar.

Ändringar i verksamheten får inte ske utan att tillsynsmyndigheten, bygg- och miljönämnden i Skellefteå, i god tid underrättats. Tillsynsmyndigheten prövar om ändringarna kräver anmälan eller om tillstånd måste sökas.

## Gällande bestämmelser

Enligt 24 kap. 8 § miljöbalken (1998:808) gäller att tillståndsmyndigheten efter ansökan av tillståndshavaren får upphäva eller ändra bestämmelser och villkor i ett tillståndsbeslut. Villkoret får dock upphävas eller mildras endast om det är uppenbart att villkoret inte längre behövs eller är strängare än nödvändigt eller om ändringen påkallas av omständigheter som inte förutsågs när tillståndet meddelades.

## Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Umeå tingsrätt, mark- och miljödomstolen, *se bilaga*.

Detta beslut har fattats av Maria Törnblom, ordförande och Camilla Jonsson, miljösakkunnig. Ärendet har beretts av Åsa Engman Ölund, miljöhandläggare.

  
Maria Törnblom

  
Camilla Jonsson

## Bilaga

Hur man överklagar

## E-postkopia till

Naturvårdsverket – [registrator@naturvardsverket.se](mailto:registrator@naturvardsverket.se)

Havs- och vattenmyndigheten – [havochvatten@havochvatten.se](mailto:havochvatten@havochvatten.se)

Skellefteå kommun, Bygg- och miljönämnden + delg.kvitto

## Bilaga 1

### Hur man överklagar till mark- och miljödomstolen

Om ni är missnöjd med miljöprövningsdelegationens beslut kan ni överklaga det hos mark- och miljödomstolen, men överklagandet ska lämnas eller skickas till miljöprövningsdelegationen vid länsstyrelsen. Överklagandet ska vara skriftligt.

#### Var tydlig med

- Skriv vilket beslut som överklagandet gäller. Det gör ni enklast genom att ange ärendebeteckningen (exempelvis 551-1234-2015).
- Redogör för varför ni menar att miljöprövningsdelegationens beslut är fel och hur ni anser att beslutet ska ändras.
- Ange namn, adress och telefonnummer.

Om ni anlitar ombud bör en fullmakt sändas med.

Om ni har dokument som ni anser stöder er ståndpunkt så bör ni bifoga dem.

#### Skicka överklagandet

- med e-post till adressen:  
[Vasterbotten@lansstyrelsen.se](mailto:Vasterbotten@lansstyrelsen.se)

eller

- med brev till adressen:  
Länsstyrelsen Västerbotten  
Att: Miljöprövningsdelegationen Västerbotten  
901 86 Umeå

Miljöprövningsdelegationen måste ha fått överklagandet **inom tre veckor**, räknat från den dag när ni fick beslutet, annars kan överklagandet inte tas upp.