



SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

Ryegård, Annika
 Tel: 010-698 13 37
 annika.ryegard@naturvardsverket.se

YTTRANDE
 2012-10-12 Ärendenr:
 NV-04180-12

Svea hovrätt
 Mark- och miljööverdomstolen
 Box 2290
 103 17 Stockholm

**Yttrande i mål M 1278-12 angående överklagan av Länsstyrelsen i
 Jönköpings läns beslut angående tillstånd till torvtäkt på fastigheten
 [REDACTED] Nässjö kommun**

Svea hovrätt, Mark och miljööverdomstolen har gett Naturvårdsverket tillfälle att yttra sig över [REDACTED] (sökandens) yttrande (ab 21).

Naturvårdsverkets ställningstagande

Naturvårdsverket vidhåller det som tidigare anförts och vill framhålla att den föreslagna anpassningen av verksamheten inte förändrar vår tidigare bedömning.

Myrkomplex med så stora ytor rikkärr som [REDACTED] har, är sällsynta i regionen och området bör därför inte utsättas för ytterligare påverkan. Naturvårdsverket bedömer att den sökta verksamheten skulle motverka miljömålet *Myllrande våtmarker*. Naturvårdsverket anser att sökanden inte visat att den valda platsen uppfyller kravet på en lämplig lokalisering.

Om domstolen bedömer att verksamheten ska tillåtas med den föreslagna anpassningen, framhåller Naturvårdsverket att verksamhets- och brytningsområde måste anges i domen. Naturvårdsverket konstaterar att ansökan saknar uppgift om hur sökanden anser att en geografisk avgränsning ska göras.

Utveckling av Naturvårdsverkets ställningstagande

Miljömålet myllrande våtmarker

I förarbetena framhålls att för att nå miljökvalitetsmålet *Myllrande våtmarker* krävs skyddsåtgärder även för andra våtmarker än myrar som omfattas av myrskyddsplanen samt att arbetet med att restaurera och återskapa våtmarker bör intensifieras (se prop. 2009/10:155 s. 177). Den omständighet att en våtmark har klassats högt i Våtmarksinventeringen (VMI) trots att det finns delområden som är hydrologiskt påverkade, indikerar att det är fråga om ett område som kan vara

lämpligt att restaurera. [REDACTED] i [REDACTED] våtmarkskomplex är ett sådant exempel.

Naturvårdsverket bedömer att den sökta verksamheten skulle påverka naturvärdena i såväl [REDACTED] som resterande del av [REDACTED] negativt, vilket skulle motverka Jönköpings läns delmål samt det nationella målet rörande Myllrande våtmarker.

Bedömning av verksamheten

Naturvårdsverket vidhåller det som tidigare sagt om att [REDACTED] och [REDACTED] ska ses som ett objekt enligt VMI. [REDACTED] naturvärdesklassning bygger på våtmarkskomplexets totala värden inklusive de skador som finns. Objektet har fått en hög total klassning trots att det fått låg poäng för orördhet. Myrkomplex med stora ytor rikkärr är sällsynta i regionen och bör inte utsättas för ytterligare skador.

Naturvårdsverket vill framhålla att utbrytning och efterbehandling av [REDACTED] inte kan anses bidra till eller öka den biologiska mångfalden. Naturvårdsverkets anser att det är bättre att bibehålla och eventuellt restaurera en befintlig miljö än att nyskapa eller återskapa förlorade miljöer. [REDACTED] är dikespåverkad men så länge det finns torv som fortfarande har förmåga att ta upp vatten kommer [REDACTED] ha en viss förmåga att dämpa vattenflöden och delar av funktionen kollagring finns kvar. De södra delarna av [REDACTED] är dessutom mindre hydrologiskt påverkade än de mellersta. En täkt innebär att möjligheterna till en restaurering som omfattar befintlig kollagring inte kan komma till stånd.

Sökanden åtar sig i det senaste yttrandet att, i samråd med tillsynsmyndigheten, anpassa den ansökta torvtäktens verksamhets- och brytningsområde efter det topogena rikkärret i de norra delarna av [REDACTED]. Hur denna anpassning ska avgränsas geografiskt framgår dock inte av yttrandet. Naturvårdsverket vill framhålla att ansökan inte innehåller någon hydrologisk undersökning som styrker påståendet att omgivande våtmarkskomplex inte skulle påverkas av sökt verksamhet. Naturvårdsverket anser inte att anpassningen av verksamheten förändrar bedömningen av att sökanden inte visat att [REDACTED] utgör en lämplig lokalisering.

För att miljökonsekvenserna ska kunna bedömas måste verksamhetens omfattning anges i domen. Om domstolen bedömer att verksamheten ska tillåtas med den föreslagna anpassningen, framhåller Naturvårdsverket att verksamhets- och brytningsområde inte kan bestämmas i samråd med tillsynsmyndigheten utan måste framgå av domen.

Lokalisering

Av handlingar i målet framgår att en tidigare bearbetningskoncession för området varit gällande till och med 2009. När ett tillstånd löpt ut kan verksamhetsutövaren på nytt ansöka om tillstånd att få bryta material inom samma, eller ett utvidgat område. Naturvårdsverket vill framhålla att oavsett om den nya ansökan avser tidigare tillståndsgivet men inte utbrutet material,

fördjupning eller utvidgning av tidigare täktområdet eller brytning i helt nytt området är verksamheten vid tillämpningen av miljöbalkens bestämmelser, att anse som ny verksamhet och inte som pågående verksamhet. (Se MÖD 2006:29.) Vid tillståndsprövningen måste verksamhetsutövaren visa att verksamheten inte strider mot de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. MB och att verksamheten är förenlig med 1 kap. 1 § MB och hushållningsbestämmelserna. Vid prövningen ska även stoppregeln i 9 kap. 6 c § MB beaktas.

Naturvårdsverket anser inte att sökanden visat att den valda platsen uppfyller kravet på en lämplig lokalisering enligt 2 kap. 6 § MB.

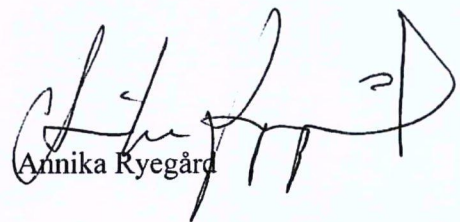
Beslut om detta yttrande har fattats av biträdande avdelningschefen Gunilla Ewing Skotnicka.

Vid den slutliga handläggningen har i övrigt deltagit Linn Åkesson, Jenny Lonnstad och Annika Ryegård och den sistnämnda föredragande.

För Naturvårdsverket



Gunilla Ewing Skotnicka



Annika Ryegård