

2016-02-15

Dnr: 551-31965-2015
1293-102

Naturvårdsverket
106 48 STOCKHOLM

Överlämnande av beslut

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Skåne överlämnar beslut i enlighet med 11 § förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd samt 1 kap. 20 § eller 1 kap. 29 § industriutsläppsförordning (2013:250).

Miljöprövningsdelegationen vill särskilt uppmärksamma er på att bilagt beslut rör en **industriutsläppsverksamhet**.



2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

Delgivningskvitto

Paroc Aktiebolag
Ombud: Advokat Susanne Åberg Witt-Strömer
Alrutz' Advokatbyrå AB
Box 7493
103 92 Stockholm

Beslut om dispens från BAT-slutsats för mineralulls- tillverkning, Hässleholms kommun

Kod i miljöprövningsförordningen (2013:251): 14 kap. 1 § 26.10,
Industriutsläppsverksamhet enligt 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250)

Beslut

Miljöprövningsdelegationen avslår Paroc Aktiebolags, organisationsnummer 556036-3763, ansökan om dispens.

Hur man överklagar, se bilaga.

Redogörelse för ärendet

Europeiska kommissionen har i genomförandebeslut 2012/134/EU fastställt slutsatser om bästa tillgängliga teknik gällande tillverkning av glas. Slutsatserna har offentliggjorts i Europeiska unionens officiella tidning den 8 mars 2012 och ska följas senast den dag som inträffar fyra år efter slutsatsernas offentliggörande, d.v.s. den 8 mars 2016.

Verksamheten vid Paroc Aktiebolag, nedan kallat bolaget, är tillståndspliktig enligt 14 kap. 1 § miljöprövningsförordningen och är därmed en industriutsläppsverksamhet enligt industriutsläppsförordningen.

Bolagets anläggning omfattas av avsnitt 1.7 ”BAT-slutsatser för mineralullstillverkning”. Aktuellt för ansökan om dispens är underavsnitt 1.7.7 ”Utsläpp från nedströmsprocesser”, tabell 53. Enligt tabell 53 ska följande utsläppsvärden följas för luftutsläpp från härdugnar, vid separat behandling:



2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

Parameter	BAT-AEL	
	mg/Nm ³	kg/ton slutprodukt
Utsläpp från härdningsugnar		
Total mängd partiklar	< 5 - 30	< 0,2
Fenol	< 2 - 5	<0,03
Formaldehyd	< 2 - 5	<0,03
Ammoniak	< 20 - 60	< 0,4
Aminer	< 2	< 0,01
Flyktiga organiska föreningar totalt uttryckt som C	< 10	< 0,065
NO _x uttryckt som NO ₂	< 100 - 200	<1

Ansökan föranleds av att bolaget inte anser sig kunna innehålla begränsningsvärdena för ammoniak, formaldehyd och flyktiga organiska ämnen inom föreskriven tid. Bolaget ansöker om dispens till den 31 augusti 2016.

Ärendets handläggning

Ansökan om dispens inkom till Miljöprövningsdelegationen den 4 november 2015. Ärendet har kungjorts på Länsstyrelsens anslagstavla och webbplats. Ansökan har remitterats till Miljönämnden i Hässleholms kommun, Hässleholms kommun, Länsstyrelsen samt Naturvårdsverket. Yttranden har kommit in från Miljönämnden och Länsstyrelsen. Bolaget har fått tillfälle att bemöta yttrandena.

Ansökan om dispens

Bolagets nuvarande tillstånd och villkor

Dåvarande Miljödomstolen vid Växjö tingsrätt har genom deldom den 12 januari 2001, M 398-99, lämnat bolaget tillstånd enligt miljöskyddslagen till befintlig och utökad verksamhet vid anläggningen i Hässleholm. Frågan om vilka slutliga villkor som skulle gälla för utsläpp av fenol, formaldehyd, ammoniak och kväveoxider från spinnkammare och härdugn uppskötts under en provotid.

Miljödomstolen har genom dom den 7 november 2008 avslutat provotiden och föreskrivit bl.a. följande villkor:

18. Utsläppet av ammoniak från spinnkammare och härdugn får fr.o.m. år 2009 som riktvärde uppgå till högst 41 ton per år.

2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

19. De sammanlagda utsläppen av fri fenol och formaldehyd från spinnkammare och härdugn får som riktvärde och årsmedelvärde inte överstiga 0,4 kg/ton produkt. Om bolaget inte under 2009 kan innehålla ovannämnda riktvärde skall termisk efterförbränning av härdugngaserna installeras och ha tagits i drift senast den 1 februari 2011. De sammanlagda utsläppen av fri fenol och formaldehyd från spinnkammare och härdugn får därefter som riktvärde och årsmedelvärde inte överstiga 0,35 kg per ton produkt.

Miljödomstolen har inte föreskrivit något villkor för flyktiga organiska föreningar.

Yrkanden

Bolaget hemställer om dispens från utsläppsgränsvärdena i den aktuella BAT-slutsatsen för formaldehyd, ammoniak och flyktiga organiska ämnen t.o.m. den 31 augusti 2016. Bolaget föreslår att följande villkor med mindre strängt begränsningsvärde ska gälla under den angivna tiden:

Parameter	mg/Nm ³	kg/ton slutprodukt
Formaldehyd	25	0,15
Ammoniak	175	1,1
Flyktiga organiska föreningar totalt uttryckt som C	25	0,12

Anläggningens utsläpp jämfört med slutsatsernas utsläppsvärden

Årsmedelvärdena för formaldehyd har under åren 2008-2014 varierat mellan 10 och 24 mg/Nm³, att jämföra med BAT-AEL < 2 - 5 mg/Nm³ samt mellan 0,047 - 0,113 kg/ton att jämföra med BAT-AEL < 0,03 kg/ton.

Årsmedelvärdena för ammoniak har under åren 2008-2014 varierat mellan 56 och 216 mg/Nm³, att jämföra med BAT-AEL < 20 - 60 mg/Nm³ samt mellan 0,263 - 1,015 kg/ton att jämföra med BAT-AEL < 0,4 kg/ton.

Årsmedelvärdena för flyktiga organiska föreningar totalt uttryckt som C har under 2013 uppmätts till 25 mg/Nm³ och under 2014 till 14 mg/Nm³, att jämföra med BAT-AEL < 10 mg/Nm³ samt 0,118 kg/ton för 2013 att jämföra med BAT-AEL < 0,065 kg/ton.

Tidplan

Idag renas bolagets rökgaser från härdugnen i ett mineralullsfilt. För att kunna följa utsläppsvärdena i tabell 53 för formaldehyd, ammoniak och flyktiga organiska

2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

ämnen måste rökgasförbränning i form av en efterbrännkammare installeras. Denna kommer att installeras mellan hårdugnen och mineralullsfiltret.

Projektering av installationen av rökgasförbränningen påbörjades våren 2015. Installationen kan dock inte vara genomförd till den 8 mars 2016 då utsläppsvärdena ska följas. Huvuddelen av installationen kommer att utföras före verksamhetens årliga underhållsstopp sommaren 2016. Först när linje L12 stängs ned vecka 30-32 (25 juli - 14 augusti) kommer bolaget att kunna slutföra de sista installationsarbetena och starta upp utrustningen.

Motivering till ansökt dispens

Utsläppen av de aktuella parametrarna kommer under 2016 inte att vara signifikant annorlunda än de varit under föregående år. Utsläppen ryms väl inom de villkor som meddelats för verksamheten av Miljödomstolen vid Växjö tingsrätt. De lokala miljöförhållandena och den geografiska lokaliseringen har således prövats av miljödomstolen som har föreskrivit slutliga villkor utifrån anläggningens förutsättningar och det miljömässiga behovet. Installation av utrustning så att slutsatsernas utsläppsvärden ska kunna följas installeras och tas i drift under 2016. Om dispens inte ges är bolagets enda möjlighet att klara situationen att upphöra med produktionen till dess rökgasförbränningen är installerad och driftsatt. Ett sådant produktionsstopp med såväl uteblivna intäkter som risk för skadeståndskrav på grund av kontraktsbrott mot köpare samt den goodwillförlust ett sådant leveransstopp innebär skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa utsläppsvärdena.

Yttranden

Länsstyrelsen har bl.a. framfört följande:

Enligt Länsstyrelsens bedömning har bolaget inte visat att något av kriterierna för att kunna medge dispens innehålls. Ansökan om dispensen bör därför avslås.

Av bolagets miljörapporter framgår att bolaget under lång tid innan slutsatserna blir tvingande varit medvetna om att utsläppsvärdena i slutsatsen inte var uppfyllda.

Bolaget har i miljörapporterna inte aviserat annat än att det var möjligt att uppfylla utsläppsvärdena och att vare sig anläggningens tekniska egenskaper, geografiska läge eller lokala miljöförhållanden motiverat avsteg från slutsatsen.

Miljönämnden har bl.a. framfört följande:

Miljönämnden bedömer att bolaget i sin ansökan ej redogjort för huruvida verksamheten uppfyller något eller några av de skäl för dispens som anges i

2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen. Miljönämnden tillstyrker trots detta bolagets ansökan om dispens. Miljönämnden bedömer att dispens kan meddelas för den tid som krävs för att anpassa anläggningen till begränsningsvärdena. Vad gäller anläggningens geografiska belägenhet och de lokala miljöförhållandena i Hässleholm anser miljönämnden att det inte föreligger skäl för dispens. Anläggningens tekniska egenskaper bedöms dock kunna innebära skäl för dispens. En tidsbegränsad dispens kan ges om förutsättningarna för dispens endast finns under den tid som behövs för att anpassa anläggningen till begränsningsvärdena, enligt 1 kap. 18 § industriutsläppsförordningen. Miljönämnden bedömer att bolagets anläggning omfattas av detta eftersom en efterbrännkammare behöver installeras efter hårdugnen för att de ska klara begränsningsvärdena för formaldehyd, ammoniak och flyktiga organiska ämnen.

Miljönämnden bedömer att de begränsningsvärden som bolaget har föreslagit under tiden för dispens är rimliga.

Bolagets bemötande

Bolaget har i bemötande bl.a. framfört att skillnaden mellan de två dispensskälen "den geografiska lokaliseringen" och "de lokala miljöförhållandena" är oklar och framgår varken av IED-direktivet, industriutsläppsförordningen eller förordningsmotiven Fm 2013:1 till industriutsläppsförordningen. Rimligtvis borde båda dispensskälen avse det miljömässiga behovet. Bolaget har för det dispensskäl som avser det miljömässiga behovet grundat sig dels på den individuella bedömning som miljödomstolen gjort vid prövningen av vilka särskilda utsläppsvillkor som ska gälla för anläggningen, dels på den korta tid som behövs för dispens och den ringa risk för miljöpåverkan som torde föreligga under dispenstiden. Vad avser dispensskälet "anläggningens tekniska egenskaper" så saknar anläggningen helt den rökgasanläggning som krävs och bolaget har inte haft möjlighet att ha den installerad till den 8 mars 2016. Kostnaden för att stoppa produktionen fram t.o.m. slutet av augusti står inte i proportion till miljönyttan. Bolaget anser därmed att man i ansökan redogjort för skälen till dispens och att dessa är uppfyllda.

Bolaget har under våren 2015 påbörjat projektering av installation av rökgasförbränningen och huvuddelen av installationen kommer att utföras före verksamhetens årliga underhållsstopp sommaren 2016. Att projekteringen inte kunnat påbörjas förrän våren 2015 beror på att från det att slutsatserna offentliggjordes i mars 2012 har bolaget under 2012 och 2013 genomfört mätningar och provtagningar vid sina fabriker för att kunna göra sin bedömning av hur de olika utsläppsvärdena följs. Bolaget kunde efter insamlingen av dessa uppgifter i mars

2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

2014 rapportera i miljörapporten i vilka avseenden anläggningen lever upp till slutsatserna. Att åtgärden skulle vara genomförd under år 2015 är olyckligtvis en ren felskrivning av årtal då det vid tidpunkten för miljörapporten stod klart att åtgärden inte kunde genomföras förrän 2016.

År 2014 ägnades åt att utreda vilka åtgärder som är tekniskt möjliga att vidta för att samtliga utsläppsvärden ska följas och bolaget kom fram till fyra olika metoder; 1) uppsamling av härdugnsgaser och sammanföring av dessa gaser från spinnkammare/formning för gemensam rening i filter, 2) installation av efterbrännkammare, 3) utveckling av bindemedel och 4) installation av skrubber på härdugnen. Av dessa metoder kom bolaget fram till att installation av efterbrännkammare är den mest lämpliga metoden och infordrade under första kvartalet 2015 offerter från leverantörer. Under andra kvartalet utvärderades såväl leverantörer som offerter och i mitten av augusti 2015 kunde förstudien slutföras.

Under tredje kvartalet 2015 fördjupades beställningen i dialog med leverantören och vissa förändringar bestämdes. Anläggningen kunde sedan beställas i december 2015.

Utrustningen har en leveranstid av 6-8 månader. Markarbeten kommer att utföras veckorna 19-24 och utrustningen levereras veckorna 25-26. Som tidigare nämnts genomförs och färdigställs installationen veckorna 26-32 sommaren 2016.

Ett snabbare förfarande än ovan redovisats är inte möjligt och miljönämnden har i sitt yttrande redovisat att den anser att tidsbehovet varit rimligt och att bolaget har gjort vad det kunnat för att leva upp till industriutsläppskraven. Bolaget har under senare tid som Länsstyrelsen anger varit medveten om att utsläppsvärdena inte kan följas den 8 mars men har inte kunnat få fram utrustning tidigare.

Av förordningsmotiven framgår att resultaten av den skälighetsbedömning som ska ske enligt 16 § industriutsläppsförordningen i huvudsak bör överensstämma med vad som skulle bli resultatet av en tillämpning av 2 kap. 7 § miljöbalken.

Det är bolagets bestämda uppfattning utifrån tillståndsprövningen i miljödomstol att miljöförhållandena i Hässleholms omgivning medger en dispens från utsläppsvärdena under denna begränsade tid och att det vid en skälighetsbedömning enligt såväl 16 § industriutsläppsförordningen som 2 kap. 7 § miljöbalken är uppenbart att kostnaderna för att inte driva verksamheten till dess att efterbrännkammaren är installerad och i drift är oproportionellt höga jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet.

2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

Miljöprövningsdelegationens bedömning

Enligt 1 kap. 8 § industriutsläppsförordningen ska utsläppsvärden i tillämpliga slutsatser om bästa tillgängliga teknik (BAT-slutsatser) gälla som begränsningsvärden för utsläpp från industriutsläppsverksamhet under normala driftförhållanden. Av 1 kap. 8 § punkt 1 följer att kravet på att följa utsläppsvärden inträder senast den dag som inträffar fyra år efter slutsatsernas offentliggörande.

Av 1 kap. 12 § följer att BAT-slutsatser med begränsningsvärden gäller utöver villkor i tillstånd. Verksamhetsutövaren måste således både följa villkoren i sitt tillstånd och de begränsningsvärden som följer av BAT-slutsatserna.

Leder BAT-slutsatsernas begränsningsvärden till strängare krav på verksamheten än vad som följer av tillståndet bryter BAT-slutsatserna, enligt 24 kap. 1 § miljöbalken, tillståndets rättskraft.

BAT-slutsatserna ställer krav på verksamhetsutövaren att upprätthålla teknisk prestanda som vid normal drift ska klara begränsningsvärdena.

Av 1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen följer att i det enskilda fallet, får dispens ges från skyldigheten att följa ett begränsningsvärde enligt 1 kap. 8 §, om det med hänsyn till var anläggningen ligger geografiskt, anläggningens tekniska egenskaper eller de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan av att följa begränsningsvärdet. Det är endast dessa tre skäl som ska beaktas när bedömningen görs om det finns grund för dispens.

Bolaget gör gällande att utifrån miljödomstolens dom från den 7 november 2008 avseende slutliga villkor för utsläpp av ammoniak, fenol och formaldehyd, är miljöförhållandena i Hässleholms omgivning sådana att dispens kan medges under begränsad tid. Av domen följer att bolaget bestridit installation av termisk förbränning av härdugngaserna med hänvisning till att ammoniakhalten i gaserna skulle omvandlas till kväveoxider, vilket inte skulle innebära någon miljömässig vinst. Vidare att det inte var rimligt att ålägga bolaget en så stor kostnad för reduktion av fri formaldehyd från härdugnen då miljönyttan inte uppvägdes av kostnaden. Det bolaget nu har anfört är att det är orimligt att installera reningsanläggningen inom utsatt tid. Inte att det är orimligt att installera anläggningen som sådan.

2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

Bolaget har under en mycket lång prövotid utrett frågan om utsläpp av ammoniak, fenol och formaldehyd. Utsläppet av Flyktiga organiska föreningar (VOC) uttryckt som kol (C) synes ej ha varit föremål för bedömning eller reglering. Den återopade domen ger således inget stöd för att miljöförhållandena i Hässleholm vad gäller VOC bedömts vara sådana att BAT-slutsatsen inte behöver efterlevas inom angiven tid.

Bolaget har i sitt bemötande av Länsstyrelsens yttrande anfört att de behövt tiden sedan BAT-slutsatsen antogs till att göra mätningar och provtagningar, undersöka teknikval och göra upphandlingar av reningsutrustningen och att det är skälet till att man inte kan klara att uppfylla BAT-slutsatsen den 8 mars 2016. Denna tid känns väl lång mot bakgrund av att bolaget under prövotiden har utfört flera av ovan nämnda undersökningar och att gällande villkorspunkt 19 i tillståndet endast medger bolaget en tidsfrist på 1 år och 1 månad att installera efterbränning av härdugnsgaserna för det fall riktvärdet överskrids.

Miljödomstolens prövning ägde rum för cirka åtta år sedan, vid en tidpunkt då BAT enligt då gällande IPPC-direktivet inte var bindande. Det faktum att miljödomstolen för åtta år sedan godtagit högre utsläpp än vad de nu bindande begränsningsvärdena medger, kan inte tas som intäkt för att miljöförhållandena i Hässleholms omgivning skulle vara sådana att de motiverar avsteg från BAT-slutsatsen.

Några andra skäl kopplade till miljö, lokalisering eller teknik har inte framförts av bolaget.

Det har i ärendet inte framkommit något annat än att bolaget numera bedömer att det är möjligt och rimligt att installera rökgasförbränning i form av en efterbrännkammare. Inget i ansökan tyder på att det skulle vara förenat med oöverkomliga problem att installera rökgasförbränningen på grund av kostnaderna eller anläggningens tekniska egenskaper. Problemet är istället att installationen inte är klar tills den 8 mars 2016, då BAT-slutsatserna ska vara uppfyllda. Mot bakgrund av att bolaget redan utrett fråga om lämpliga tekniker under prövotiden anser Miljöprövningsdelegationen att bolaget borde ha kunnat ha en rening på plats innan den 8 mars 2016.

Miljöprövningsdelegation anser inte att bolaget visat att det föreligger skäl för att lämna dispens. Ansökan ska därför avslås.

2016-02-15

Dnr 551-31965-2015

1293-102

Detta beslut har fattats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Skåne. I beslutet har deltagit Ann Westerdahl, ordförande och Karin Söderholm, miljösakkunnig. Ärendet har handlagts av Birgitta Widén, miljöhandläggare.

Ann Westerdahl

Karin Söderholm

Bilaga:

Hur man överklagar

Kopia till:

Naturvårdsverket, registrator@naturvardsverket.se

Miljönämnden, miljonamnden@hassleholm.se

Hässleholms kommun, kommunen@hassleholm.se

Miljöprövningsdelegationen (AW, KS)

Miljöavdelningen (BW, DB, GL)

Akten

HUR MAN ÖVERKLAGAR HOS MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Om Ni vill överklaga beslutet ska Ni skriva till Växjö Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen. **Överklagandet ska dock skickas till Länsstyrelsen Skåne, 205 15 MALMÖ.**

Av överklagandet ska framgå vilket beslut Ni överklagar (ange diarienummer) och hur Ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför Ni anser att beslutet ska ändras.

Skrivelsen ska undertecknas. Uppge även adress och telefonnummer. Om Ni har handlingar eller annat som Ni anser stöder Er uppfattning så bör Ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått Ert överklagande inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet, annars kan överklagandet inte tas upp till prövning.

Behöver Ni veta mer om hur Ni ska göra kan Ni kontakta Länsstyrelsen, tel 010-224 10 00 (växel).

