

YTTRANDE

2018-05-25

Ärendenr:

NV-05894-16

Domstol

mmd.umea@dom.se

Yttrande i mål M 1012–09, angående tillstånd till fortsatt och utökad verksamhet vid Rönnskärsverken i Skellefteå kommun, nu fråga om prøvotidsredovisning avseende utredningsvillkoren U1, U4, U7 och U12

Naturvårdsverket har tagit del av bolagets senaste yttrande, aktbilaga 421. Med anledning av domstolens föreläggande, aktbilaga 427 anför Naturvårdsverket följande.

1. Inställning och yrkanden

U1 – utsläpp av granuleringsvatten

Naturvårdsverket tillstyrker bolagets yrkande att P3 ska avslutas och slutliga villkor fastställs. Naturvårdsverket accepterar bolagets förslag på villkor ("villkor 24").

Naturvårdsverket anser att domstolen i och med ovanstående kan gå till beslut på handlingarna.

U4 – åtgärder avseende kylvattensystemet

Naturvårdsverket motsätter sig att prøvotiden avslutas och vidhåller att prøvotidsutredningen ska kompletteras, inom rimlig tid.

Naturvårdsverket yrkar på att P4 upphävs och ersätts med följande provisoriska villkor:

NV ny P4: Utsläpp av metaller med vatten från samtliga punktutsläpp får inte överstiga följande mängder per år:

Metall	T.o.m. 2018-12-31	Fr.o.m. 2019-01-01
Koppar	0,8 ton	0,3 ton
Bly	0,25 ton	0,20 ton
Zink	2,6 ton	1,3 ton
Arsenik	0,5 ton	0,3 ton
Nickel	0,18 ton	0,15 ton
Kadmium	40 kg	20 kg
Kviksilver	20 kg	5 kg

Vid beräkning av utsläppet ska avdrag göras för metallmängderna i ingående kylvatten, vilka ska beräknas utifrån metallhalterna i ingående kylvatten och det samlade utgående kylvattenflödet. Kontroll ska göras med automatiska provtagare.

U7 – diffusa utsläpp

Naturvårdsverket vidhåller inställning och yrkanden såsom de angetts i tidigare yttranden, aktbilagorna 284 och 357.

Naturvårdsverket har slutfört talan och anser att domstolen kan gå till beslut på handlingarna.

U12 – efterbehandlings- och avslutningsåtgärder vid djupt bergförvar

Naturvårdsverket har ingen att erinran mot bolagets yrkande om förlängning av prövotiden då bolaget accepterat Naturvårdsverkets förslag på ändring av P7.

Naturvårdsverket anser att frågan är färdigutredd och att domstolen kan gå till beslut på handlingarna.

2. Grunder

För grunder och utförligare motiveringar hänvisar Naturvårdsverket till tidigare insänt yttrande gällande ovanstående prövotidsredovisningar i aktbilaga 357.

3. Utveckling av talan

3.1. U1 – utsläpp av granuleringsvatten

Naturvårdsverket delar inte bolagets syn att BAT-AEL generellt är det som är skäligt att kräva enligt 2 kap. 7 § miljöbalken. Naturvårdsverket vill särskilt framhålla att BAT-AEL gäller som minimikrav för alla anläggningar i hela EU. Nu gällande prövning omfattar en specifik anläggning med specifika förhållanden där även andra direktiv, såsom vattendirektivet, ska tas i beaktande. Rönnskärsanläggningen påverkar otvetydigt vattenförekomsten varför hårdare krav än vad som följer av BAT-AEL kan vara skäligt. Naturvårdsverket hänvisar vidare till tidigare yttrande för utförligt resonemang men konstaterar att domstolen inte får sätta utsläppsvärden som äventyrar uppfyllandet av en miljökvalitetsnorm (enligt den s.k. Weserdomen).

I nu aktuell prövning har Naturvårdsverket att ta ställning till både ett föreslaget haltvillkor liksom ett mängdvillkor (se 3.2 U4– åtgärder avseende

kylvattensystemet). Naturvårdsverket accepterar de föreslagna haltvillkoren trots ovanstående invändning. Grunden till det nya ställningstagandet är att det som bolaget anger kan finnas anledning att rena även andra delströmmar. Här vill dock Naturvårdsverket påpeka att bolaget i huvudsak ska följa vad de angett i ansökan och vad som framkommit i målet varför en sådan åtgärd åtminstone behöver anmälas till tillsynsmyndigheten.

3.2. U4 – åtgärder avseende kylvattensystemet

Bolaget anger (s. 19, ab. 421) att merparten av de svaga punkterna i kylvattensystemet har identifierats, men också att vissa är fortsatt okända trots att utredningar gjorts. Bolaget menar att det inte längre finns några kvarvarande identifierade otätheter i kylvattenledningarna och anser att det är tillräckligt att man åtagit sig att utföra åtgärderna beskrivna i den handlingsplan som ingetts i aktbilaga 324. Naturvårdsverket saknar dock mål från bolagets sida om att sänka utsläppen av kadmium, som man istället vill öka, och i handlingsplanen finns ordet ”metall” inte ens med när man pratar om kontamineringsminskning. Mark- och miljööverdomstolen konstaterade i domen 2014-06-27 att det ur miljösynpunkt är av stor betydelse att utsläppet av kadmium till vatten minskar, inte minst med tanke på möjligheten att kunna uppfylla miljö kvalitetsnormen för Kallholmsfjärden.

Av de värden som framgår av bolagets redovisning i tabell A.2 i aktbilaga 421 är tillförseln av metaller betydande. Naturvårdsverket har svårt att se att ”regelbundna/diffusa utsläpp” ska kunna ge så stora tillskott till kylvattnet. Naturvårdsverket anser därför att systemet inte är förenligt med bästa möjliga teknik enligt 2 kap. 3 § miljöbalken.

Naturvårdsverket delar bolagets uppfattning att det inte är skäligt att sluta systemet genom att stänga ner hela verksamheten 3–6 månader, eftersom det leder till enorma kostnader i förhållande till miljönyttan. Verksamheten stängs dock ner regelbundet för större eller mindre underhåll och Naturvårdsverket förutsätter att man gör eventuell större ombyggnad av kylsystemet i samband med en sådan revidering. Underlaget är så bristfälligt att det är omöjligt att ta ställning till hur en delvis eller hel stängning förhåller sig till andra större underhållsåtgärder.

Med anledning av ovanstående är det uppenbart att ytterligare utredning och åtgärder behöver vidtas och det i sådan omfattning att provotiden inte kan avslutas, eftersom det påverkar möjligheten att sätta slutliga villkor för mängder från hela anläggningen. Alternativet skulle vara att sätta mängdvillkor som säkerställer att MKN uppnås vilket riskerar att indirekt begränsa verksamheten istället för att bolaget vidtar rimliga skyddsåtgärder. Naturvårdsverket bedömer att tre år är en rimlig tid för att en sådan utredning ska kunna slutföras.

Naturvårdsverket avstyrker därför att slutliga villkor sätts, då detta förutsätter att U4 är färdigutredd. Naturvårdsverket delar i stort Havs- och vattenmyndighetens krav på nya provisoriska villkor men accepterar bolagets invändning att avdrag får göras för innehåll av metaller i ingående kylvatten (Naturvårdsverket avstår dock från att kommentera pH). Med hänvisning till historiska data anför bolaget att de av Havs- och vattenmyndigheten föreslagna villkoren inte klaras.

Samtidigt framhålls dock att läckage i kylsystemet har åtgärdats varför mängderna bör minska så pass att ovanstående villkor kan innehållas i stort för varje parameter under varje år framöver. Naturvårdsverket vill här särskilt erinra om att de föreslagna provisoriska villkoren är riktvärden. Därför yrkar Naturvårdsverket att domstolen förlänger prövotiden och sätter nya provisoriska villkor.

3.3. U7 – diffusa utsläpp

Bolaget har inte bemött Naturvårdsverkets efterfrågan på redovisning av nedfall av stoft, metaller och bromerade flamskyddsmedel i nuläget och förväntat nedfall vid tillståndsgiven produktion.

Naturvårdsverket vidhåller vad som anförts i tidigare yttranden, aktbilagorna 284 och 357, om att underlaget behövs för att bedöma behovet av åtgärder för att begränsa de diffusa utsläppen.

3.4. U12 – efterbehandlings- och avslutningsåtgärder vid djupt bergförvar

Bolaget har i aktbilaga 421 accepterat Naturvårdsverkets yrkade ändring av P7, framhållen i aktbilaga 357.

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschef Karin Dunér.

Vid den slutliga handläggningen av ärendet har i övrigt deltagit miljöjurist Liisa Seim Sehr samt tekniska handläggare Matthis Kaby och Jenny Håkansson, den sistnämnde föredragande.

För Naturvårdsverket

Karin Dunér

Jenny Håkansson

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför nammunderskrifter.

Kopia till:
(Endast externa kopior på den utgående skrivelsen)