

YTTRANDE

2021-01-20

Ärendenr:

NV-08564-18

Vänersborgs tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
mmd.vanersborg@dom.se

Yttrande i mål nr M 3912-18, angående ansökan om nytt tillstånd för befintlig och tillståndsgiven verksamhet vid Stora Enso Paper AB:s verksamhet i Hyltebruk i Hallands län; nu fråga om synpunkter på justerade yrkanden

Med anledning av domstolens föreläggande, aktbilaga 54, anför Naturvårdsverket följande.

Naturvårdsverket har tagit del av aktbilaga 42–46 samt 48–53.

1. Inställning och yrkanden

Naturvårdsverket vidhåller vad som tidigare anförts med följande justeringar och tillägg. Justeringar i tidigare yrkade lydelse är markerade med *kursiv text* för tillägg och ~~genomstruken text~~ för strykningar. En sammanställning över Naturvårdsverkets yrkade villkor och provisoriska föreskrifter finns i bilaga 1.

Naturvårdsverket har ingen erinran mot att tillstånd ges till sökt verksamhet i enlighet med Stora Enso Paper AB:s (“bolaget”) justerade yrkande i aktbilaga 42, under förutsättning att erforderliga villkor föreskrivs.

Utöver tidigare yrkade villkor i aktbilaga 38 yrkar Naturvårdsverket att även följande slutliga villkor föreskrivs.

NV10 Bolaget ska anmäla till mark- och miljödomstolen och tillsynsmyndigheten när tillståndet tas i anspråk.

NV11 Tillståndet är för sin giltighet beroende av att det för verksamheten ställs en ekonomisk säkerhet till ett värde om [XX*] för kostnaderna för avhjälpandeåtgärder enligt 10 kap miljöbalken. Säkerheten ska prövas av mark- och miljödomstolen och ska ha getts in till domstolen senast 4

månader efter att tillståndet vunnit laga kraft eller vid den tidigare tid tillståndet tas i anspråk.

(*Beloppet i villkoret är utelämnat då Naturvårdsverket överlåter bedömningen av lämpligt belopp till domstolen.)

Naturvårdsverket accepterar bolagets synpunkt avseende verkets villkorsförslag NV1 och justerar detta enligt följande.

NV1 Om inte annat framgår av nedan angivna villkor ska ~~anläggningen och verksamheten~~ utformas och bedrivs i huvudsaklig överensstämmelse med vad bolaget har uppgett eller åtagit sig i målet.

Naturvårdsverket godtar bolagets förslag att under en provotid utreda frågan om utsläpp till vatten. Naturvårdsverket fränfaller därmed sina yrkade villkor NV2, NV3 och NV4 avseende utsläpp till vatten och yrkar istället att bolaget under en provotid utreder lämpliga körsätt av reningsanläggningen enligt NVU5 och att en provisorisk föreskrift, NVP4, föreskrivs.

NVU5 Bolaget ska under en provotid utreda lämpliga körsätt av reningsanläggningen samt trimma in processerna för att utsläppen till vatten ska minimeras. I utredningen ska ingå att undersöka hur stor mängd av kväve från komplexbildaren som kan nyttiggöras i avloppsvattenreningen. Bolaget ska även under provotiden utreda grad av reduktion av komplexbildare över bioreningen samt hur reduktionen påverkas av olika driftparametrar. Utredningen ska innehålla förslag på villkor för utsläpp till vatten och ska redovisas senast två år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.

NVP4 Utsläppet till vatten får under provotiden inte överstiga följande värden.

<i>Parameter</i>	<i>Enhet</i>	<i>Månads- medelvärde (som riktvärde*)</i>	<i>Årsmedel- värde</i>
TOC	ton/dygn	2,0	1,30
SÄ GF/A	ton/dygn	0,30	0,20
Totalkväve	kg/dygn	140	80
Totalfosfor	kg/dygn	12	6,0
Komplexbildare	kg 100-procentig syra per ton vätperoxidblekt massa		1,5

* Med riktvärde avses ett värde som, om det överskrids, medför en skyldighet att skyndsamt vidta åtgärder så att villkoret hålls. Vid överskridande ska tillsynsmyndigheten informeras.

Naturvårdsverket godtar bolagets förslag om att under en provotid utreda frågan om utsläpp till luft av kväveoxider och ammoniak. Naturvårdsverket frånfäller därför tidigare yrkade villkor NV6 och NV7 samt yrkar istället att följande utredningsföreskrift och provisoriska föreskrift föreskrivs.

NVU6 Bolaget ska under en provotid utreda hur utsläpp av kväveoxider och ammoniakslip påverkas av den förändrade bränslesammansättningen samt bestämma den ur miljösynpunkt optimala vägningen mellan utsläpp av kväveoxider och ammoniak. Utredningen ska tillsammans med förslag till slutliga villkor ges in till mark- och miljödomstolen senast två år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.

NVP5 Utsläppet av kväveoxider, mätt som NO₂, från anläggningen får uppgå till högst 190 ton per år. För panna 2 respektive panna 4 gäller dessutom att utsläppet räknat som årsmedelvärde får uppgå till högst 220 mg/Nm³ tg vid 6 % syrehalt.

Utsläppet av ammoniakslip från panna 2 respektive panna 4 får som årsmedelvärde inte överstiga 20 mg/Nm³ tg vid 6 % syrehalt.

Naturvårdsverket justerar tidigare yrkande NVU1 vad gäller frågan om när utredningen av utsläpp av stoft från kompositanläggningen och extruderingsanläggningen ska redovisas. Lydelsen blir då följande.

NVU1 Bolaget ska under provotiden utreda de tekniska, ekonomiska och miljömässiga förutsättningarna att minska utsläppen av stoft från kompositanläggningen och extruderingsanläggningen. Utredningen ska redovisas senast två år ~~efter meddelad dom~~ från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.

Naturvårdsverket godtar bolagets föreslagna justeringar i utredningsföreskriften avseende utsläpp av dioxiner, NVU2, samt i tillhörande föreslagen provisorisk föreskrift, NVP2, och justerar tidigare yrkade lydelse enligt följande.

NVU2 Bolaget ska senast ett år efter meddelad dom *avgöra om både panna 2 och 4 fortsatt ska användas för samförbränning och installera semikontinuerliga provtagare på den eller de pannor som framgent avses användas för samförbränning* för att under en längre provtagningstid följa upp variationer i utsläpp av dioxiner i rökgaserna från P2 och P4. Bolaget ska med hjälp av den utökade provtagningen utvärdera hur utsläppen varierar samt, *vid behov, minimera dem så att de åtminstone föreslå åtgärder för att säkerställa att utsläppen inte*

överstiger begränsningsvärdena i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Utredningen ska innehålla förslag på villkor för utsläpp av dioxiner i rökgaserna från P2 och P4, vid all drift *med samförbränning av icke-farligt avfall. Prövotidsredovisningen ska redovisas senast två år från det att dom vunnit laga kraft eller det tidigare datum då tillståndet tas i anspråk.*

- NVP2** Utsläpp av dioxiner och furaner i rökgaserna från P2 och P4 ska mätas minst 6 gånger per år. Tillsynsmyndigheten får medge att mätningarna begränsas till minst 4 gånger per år *för P4 och 2 gånger per år för P2 under den tid som semikontinuerlig mätare är i drift*, om det p.g.a. svårförutsägbara driftbetingelser visar sig vara svårt att genomföra sex mätningar per år och om det kan ske utan att kontrollen av utsläppen riskerar att bli missvisande samt om bolaget kan visa att utsläppen varaktigt och stabilt kan hållas under 0,07 ng/Nm³.

Naturvårdsverket godtar till viss del bolagets förslag till justeringar av det villkor NV8 som Naturvårdsverket yrkat. Villkoret får då följande lydelse.

- NV8** Anläggningen ska drivas med hög energieffektivitet. Bolaget ska i skäligen utsträckning vidta åtgärder för att förbättra energieffektivitet och hushållning med energi.

Bolaget ska senast tre år efter att detta tillstånd har vunnit laga kraft ge in en energihushållningsplan till tillsynsmyndigheten. Av planen ska framgå vilka åtgärder som – *inom ramen för gällande tillstånd oavsett avskrivningstid* – är tekniskt möjliga att genomföra, samt kostnaderna, ~~och energibesparingen och återbetalningstiden för var och en av dessa.~~ ~~I redovisningen ska ingå kostnadskalkyler omfattande åtminstone total investeringskostnad och återbetalningstid.~~ Åtgärdsplanen ska därefter revideras fortlöpande och vart fjärde år, eller med annat intervall som tillsynsmyndigheten bestämmer *för att samordna redovisningen med den energikartläggning som bolaget är skyldigt att ta fram eller av annat skäl som tillsynsmyndigheten finner godtagbart*, sändas till tillsynsmyndigheten. *Åtgärder som är uppenbart orimliga behöver inte redovisas.*

Naturvårdsverket yrkar att följande slutliga villkor föreskrivs angående åtgärder för energihushållning.

- NV9** *Åtgärder för optimering av elanvändning i pumpar ska genomföras med en besparingseffekt i huvudsaklig överensstämmelse med vad bolaget uppgett i ansökan. Åtgärderna ska vara genomförda ett år efter det att dom i målet vunnit laga kraft eller efter den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.*

Naturvårdsverket justerar sitt yrkande om utredningsföreskrift angående åtgärder för energihushållning varvid villkoret får följande nya lydelse.

NVU3 Bolaget ska under en prövotid utreda *förutsättningarna för att genomföra följande åtgärder.*

- a) *Uppvärmning av verkstäder, kontor och matsal med intern fjärrvärme istället för direktverkande el.*
- b) *Värmning av kondensat med spillvatten.*
- c) *Upptining av ved med annat än färskånga.*
~~de tekniska åtgärderna E1 – E6, E7V3, V1 och V3 – som anges i Naturvårdsverkets yttrande avsnitt 3.4.2~~

I redovisningen ska ingå vilken energibesparing som kan uppnås, en lönsamhetskalkyl baserad på teknisk livslängd med angivande av investeringskostnad, driftskostnader, antagen ränta samt vilka övriga tekniska och miljömässiga aspekter som bör beaktas. Utredningen ska redovisas senast ett år ~~efter meddelad dom från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.~~

Naturvårdsverket vidhåller att frågan om slutliga villkor för buller ska sättas på prövotid, men justerar tidpunkten för när utredningen ska ges in så att den anges på samma sätt som i de ovan justerade NVU2, NVU5 och NVU6. I enlighet med bolagets förslag ändrar också Naturvårdsverket ekvivalentvärdet i yrkad provisorisk föreskrift NVP3 till 50 dBA för dygnets samtliga timmar. NVU4 och NVP3 får därmed följande lydelse.

NVU4 Bolaget ska under en prövotid utreda möjligheterna att minska buller från verksamheten vid bostäder, vård- och undervisningslokaler. Åtgärder som bör beaktas kan vara, men är ej begränsat till, bullerdämpande åtgärder på källorna, ändrade handhavanden, rutiner och transportvägar, bullerskärmar och fastighetsnära åtgärder såsom avskärmade uteplatser.

Prövotidsredovisningen ska innehålla kostnader och effekter av möjliga och utförda åtgärder. Kostnadsredovisningen ska minst innehålla investeringskostnad, driftkostnad och teknisk livslängd.

Målet med åtgärderna ska vara att buller från verksamheten inte överskrider de nivåer som anges i Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller (Naturvårdsverkets rapport 6538). I det fall det inte är möjligt kan andra målnivåer beaktas så att en rimlighetsbedömning kan göras vid fastställandet av slutliga villkor.

Utredningen ska innehålla förslag på slutliga villkor för buller utomhus och en tidplan för genomförande av de åtgärder som krävs för att klara de föreslagna villkoren.

Utredningen ska redovisa antal bostäder, vård- och undervisningslokaler som exponeras för buller över värdena i Naturvårdsverkets vägledning vid fasad och uteplats, samt bullernivåer före och efter att möjliga åtgärder vidtagits. Utredningen ska också belysa om bostäder, vård- eller undervisningslokaler exponeras för påtagligt lågfrekvent buller. För de bostäder där riktvärdena för

utomhusmiljö inte kan innehållas, eller som exponeras för påtagligt lågfrekvent buller, ska bolaget i samråd med fastighetsägare undersöka och ta ställning till åtgärder för att säkerställa att riktvärden för inomhusmiljö uppfylls.

Utredningen ska redovisas senast två år ~~efter meddelad dom från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.~~

NVP3 Buller från verksamheten får inte ge upphov till högre ljudnivå utomhus vid bostäder än:

Ekvivalent

Nattetid: ~~52 dB(A)~~

Övrig tid: ~~55 dB(A)~~

Hela dygnet: 50 dB(A)

Momentant

Nattetid: 55 dB(A)

~~Om buller nattetid överstiger 50 dB(A) som ekvivalentvärde ska bolaget omedelbart anmäla detta till tillsynsmyndigheten och vidta tillräckliga åtgärder för att angivna nivåer inte överskrids och så att en upprepning av överskridandet förhindras. Åtgärder ska vidtas och resultatet av dem kontrolleras så snart det är möjligt. Tillsynsmyndigheten får medge att åtgärder vidtas vid senare tillfälle om ett snabbt genomförande är oskäligt.~~

Kontroll ska ske genom immissionsmätning eller närfältsmätning i kombination med beräkning och med frekvens och vid tillfällena som tillsynsmyndigheten bestämmer. Närfältsmätningar i kombination med beräkning eller immissionsmätning ska utföras enligt de mätstrategier som anges i Naturvårdsverkets remissversion från 2009 av "Allmänna råd om begränsning av externt buller från industrier och likartad miljöfarlig verksamhet (till 2 kap. och 26 kap. 19 § miljöbalken)" eller de riktlinjer som kan komma i dess ställe.

2. Utveckling av talan m.m.

2.1. Tidpunkt för redovisning av provotider och anmälan av ianspråktagande (NV10)

Bolaget har föreslagit att provotidsredovisningar ska redovisas senast två år efter det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk. Naturvårdsverket tillstyrker en sådan utformning och har justerat tidigare föreslagna villkorslydelse i enlighet därmed. Det är lämpligt att bolaget åläggs att meddela mark- och miljödomstolen och tillsynsmyndigheten när tillståndet tas i anspråk.

2.2. Det allmänna villkoret (NV1)

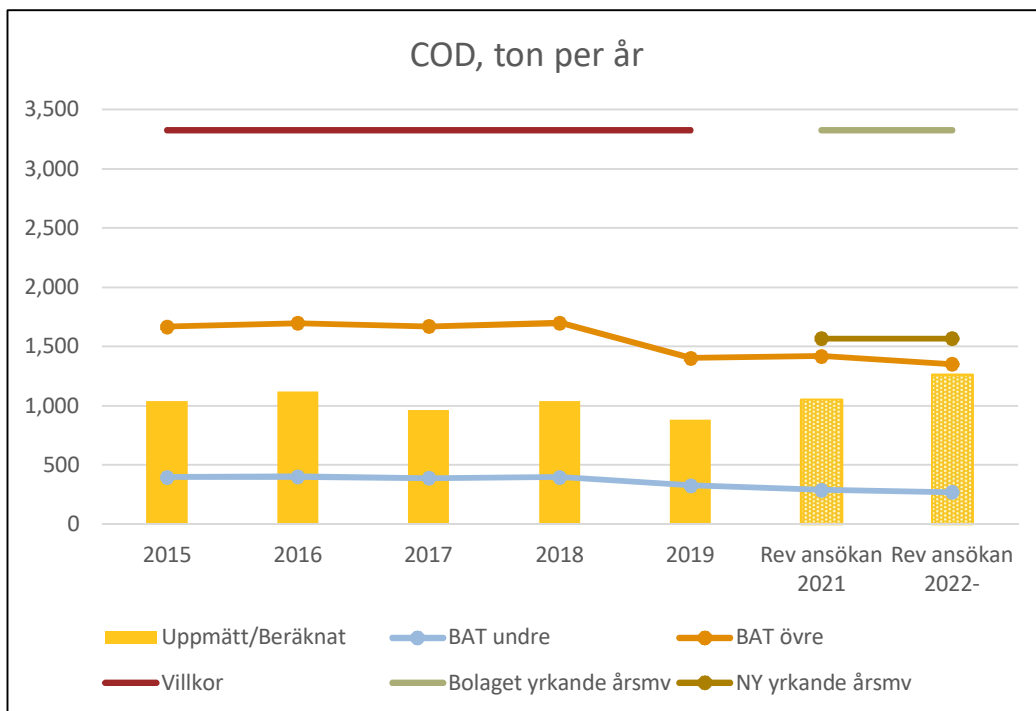
Naturvårdsverket har inget att erinra mot att det allmänna villkoret ändras enligt bolagets förslag och ändrar vårt yrkande i denna del.

2.3. Utsläpp till vatten (NVU5 och NVP4)

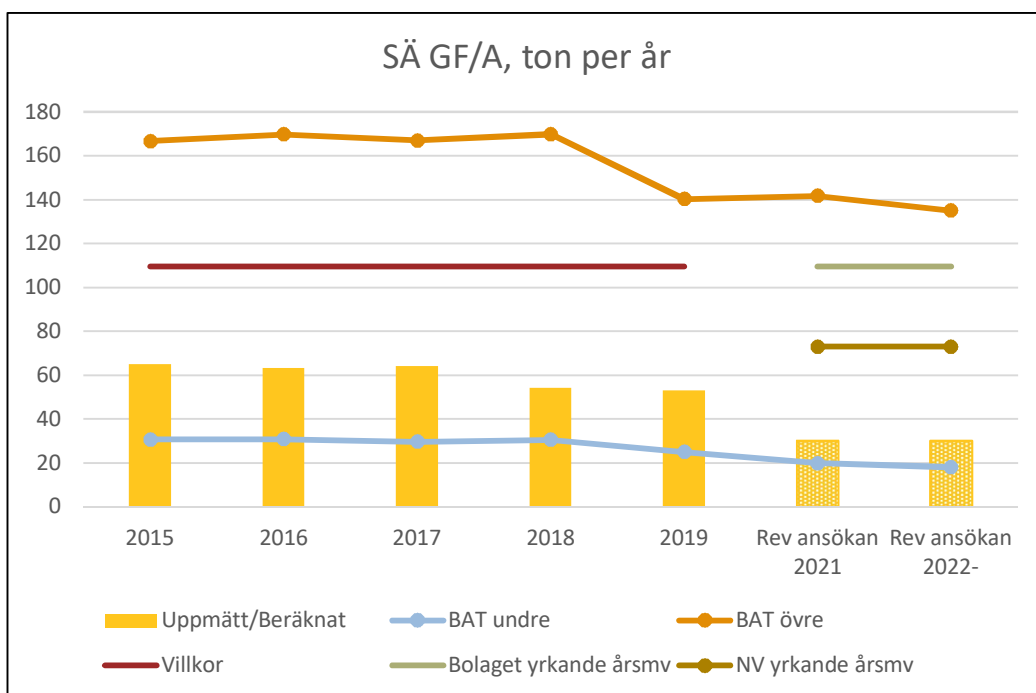
2.3.1. Utsläpp av TOC, SÄ, GF/A, kväve och fosfor

Naturvårdsverket godtar att fastställande av villkor för utsläpp till vatten skjuts upp under en prövotid mot bakgrund av de från bolaget tillkommande uppgifterna om de förändringar som kommer att ske för ansökt verksamhet. Naturvårdsverket anser dock att bolagets föreslagna provisoriska föreskrift är alltför generöst tilltagen. Bolaget föreslår att de idag gällande villkoren rakt av ska gälla som provisoriska föreskrifter, detta trots att dessa villkor sattes för en tre gånger så stor massa- respektive pappersproduktion som den nu ansökta.

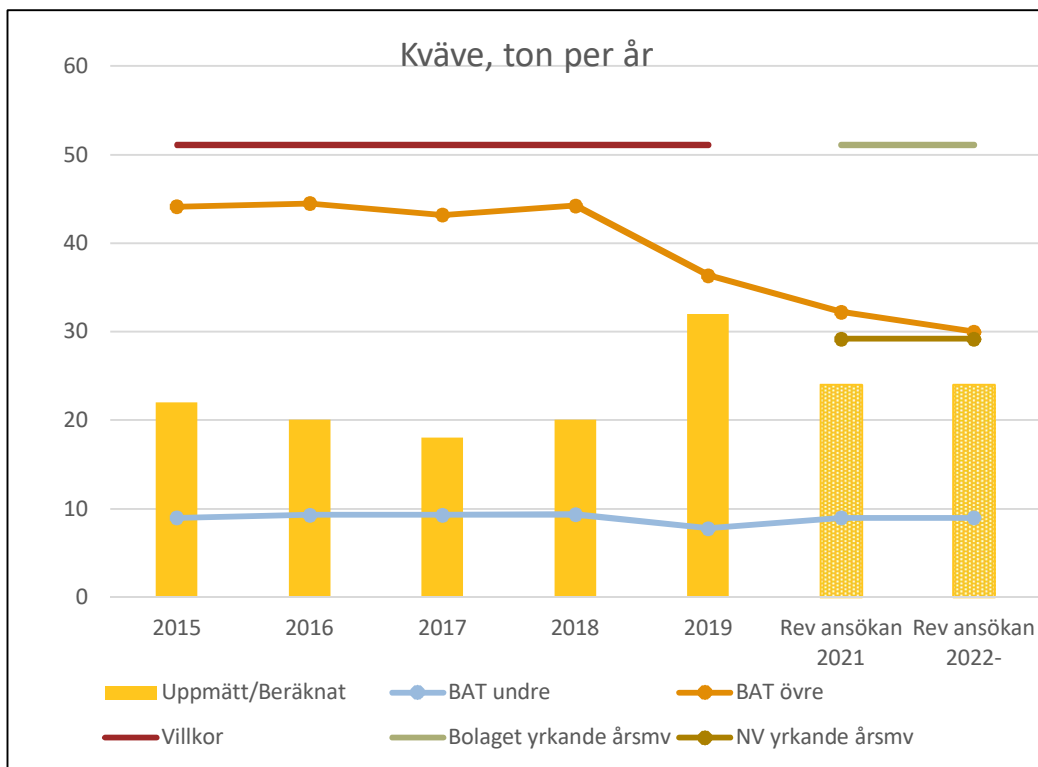
Det framgår av ansökan att det inte ska tillkomma några nya reningsprocesser och inte heller någon ny typ av avloppsvatten, då TMP-linjen och papperstillverkningen blir kvar medan produktionen av RP-massa upphör. Bolaget har heller inte beskrivit det som att det finns skäl att befara några stora problem för avloppsvattenreningen i och med förändringen. Bolaget har inte uppgett något beräknat avloppsflöde för den nu sökta produktionen men Naturvårdsverket gör bedömningen att jämfört med ett beräknat avloppsflöde för tidigare tillståndsgiven produktion bör det kommande avloppsflödet bli klart lägre. Detta innebär att befintlig avloppsreningsanläggning bör ha förutsättningar att klara lägre utsläppsvärden än vad som beräknats för tidigare tillståndsgiven produktion, och som tidigare villkorsnivåer var anpassade för. Enligt Naturvårdsverkets mening saknas det därmed fog för så pass rymliga provisoriska föreskrifter som bolaget föreslår. De av Naturvårdsverket föreslagna provisoriska föreskrifterna är anpassade efter bolagets beräknade framtida utsläpp samt satta i relation till aktuella BAT-AEL. Hur Naturvårdsverkets yrkanden för utsläpp till vatten i ton/dygn som årsmedelvärde förhåller sig till bolagets beräknade utsläpp, bolagets yrkanden samt BAT-AEL för COD, SÄ GF/A, kväve samt fosfor framgår av figur 1–4. Vad gäller COD anser Naturvårdsverket att bolagets yrkande inte är förenligt med PP BATC.



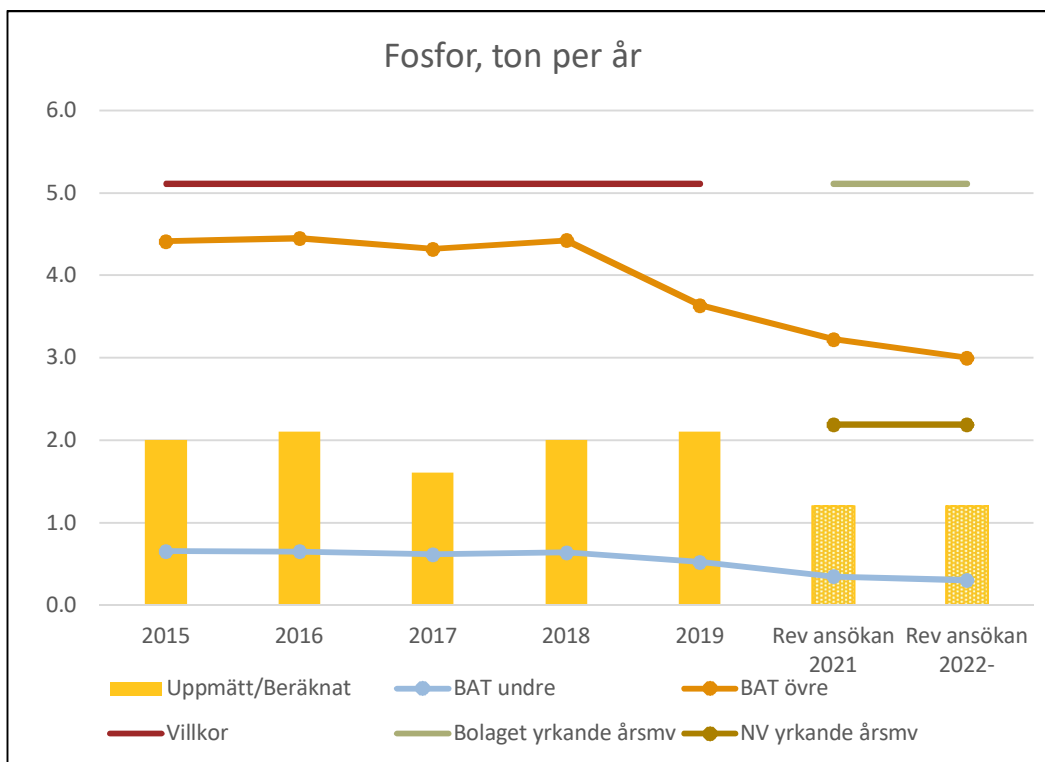
Figur 1, utsläpp av COD ton/år, tidigare villkor, Naturvårdsverkets yrkande, bolagets yrkande samt BAT undre och BAT övre.



Figur 2, utsläpp av SÄ GF/A ton/år, tidigare villkor, Naturvårdsverkets yrkande, bolagets yrkande samt BAT undre och BAT övre.



Figur 3, utsläpp av kväve ton/år, tidigare villkor, Naturvårdsverkets yrkande, bolagets yrkande samt BAT undre och BAT övre.



Figur 4, utsläpp av fosfor ton/år, tidigare villkor, Naturvårdsverkets yrkande, bolagets yrkande samt BAT undre och BAT övre.

Naturvårdsverket anser att det är lämpligt att i detta fall komplettera årsmedelvärdena i de provisoriska föreskrifterna med månadsmedelvärden satta som riktvärden. Naturvårdsverket har i yrkandena uttryckt som

månadsmedelvärden för utsläpp till vatten lagt till en större marginal från beräknade utsläpp för att ge möjlighet till variationer för utsläppen.

2.3.2. Tillsats av komplexbildare

Naturvårdsverket anser att bolagets förslag till begränsningsvärde i den provisoriska föreskriften för tillsatt komplexbildare bör sättas i relation till den mängd massa som bleks med väteperoxid. Eftersom bolaget bleker med både ditionit och väteperoxid blir det föreslagna begränsningsvärdet omotiverat rymligt om värdet ska gälla för all blekt massa, trots att komplexbildare enbart tillsätts vid blekning med väteperoxid.

Naturvårdsverket anser att bolaget under prövotiden bör utreda reduktion av komplexbildare över bioreningen och hur den kan förbättras genom styrning av olika driftsparametrar. Komplexbildare (DTPA, EDTA) är till viss grad nedbrytbara i en biologisk reningsanläggning. Dock har det visat sig att nedbrytningsgraden inte alltid är lätt att förutsäga då den kan variera avsevärt beroende på olika driftsparametrar och olika avloppsvatten. Det finns därför skäl att för den aktuella reningsanläggningen skaffa sig kunskap om vad som påverkar nedbrytningen och på så sätt göra det möjligt att styra avloppsreningen så att en hög nedbrytningsgrad uppnås.

2.4. Utsläpp till luft

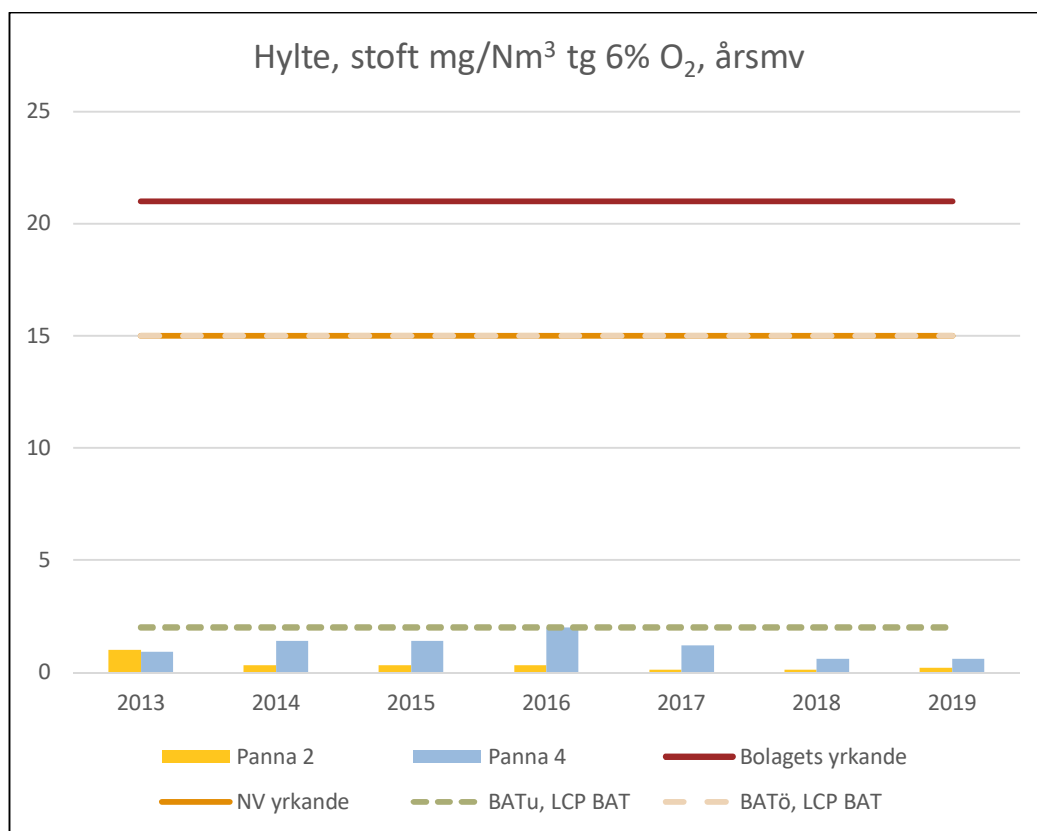
2.4.1. Utsläpp av stoft (NV5, NVU1 och NVPI)

Naturvårdsverket vidhåller att för villkor avseende utsläpp av stoft från panna 2 och 4 får utsläppen som årsmedelvärde inte överstiga $15 \text{ mg/Nm}^3 \text{ tg}$ vid 6 % O_2 .

Vad gäller frågan om begränsningsvärdet ska vara validerat eller inte konstaterar Naturvårdsverket att praxis är att villkor i tillstånd enligt miljöbalken anges som de reella utsläppsvärden som ska innehållas vid kontrollmätning. Detta gäller också de BAT-AEL som föreskrivs i BAT-slutsatser, i detta fall de tillämpliga LCP BATC eller WI BATC. Det åligger verksamhetsutövaren att säkerställa att de värden som anges i tillståndet innehålls. Om det konstateras att uppmätta värden överskrider villkorsvärdena åligger det verksamhetsutövaren att vidta åtgärder. Det kan i ett sådant fall också bli fråga om att överträdelsen ska föranleda någon form av rättslig påföljd, och att i en sådan process överväganden behövs om med vilken säkerhet det i detta enskilda fall kan bevisas om villkoret överskridits eller inte. Dessa bevisfrågor ska däremot enligt Naturvårdsverkets mening inte byggas in och hanteras i tillståndsvillkor. Mätosäkerhet kan dessutom komma att förändras beroende på framtida förbättringar av mät- och analysmetoder vilket gör det ytterligare olämpligt att föreskriva en valideringsfaktor i tillståndsvillkor, särskilt då tillståndet ska gälla för obegränsad tid. Validering av mätvärden enligt förordningen om stora förbränningsanläggningar (2013:252), FSF, och förordningen om förbränning av avfall (2013:253), FFA, är tillkomna för hantering av utsläppsvärden på en generell nivå och kan inte överföras till villkor i tillstånd enligt miljöbalken.

Mot denna bakgrund ser Naturvårdsverket ingen anledning till att villkoret skulle avse ett validerat årsmedelvärde. Naturvårdsverket konstaterar också att de hittillsvarande utsläppsnivåerna dessutom understiger 15 mg/Nm^3 med god

marginal. Utifrån vad bolaget uppgett kommer utsläppen av stoft inte heller att öka i och med den sökta verksamheten. Utsläppsmarginalen tydliggörs i figur 5 där även utsläppen i relation till BAT-AEL i LCP BATC framgår.



Figur 5, utsläpp av stoft från panna 2 och panna 4 samt bolagets yrkande villkor (ej validerat), Naturvårdsverkets yrkande samt BAT undre och BAT övre enligt LCP BATC.

Bolaget har motsatt sig Naturvårdsverkets yrkande om att utsläpp av stoft från kompositanläggningens och extruderingsanläggningens ventilation ska utredas under en provotid. Bolaget motiverar detta med att det inte finns skäl att befara att utsläppen ska bli högre än vad som framgår av bolagets villkorsförslag om 20 mg/Nm³ tg vid 6 % O₂ samt att det saknas miljömässiga skäl att utreda hur ett lägre värde ska kunna nås.¹

Av den mätning som bolaget redovisar i ansökan framgår att utsläppen av stoft från ovan nämnda anläggningar var <1,4 mg/Nm³ tg.² Naturvårdsverket anser det vara omotiverat att föreskriva ett villkor om att utsläppet från anläggningarna inte får överstiga 20 mg/Nm³ tg vid 6 % O₂ när resultatet från den mätning som genomförts ligger så pass långt under villkorsförslaget. Naturvårdsverket anser mot bakgrund av det resultat som finns hittills att det vore lämpligt med ett betydligt skarpare villkor för utsläppet. Naturvårdsverket har dock förståelse för att det kan vara osäkert hur stort utsläppet kommer att bli när anläggningen är i full drift, vilket enligt Naturvårdsverket motiverar yrkandet om en provotidsutredning. Naturvårdsverket justerar dock yrkandet så att formuleringen om när provotidsredovisning ska redovisas följer samma utformning som för övriga provotidsredovisningar.

¹ Bolagets komplettering den 19 oktober 2020, sid.16 (aktbilaga 42)

² Bolagets ansökan den 2 oktober 2018 sid. 73 (aktbilaga 1)

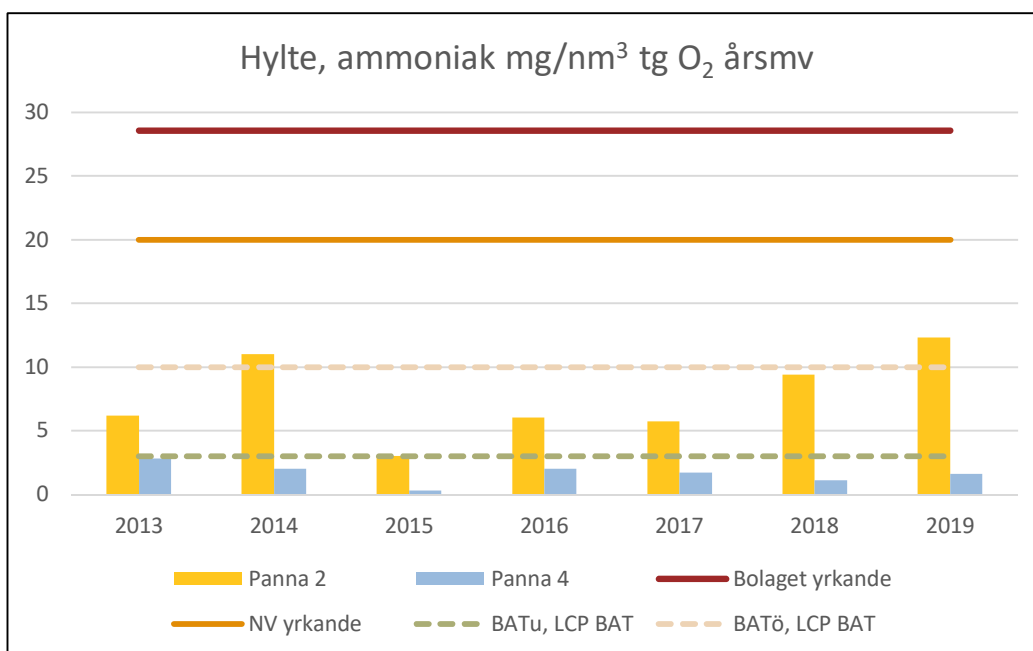
2.4.2. *Utsläpp av kväveoxider och ammoniak (NVU6 och NVP5)*

Naturvårdsverket godtar bolagets yrkande om att frågan om utsläpp av kväveoxider ska skjutas upp under en prövotid. Naturvårdsverket anser dock att bolagets yrkande om provisorisk föreskrift bör skärpas. Det är viktigt att bolaget har utrymme att testa olika förbränningstekniska åtgärder men det bör enligt Naturvårdsverket kunna göras inom en ram på ett maximalt utsläpp om 190 ton/år. Bolagets historiska utsläpp är lägre än detta och eftersom energiproduktionen kommer vara lägre efter planerade ändringar av verksamheten finns det därutöver anledning att anta att de framtida utsläppen minskar. Enligt bolagets kompletterande uppgifter är det dessutom enbart utsläpp från panna 2 som kommer påverkas av den ändrade bränslesammansättningen.³ Det senare talar för att den framtida påverkan av ändrad bränslesammansättning borde bli begränsad. Naturvårdsverket anser även att den provisoriska föreskriften för utsläpp av kväveoxider bör innehålla ett haltvillkor. Ett haltvillkor innebär krav på låga utsläpp oavsett mängd bränsle som tillförs, vilket är särskilt viktigt när den framtida förbränningens omfattning är osäker.

Naturvårdsverket godtar att frågan om utsläpp till luft av ammoniak utreds under en prövotid, men anser att gränsvärdet i den provisoriska föreskriften bör sättas till 20 mg/Nm³ vid 6 % O₂. Naturvårdsverket anser att detta gränsvärde, trots att värdet inte är validerat, sett till verksamhetens tidigare utsläpp av ammoniak ger gott om utrymme för tester av olika körsätt. Naturvårdsverket ställer sig frågande till bolagets yrkande om provisorisk föreskrift på 20 mg/Nm³ vid 6 % O₂ som validerat årsmedelvärde. Bolaget har i sitt tidigare yrkande använt sig av en valideringsfaktor om 0,7 för ammoniak,⁴ vilket skulle innebära att som villkor för uppmätt värde skulle gälla 29 mg/Nm³ vid 6 % O₂. Som bolaget uppger finns ingen valideringsfaktor för ammoniak i FFA eller FSF, men bolaget anser sig kunna göra bedömningen att faktorn bör sättas till 0,7. Vad bolaget grundar detta på framgår inte. Som framgått i avsnitt 2.5.1. ovan anser Naturvårdsverket inte att en valideringsfaktor ska tillämpas för tillståndsvillkor. Som tydliggörs i figur 6 ligger bolagets yrkande långt över tidigare uppmätta utsläpp och är även betydligt högre än övre BAT-AEL enligt LCP BATC.

³ Bolagets komplettering den 15 december 2020, sid 5 (aktilaga 48)

⁴ Bolagets komplettering den 12 september 2019, sid 37 (aktilaga 37)



Figur 6, utsläpp av ammoniak från panna 2 och panna 4 samt bolagets yrkande om provisorisk föreskrift (ej validerat), Naturvårdsverkets yrkande samt BAT undre och BAT övre enligt BAT LCP.

2.4.3. Utsläpp av dioxiner (NVU2 och NVP2)

Naturvårdsverket godtar de av bolaget föreslagna justeringarna av Naturvårdsverkets yrkanden om provisorisk föreskrift för utsläpp av dioxiner från panna 2 och panna 4.

2.5. Energihushållning

2.5.1. Energihushållningsplan (NV8)

Bolaget har till stora delar godtagit Naturvårdsverkets yrkande om villkor för energihushållningsplan, med vissa förslag till ändringar.

Naturvårdsverket kan godta de ändringar som bolaget gjort i villkorets andra stycke.

Naturvårdsverket anser dock att det första stycket ska kvarstå. 2 kap. 5 § miljöbalken kan visserligen på ett generellt plan sägas föreskriva en liknande skyldighet. Vi anser dock att det tillsammans med det som föreskrivs i andra stycket tydligare klargör bolagets skyldighet att inte bara *upprätta* en energihushållningsplan, utan även att kontinuerligt *genomföra* energieffektiviserande åtgärder så att bolaget bedriver verksamheten med god energihushållning.

2.5.2. Villkor om tekniska åtgärder (NV9 och NVU3)

Mot bakgrund av vad bolaget framfört i sitt bemötande gör Naturvårdsverket följande bedömning av de yrkanden om åtgärder som Naturvårdsverket tidigare framställt i sitt förslag till utredningsföreskrift NVU3.⁵

⁵ Bolagets komplettering den 19 oktober 2020, sid.19–20 (aktbilaga 42)

Ej längre aktuella

Åtgärder som inte är längre aktuella p.g.a. att tillverkningen av returpapper upphör samt att pappersmaskin 3 stängs:

- *E2. Vakuumsystem PM3* (el)
- *E5. Fläktar pappersmaskiner* (el)
- *E7V3. Körstrategier RP-fabriken* (el och värme)

Åtgärder som kan hanteras inom ramen för energihushållningsplan

Vad gäller åtgärd

- *E3. Optimering av tryckluft*
- *E4. Överordnad styrning av TMP, koncentrationsstyrning*

kan Naturvårdsverket godta att de hanteras inom ramen för en energihushållningsplan i enlighet med vad bolaget godtagit.

Åtgärder som bör utredas under en provotid

Naturvårdsverket vidhåller att bolaget bör åläggas att utreda följande åtgärder inom ramen för en provotid.

- *E6. Ersätta direktverkande el med fjärrvärme för uppvärmning av verkstäder, kontor och matsal*
- *V1. Värmning av kondensat med spillvatten*
- *V2. Renseriet: Upptining av ved med annat än färskånga*

Naturvårdsverkets bedömning är att detta är generellt och inom branschen rimliga åtgärder. Att fasa ut direktverkande el för lokaluppvärmning är sedan länge en allmänt tillämpad energihushållningsåtgärd. Fjärrvärme i detta sammanhang innebär att sekundärvärme (restvärme i form av varmvatten) från massabruket kan tas tillvara som ”intern fjärrvärme”. Upptining av ved med varmvatten i cirkulerande system tillämpas vid andra massabruk och är sålunda etablerad teknik. Även här kan på så sätt sekundärvärme tas tillvara. Utnyttjande av spillvatten för värmning av kondensat menar vi också är tillgänglig och rimlig teknik.

Värmning av kondensat med spillvatten skulle enligt bolagets uppgifter ge en värmebesparing på 40 GWh, vilket motsvarar 9 % av värmeförbrukningen år 2019. För övriga två åtgärder har bolaget inte uppgett vilken möjlig energibesparing som skulle kunna uppnås.

Bolaget har för samtliga dessa tre åtgärder uppgett att de bör utredas vidare.

Utgångspunkten vid en tillståndsprövning av aktuellt slag är att domstolen avgör samtliga frågor i målet och fastställer de villkor som behövs. De åtgärder som det går att identifiera vid provningstillfället och som låter sig avgränsas på ett tillräckligt tydligt sätt bör enligt Naturvårdsverket avgöras av tillståndsmyndigheten vid provningstillfället eller inom ramen för en begränsad utredningstid. Att bolaget inte tagit fram tillräckligt underlag för att frågan slutligt ska kunna avgöras motiverar inte att frågan hänskjuts till tillsynsmyndigheten, istället bör den sättas på provotid. Naturvårdsverket anser

att samtliga aktuella åtgärder är motiverade och så pass utredda och väl avgränsade att de är lämpade att avgöra i målet. Någon anledning att överlåta fråga om åtgärdernas genomförande till tillsynsmyndigheten inom ramen för en energihushållningsplan kan Naturvårdsverket inte se.

Åtgärd som bör föreskrivas som slutligt villkor

Vad gäller åtgärden

- *E1. Optimering av pumpar*

anser Naturvårdsverket att denna bör föreskrivas som ett slutligt villkor. Åtgärden har enligt bolaget en återbetalningstid på fyra år. Hur denna har beräknats framgår inte, men vi antar att sedvanliga företagsekonomiska kalkylvärden har använts. Som framgått av flera avgöranden i Mark- och miljööverdomstolen kan vid en bedömning enligt hänsynsreglerna i 2 kap. miljöbalken mer långtgående krav ställas än vad som är företagsekonomiskt rimligt. Ett sådant resonemang är dock inte nödvändigt i detta fall eftersom bolagets beräkning redan gett en återbetalningstid som är fullt rimlig för att åtgärden ska genomföras.

Bolaget har uppgett att man äskat pengar för att genomföra åtgärden, men att något beslut ännu inte fattats, varför vi inte uppfattar det som ett åtagande från bolaget och att det därmed inte kommer att omfattas av det allmänna villkoret. Naturvårdsverket anser därför att det i ett särskilt villkor bör föreskrivas att åtgärden ska genomföras.

2.6. Buller (NVU4 och NVP3)

Bolaget har motsatt sig att frågan om slutliga villkor för buller sätts på provotid och har anfört att det inte är möjligt för en tung industri belägen mitt i ett samhälle att nå Naturvårdsverkets riktvärden för industribuller.

Naturvårdsverket vidhåller att ytterligare utredningar för att nå lägre bullernivåer är såväl motiverade som rimliga och vidhåller yrkad provotidsföreskrift, NVU4. Verket justerar dock förslaget på så sätt att tidpunkten för när utredningen ska ges in anges till två år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk. Detta för att tiden för ingivande ska anges på samma sätt som i de justerade provotidsföreskrifterna NVU1–2 och NVU5–6.

Bolaget har föreslagit att ett slutligt villkor för ekvivalent buller vid bostäder sätts till 50 dBA för dygnets alla timmar. Naturvårdsverket välkomnar detta förslag och har justerat ekvivalentnivåerna i tidigare yrkad provisorisk föreskrift, NVP3, i enlighet med bolagets förslag.

Som skäl för Naturvårdsverkets ståndpunkt avseende buller hänvisas till vad som anförts i tidigare yttrande daterat den 14 september 2020. Naturvårdsverket vill även framhålla att Mark- och miljödomstolen vid Nacka tingsrätt så sent som i december förra året fastställde ett liknande utredningsvillkor för SSAB:s stålverksverksamhet i Oxelösund, se deldom den 16 december 2020 i mål M 6621–19.

2.7. Fråga om ställande av säkerhet (NV11)

Bolaget har motsatt sig att ett krav på ekonomisk säkerhet föreskrivs med hänvisning till att det inte finns risk för att bolaget inte skulle kunna bära framtida efterbehandlingskostnader. Som grund för detta har bolaget hänvisat till att den största delen av kostnaden för avhjälpande av föroreningarna inom verksamhetsområdet, enligt bolagets uppfattning, bör åligga staten samt att bolaget tillhör en stor och ekonomiskt trygg koncern. Naturvårdsverket menar att bolagets inställning inte är förenligt med gällande praxis avseende efterbehandlingsansvar.

Ansvarig verksamhetsutövare enligt 10 kap. 2 § miljöbalken är den som bedriver eller har bedrivit en verksamhet eller vidtagit en åtgärd som har bidragit till föroreningen. Avgörande för bedömningen är vem eller vilka som kan anses ha haft den faktiska och rättsliga rådigheten över den förorenande verksamheten.

En grundläggande regel inom associationsrätten är att ägarna till ett aktiebolag eller en ekonomisk förening inte svarar personligen för bolagets eller föreningens förpliktelser. Det finns inte heller någon generell bestämmelse på miljörettens område om ansvarsombrott med innebörden att aktieägare personligen kan göras ansvariga för ett bolagets förpliktelser trots att de inte överträtt någon regel eller brustit i sina förpliktelser mot bolaget. Det finns mål där moderbolag ålagts ansvar för föroreningar orsakade av ett dotterbolag, men det har då krävt att moderbolaget genom stora koncernbidrag möjliggjort verksamheten i sådan utsträckning att moderbolaget, jämte dotterbolaget, kunnat anses bära ett verksamhetsutövaransvar för den förorenande verksamheten (se MÖD 2013:28, Proton Industries AB).

Efterbehandlingsansvaret är således knutet till verksamhetsutövaren och så länge ett moderbolag inte kan anses ha haft sådan faktisk och rättslig rådighet över den förorenande verksamheten att det jämte dotterbolaget kan anses bära ett solidariskt verksamhetsutövaransvar, så finns inga legala möjligheter att kräva att ett moderbolag, eller för den delen annat bolag inom samma koncern, ska bekosta nödvändiga efterbehandlingsåtgärder. Vad bolaget anfört om sin koncerntillhörighet ska således inte påverka bedömningen av om en ekonomisk säkerhet ska ställas i aktuellt mål.

Naturvårdsverket anser också att det finns flera anledningar att ifrågasätta bolagets slutsatser avseende omfattningen av bolagets ansvar för äldre föroreningar. För det första gäller enligt etablerad rättspraxis att även om en förorenande delverksamhet har avslutats före den 30 juni 1969 så kan den förorenande verksamheten anses ha fortsatt bedrivs även efter detta datum om delverksamheterna haft ett sådant tekniskt och miljömässigt samband att de tillsammans kan anses ha utgjort en verksamhet (se bl.a. MÖD 2010:17, Forsbacka bruk). Om den förorenande verksamheten fortsatt bedrivs efter den 30 juni 1969 kan således ett verksamhetsutövaransvar föreligga även för föroreningar från delverksamheter som avslutats dessförinnan. Vidare gäller att det inte är osannolikt att bolaget kan ha ådragit sig ett verksamhetsutövaransvar för de äldre föroreningarna genom att ha vidtagit exempelvis gräv- och schaktarbeten på verksamhetsområdet som kan ha bidragit till eller riskerat att sprida de äldre föroreningarna (se bl.a. Högsta Domstolens dom T 2052–10,

Kustbostäder). Här är viktigt att notera att även markarbeten som genomförs för att avhjälpa en redan befintlig förorening kan medföra ett verksamhetsutövaransvar (se nämnda rättsfall från Högsta Domstolen). Avslutningsvis är det ostridigt att marken på området är förorenad och allt eftersom verksamheten fortskrider kan behov av markarbeten uppkomma. Det är därför svårt att redan idag fastslå exakt omfattning ett framtida ansvar.

Bolaget har uppskattat kostnaden för avhjälpan till 23 300 000 kr. Även om det skulle vara korrekt så som bolaget anför, att huvuddelen av föroreningarna uppkommit före 1950, så anser Naturvårdsverket, i enlighet med vad som anförts ovan om ansvarets omfattning, att det finns starka skäl att ifrågasätta bolagets bedömning att endast 9 000 000 kr av dessa 23 300 000 kr kan komma att omfattas av bolagets ansvar. Bolaget har inte heller presenterat någon tillförlitlig utredning som stödjer bolagets bedömning.

Med beaktande av den betydande efterbehandlingskostnaden, den sviktande konjunktur och de neddragningar som föregått aktuell ansökan och det faktum att koncerntillhörighet som utgångspunkt inte utgör en legal trygghet för att efterbehandlingskostnaden kommer att kunna bäras av företaget vid en eventuell konkurs eller liknande, så anser Naturvårdsverket att en säkerhet bör ställas för fortsatt verksamhet. Av skäl som anförts ovan anser Naturvårdsverket att bedömningen av säkerhetens storlek inte bör inskränkas till bolagets angivna 9 000 000 kr.

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschef Karin Dunér.

Vid den slutliga handläggningen av ärendet har i övrigt deltagit miljöjurister Caroline Appelberg och Karin Bäckström samt tekniska handläggare Olof Åkesson och Hanna Mori, den sistnämnde föredragande.

För Naturvårdsverket

Karin Dunér

Hanna Mori

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Kopia till:
Länsstyrelsen Halland
Bolagets ombud

Bilaga 1, Sammanställning av Naturvårdsverkets yrkade villkor

Med inledningsvis gjorda tillägg och justeringar är Naturvårdsverket samlande yrkanden följande.

Slutliga villkor

- NV1** Om inte annat framgår av nedan angivna villkor ska verksamheten utformas och bedrivs i huvudsaklig överensstämmelse med vad bolaget har uppgett eller åtagit sig i målet.
- NV5** Stoffutsläpp från panna 2 och 4 får som årsmedelvärde inte överstiga 15 mg/Nm³ tg vid 6 % syrehalt.
- NV8** Anläggningen ska drivas med hög energieffektivitet. Bolaget ska i skäligen utsträckning vidta åtgärder för att förbättra energieffektivitet och hushållning med energi.
- Bolaget ska senast tre år efter att detta tillstånd har vunnit laga kraft ge in en energihushållningsplan till tillsynsmyndigheten. Av planen ska framgå vilka åtgärder som – inom ramen för gällande tillstånd – är tekniskt möjliga att genomföra, samt kostnaderna, energibesparingen och återbetalningstiden för var och en av dessa. Åtgärdsplanen ska därefter revideras fortlöpande och vart fjärde år, eller med annat intervall som tillsynsmyndigheten bestämmer för att samordna redovisningen med den energikartläggning som bolaget är skyldigt att ta fram eller av annat skäl som tillsynsmyndigheten finner godtagbart, sändas till tillsynsmyndigheten. Åtgärder som är uppenbart orimliga behöver inte redovisas.
- NV9** Åtgärder för optimering av elanvändning i pumpar ska genomföras med en besparingseffekt i huvudsaklig överensstämmelse med vad bolaget uppgett i ansökan. Åtgärder ska vara genomförda ett år efter det att dom i målet vunnit laga kraft eller efter den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.
- NV10** Bolaget ska anmäla mark- och miljödomstolen och tillsynsmyndigheten när tillståndet tas i anspråk.
- NV11** Tillståndet är för sin giltighet beroende av att det för verksamheten ställs en ekonomisk säkerhet till ett värde om [XX*] för kostnaderna för avhjälpandeåtgärder enligt 10 kap miljöbalken. Säkerheten ska prövas av mark- och miljödomstolen och ska ha getts in till domstolen senast 4 månader efter att tillståndet vunnit laga kraft eller vid den tidigare tid tillståndet tas i anspråk.

(*Beloppet i villkoret är utelämnat då Naturvårdsverket överlåter bedömningen av lämpligt belopp till domstolen.)

Prövotidsredovisningar

- NVU1** Bolaget ska under prövotiden utreda de tekniska, ekonomiska och miljömässiga förutsättningarna att minska utsläppen av stoft från kompositanläggningen och extruderingsanläggningen. Utredningen ska redovisas senast två år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.
- NVU2** Bolaget ska senast ett år efter meddelad dom avgöra om både panna 2 och 4 fortsatt ska användas för samförbränning och installera semikontinuerliga provtagare på den eller de pannor som framgent avses användas för samförbränning för att under en längre provtagningstid följa upp variationer i utsläpp av dioxiner i rökgaserna. Bolaget ska med hjälp av den utökade provtagningen utvärdera hur utsläppen varierar samt, vid behov, föreslå åtgärder för att säkerställa att utsläppen inte överstiger begränsningsvärdena i förordningen (2013:253) om förbränning av avfall. Utredningen ska innehålla förslag på villkor för utsläpp av dioxiner i rökgaserna, vid all drift med samförbränning av icke-farligt avfall. Prövotidsredovisningen ska redovisas senast två år från det att dom vunnit laga kraft eller det tidigare datum då tillståndet tas i anspråk.
- NVU3** Bolaget ska under en prövotid närmare utreda förutsättningarna för att genomföra följande åtgärder.
- Uppvärmning av verkstäder, kontor och matsal med intern fjärrvärme istället för direktverkande el.
 - Värmning av kondensat med spillvatten.
 - Upptining av ved med annat än färskånga.
- I redovisningen ska ingå vilken energibesparing som kan uppnås, en lönsamhetskalkyl baserad på teknisk livslängd med angivande av investeringskostnad, driftskostnader, antagen ränta samt vilka övriga tekniska och miljömässiga aspekter som bör beaktas. Utredningen ska redovisas senast ett år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.
- NVU4** Bolaget ska under en prövotid utreda möjligheterna att minska buller från verksamheten vid bostäder, vård- och undervisningslokaler. Åtgärder som bör beaktas kan vara, men är ej begränsat till, bullerdämpande åtgärder på källorna, ändrade handhavanden, rutiner och transportvägar, bullerskärmar och fastighetsnära åtgärder såsom avskärmade uteplatser.

Prövotidsredovisningen ska innehålla kostnader och effekter av möjliga och utförda åtgärder. Kostnadsredovisningen ska minst innehålla investeringskostnad, driftkostnad och teknisk livslängd.

Målet med åtgärderna ska vara att buller från verksamheten inte överskrider de nivåer som anges i Naturvårdsverkets vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller (Naturvårdsverkets rapport

6538). I det fall det inte är möjligt kan andra målnivåer beaktas så att en rimlighetsbedömning kan göras vid fastställandet av slutliga villkor.

Utredningen ska innehålla förslag på slutliga villkor för buller utomhus och en tidplan för genomförande av de åtgärder som krävs för att klara de föreslagna villkoren.

Utredningen ska redovisa antal bostäder, vård- och undervisningslokaler som exponeras för buller över värdena i Naturvårdsverkets vägledning vid fasad och uteplats, samt bullernivåer före och efter att möjliga åtgärder vidtagits. Utredningen ska också belysa om bostäder, vård- eller undervisningslokaler exponeras för påtagligt lågfrekvent buller. För de bostäder där riktvärden för utomhusmiljö inte kan innehållas, eller som exponeras för påtagligt lågfrekvent buller, ska bolaget i samråd med fastighetsägare undersöka och ta ställning till åtgärder för att säkerställa att riktvärden för inomhusmiljö uppfylls.

Utredningen ska redovisas senast två år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.

- NVU5** Bolaget ska under en provotid utreda lämpliga körsätt av reningsanläggningen samt trimma in processerna för att utsläppen till vatten ska minska. I utredningen ska ingå att undersöka hur stor mängd av kväve från komplexbildaren som kan tas omhand och nyttiggöras i avloppsvattenreningen. Bolaget ska även under provotiden utreda grad av reduktion av komplexbildare över bioreningen samt hur reduktionen påverkas av olika driftparametrar. Utredningen ska innehålla förslag på villkor för utsläpp till vatten och ska redovisas senast två år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.
- NVU6** Bolaget ska under en provotid utreda effekterna på utsläpp av kväveoxider och ammoniakslip av den förändrade bränslesammansättningen samt ta fram den ur miljösynpunkt optimala nivån för utsläppen. Hänsyn ska därvid även tas till utsläppet av totalkväve. Utredningen ska tillsammans med förslag till slutliga villkor ges in till mark- och miljödomstolen senast två år från det att dom i målet vunnit laga kraft eller från den tidigare tidpunkt då tillståndet tas i anspråk.

Provisoriska föreskrifter

- NVP1** Utsläpp av stoft från kompositanläggningens och extruderingsanläggningens ventilation får som årsmedelvärde inte överstiga 20 mg/Nm³ tg vid 6 % syrehalt.
- NVP2** Utsläpp av dioxiner och furaner i rökgaserna från P2 och P4 ska mätas minst 6 gånger per år. Tillsynsmyndigheten får medge att mätningarna begränsas till minst 4 gånger per år för P4 och 2 gånger per år för P2

under den tid som semikontinuerlig mätare är i drift, om det p.g.a. svårförutsägbara driftbetingelser, visar sig vara svårt att genomföra sex mätningar per år, om det kan ske utan att kontrollen av utsläppen riskerar att bli missvisande samt om bolaget kan visa att utsläppen varaktigt och stabilt kan hållas under 0,07 ng/Nm³.

NVP3 Buller från verksamheten får inte ge upphov till högre ljudnivå utomhus vid bostäder än:

Ekvivalent
Alla tider: 50 dB(A)

Momentant
Nattetid: 55 dB(A)

Kontroll ska ske genom immissionsmätning eller närfältsmätning i kombination med beräkning och med frekvens och vid tillfällena som tillsynsmyndigheten bestämmer. Närfältsmätningar i kombination med beräkning eller immissionsmätning ska utföras enligt de mätstrategier som anges i Naturvårdsverkets remissversion från 2009 av "Allmänna råd om begränsning av externt buller från industrier och likartad miljöfarlig verksamhet (till 2 kap. och 26 kap. 19 § miljöbalken)" eller de riktlinjer som kan komma i dess ställe.

NVP4 Utsläppet till vatten får under provotiden inte överstiga följande värden.

<i>Parameter</i>	<i>Enhet</i>	<i>Månadsmedelvärde (som riktvärde*)</i>	<i>Årsmedelvärde</i>
TOC	ton/dygn	2,0	1,30
SÅ GF/A	ton/dygn	0,30	0,20
Totalkväve	kg/dygn	140	80
Totalfosfor	kg/dygn	12	6,0
Komplexbildare	kg 100-procentig syra per ton vätperoxidblekt massa		1,5

* Med riktvärde avses ett värde som, om det överskrids, medför en skyldighet att skyndsamt vidta åtgärder så att villkoret hålls. Vid överskridande ska tillsynsmyndigheten informeras.

NVP5 Utsläppet av kväveoxider, mätt som NO₂, från anläggningen får uppgå till högst 190 ton per år. För panna 2 respektive panna 4 gäller

dessutom att utsläppet räknat som årsmedelvärde får uppgå till högst 220 mg/Nm³ tg vid 6 % syrehalt.

Utsläppet av ammoniakslip från panna 2 respektive panna 4 får som årsmedelvärde inte överstiga 20 mg/Nm³ tg vid 6 % syrehalt.

Delegerade frågor

- NVD1** Villkor för övervakning samt begränsning av utsläpp av mikrokräp och plastflagor till recipient samt de åtgärder som kan behöva vidtas för att minska utsläppen.
- NVD2** Villkor för att minimera spridning av aska från lastbilstransporter med aska från verksamheten till Borabo deponi.
- NVD3** Villkor för mätning och utsläpp av klor från klordioxidtillverkningen.
- NVD4** Villkor avseende eventuella begränsningar i mottagande samt kontroll av lakvatten från Borabo deponi.
- NVD5** Villkor om vilka åtgärder, framtagna inom ramen för Energihushållningsplanen, som ska genomföras och inom vilken tid.
- NVD6** Villkor som kan behövas för att begränsa smittspridning till omgivningen av legionellabakterier.