

Datum 2015-10-20 Diarienummer 2015-003003- MI

Vattenfall AB Värme Uppsala
[REDACTED]

753 82 UPPSALA

Dispens enligt 32§ förordningen (2013:253) om förbränning av avfall, Vattenfall AB Värme Uppsala, Boländerna 13:2

Miljö- och hälsoskyddsnämnden beslutar

- att** meddela Vattenfall AB Värme Uppsala dispens för block 1 och 4 från det generella kravet, i förordning (2013:253) om förbränning av avfall, om minst två sekunders uppehållstid över 850 grader efter sista lufttillsats.
- att** dispensen gäller till och med att nytt miljötillstånd för fjärrvärmeanläggningen vunnit laga kraft. Dispensen gäller dock längst till och med 31 december 2030.

Skäl för beslut

Den investering som krävs för att uppnå det generella kravet om minst två sekunders uppehållstid över 850 grader efter sista lufttillsats är inte motiverad utifrån den miljöförbättring som investeringen kan förväntas medföra. För att få medge dispens är kravet, i 32 § förordning (2013:253) om förbränning av avfall, att mängderna restprodukter och föroreningar i restprodukterna inte ökar. Detta krav anses uppfyllt då beslutet om dispens inte ändrar vare sig mängder eller föroreningshalter i restprodukterna för den pågående verksamheten.

Ärendet

Vattenfall AB Värme Uppsala (VAB) anger i ansökan att block 1 och 4 sattes i drift under 1980-talet då inget krav på uppehållstider fanns och har därefter förbättrats med avseende på utsläpp i olika omgångar. VAB vill maximera driften på avfallspannorna för att kunna minimera olje-/torvdriften vilket från klimatsynpunkt är gynnsamt.

Block 1 och 4 är försedda med inblåsning av urea för reduktion av kvävedioxid. Denna inblåsning görs (och måste göras) en bit upp i pannan. Inblåsningen sker med luft i förbränningsrummet och en del av den tillgängliga sträckan där rökgaserna håller över 850 grader måste därför räknas bort. VAB uppger i ansökan att det kan bildas oönskade mängder

restprodukter och föroreningar om förbränningen är otillfredsställande men hävdar att uppmätta data pekar mot en relativt god förbränning i block 1 och 4 och ansöker därför om dispens från det generella kravet i 32§ förordning (2013:253) om avfallsförbränning.

Rökgaser

Det är främst koloxidhalter och totalhalt organiskt kol (TOC) som indikerar om det finns problem med förbränningen. VAB visar att det inte för block 1 och 4 under de senaste årens mätningar finns något direkt samband mellan halten TOC, det vill säga oförbränt material, och rökgastemperaturen. Höga koloxidhalter är också en indikator på att det bildas mer restprodukter. VAB visar i ansökan att det är sällsynt med förhöjda koloxidhalter vid block 1 och 4. VAB visar att de inte har indikationer på att den uppehållstid som rökgaserna har idag innebär problem avseende mängder TOC och koloxid.

Restprodukter

VAB visar att resthalterna för dioxin i restprodukterna ligger inom de intervall som Avfall Sverige redovisar i sin genomgång av avfallsförbränningsanläggningar byggda före 1999 (F 2009:08 "Uppföljande undersökning av dioxin i rester från svensk avfallsförbränning"). Det framgår av ansökan att block 1 och 4, för perioden 2013-2015, har högre halt kvarvarande TOC i bottenaskan än block 5. Men 1 och 4 har i flygaskan i stället lägre halter än block 5. Dioxiner i bottenaskan är i princip lika för de senaste åren för block 1 och 4 och 5. I flygaskan är dock halterna högre i block 1 och 4 än i block 5.

Bedömning

Nämnden bedömer att block 1 och 4 och dess organisation uppfyller de krav som ställs i miljöbalkens hänsynsregler i 2 kap 2 och 3§§ avseende kunskapsnivå, skyddsåtgärder och teknik.

Nämnden konstaterar att VAB för block 1 och 4 normalt klarar de utsläppskrav för koloxid, TOC och dioxin till luft som finns i förordningen om förbränning av avfall. Nämndens bedömning är att Block 1 och 4 inte har bästa miljöprestanda avseende restprodukter men ligger inte heller dåligt till vid jämförelse med andra avfallspannor byggda före 1999 i landet och presterar i vissa avseenden lika bra eller bättre än block 5.

Nämnden har att bedöma om det är miljömässigt motiverat att installera katalysatorteknik. Det är tekniskt möjligt att installera en katalysator och det skulle kunna möjliggöra att kravet på uppehållstid uppnås. VAB anger att uppehållstiden med katalysator skulle bli 2,26 sekunder. Vid en avskrivningstid på 15 år för investeringen på ca 100 miljoner kronor så räknar VAB att kostnaden för rening av varje kg NO_x blir 175 kronor jämfört med NO_x avgiften som är 50 kronor. Då är inte ökade kostnader för uppvärmning och regenerering av katalysatorn m.m. medräknade. Nämnden konstaterar att en katalysator inte kan monteras in på kort varsel, varför avskrivningstiden i realiteten blir avsevärt kortare.

Nämnden finner att det är osäkert om en ökad uppehållstid genom installation av katalysator, eller på annat sätt, skulle ge någon nämnvärd minskning av restprodukter eller föroreningar i

restprodukterna. Uppehållstiden finns där redan idag men i strikt mening enligt lagstiftningen är det uppehållstiden efter ureainblåsningen som ska uppfyllas. VAB har inte funnit någon driftstörning på ureainblåsningen som skulle kunna ge någon vägledning vilken påverkan den har. VAB vet därför inte om inblåsningen ger förbättring eller försämring av prestanda. Men VAB:s redovisning i ansökan pekar mot att pannorna, som de drivs idag, ligger relativt väl till vid jämförelse med andra motsvarande anläggningar i Sverige avseende oförbränt material i restprodukterna och dioxinhalter i dessa. Att, mot bakgrund av detta, kräva omfattande investeringar, bedömer nämnden inte som miljömässigt motiverat då det inte är säkert att dessa tunga investeringar skulle leda till reella förbättringar.

VAB anger att pannornas kvarvarande livslängd är ca 15 år. VAB kommer att ansöka om tillstånd för nytt kraftvärmeverk inom kort. Hela verksamheten kommer därmed att omprövas de närmaste åren och nämnden anser att dispensfrågan för återstående beräknad drifttid lämpligen avgörs i samband med tillståndsprövningen.

I 32 § nämnda förordning står: "Ett tillståndsvillkor eller föreläggandevillkor som i fråga om en viss avfallskategori eller en viss termisk process avviker från det som sägs i första och andra styckena får tillämpas. I fråga om avfallsförbränningsanläggningar får en sådan tillämpning dock inte medföra mer restprodukter eller högre halter av förorenande organiska ämnen i restprodukterna".

Nämndens bedömning är att det är tekniskt möjligt att installera katalysator. Det är inte givet att en den investering som krävs skulle leda till minskade mängder restprodukter och minskade föroreningshalter i restprodukterna. Den investering som krävs för att uppnå det generella kravet om minst två sekunders uppehållstid över 850 grader efter sista lufttillsats är inte motiverad utifrån den miljöförbättring som investeringen kan förväntas medföra. Det är därför inte miljömässigt motiverat att kräva sådan åtgärd. För att få medge dispens är kravet, i 32 § förordning (2013:253) om förbränning av avfall, att mängderna restprodukter och föroreningar i restprodukterna inte ökar. Detta krav anses uppfyllt då beslutet om dispens inte ändrar vare sig mängder eller föroreningshalter i restprodukterna för den pågående verksamheten. Vattenfall AB Värme Uppsala ska därför beviljas dispens.

Lagstöd för beslutet

Beslutet är fattat med stöd av 26 kapitlet 9§ miljöbalken (1998: 808) och 105 § förordning (2013:253) om förbränning av avfall med hänvisning till 2 kap 2,3 och 7§§ miljöbalken

Bengt Fladvad
ordförande

Anna Axelsson
miljödirektör

Kopia till

Länsstyrelsen i Uppsala län

Hur du kan överklaga beslutet

Om du vill överklaga beslutet skriver du till Länsstyrelsen i Uppsala län men du skickar ditt överklagande till miljö- och hälsoskyddsnämnden. Miljö- och hälsoskyddsnämnden måste ha fått ditt överklagande inom **tre veckor** från den dag du fick beslutet.

Du överklagar beslutet genom att:

- Ange diarienummer eller en kort beskrivning av beslutet
- Tala om vilken ändring du önskar
- Ange ditt namn, postadress och personnummer
- Skriv under överklagandet

Skicka ditt överklagande till:

Uppsala kommun
miljö- och hälsoskyddsnämnden
753 75 Uppsala

Miljö- och hälsoskyddsnämnden skickar ditt överklagande vidare till länsstyrelsen för prövning, om vi inte själva omprövar beslutet på det sätt som du har begärt.

Kravet för att få medge dispens på att mängderna restprodukter och föroreningar i restprodukterna inte ökar är förordning (SFS 2013:253) om avfallsförbränning.