

060103
SVEA HOVRÄTT

Ink 2015-10-06

Målnr M 3173-15
Aktbilaga 31

Svea hovrätt
Rotel 0601
Mark- och miljööverdomstolen

SVEA HOVRÄTT
060103

INKOM: 2015-10-06
MÅLNR: M 3173-15
AKTBIL: 31

Mål: M 3173-15, Södra Cell AB

Södra Cell AB (Bolaget) har tagit del av yttranden från Miljöförbundet Blekinge Väst, Karlshamns kommun, Länsstyrelsen Blekinge län, Energimyndigheten samt Naturvårdsverket.

Med anledning av inkomna yttranden vill Bolaget göra några bemötanden av Naturvårdsverkets och Energimyndighetens yttranden. För att underlätta läsningen av bemötandet av Naturvårdsverkets yttrande, använder Bolaget samma rubriksättning som Naturvårdsverket. Rubriksättningen är markerad med kursiv text och bemötande görs i anslutning till respektive rubrik.

Bolaget vidhåller vad det tidigare anfört i målet.

1 Bemötanden

1.1 Naturvårdsverket (aktbilaga 20)

Naturvårdsverket har ett antal nya yrkanden. Bolagets inställning till andrahands- och fjärdehandsyrkandena utvecklas under punkt 3.6.1 Produktval nedan.

3.4.1 Bolagets uppgifter om produktionskapaciteten

Naturvårdsverket påpekar att Bolaget i mål nr 1381-11 uppgett att en ny indunstning är en förutsättning för att kunna producera över 460 000 ton massa per år och att denna uppgift använts som argument för slutliga villkor som tillåter högre NO_x-utsläpp vid en produktion över 460 000 ton. Bolaget vill understryka att det högre NO_x-villkoret på 1,7 kg NO_x/adt *endast* gäller vid en produktion över 460 000 ton och en torrhalt över 75 % på svartluten. Det lägre NO_x-villkoret på 1,5 kg NO_x/adt gäller även fortsättningsvis vid en produktion över 460 000 ton om torrhalten på svartluten är under 75 %. NO_x-villkoret är således snarare kopplat till högre torrhalt på svartluten vilket skulle uppnås med en ny indunstning än en viss

produktionsnivå. Det lägre NO_x-villkoret gäller om en produktion över 460 000 ton uppnås med befintlig industning.

En ny industning är en av flera tänkbara åtgärder som kan komma att krävas för en ökad produktion och då valet av åtgärd påverkar NO_x-utsläppen var det nödvändigt att lyfta fram detta i målet.

3.4.2 Nya uppgifter om produktionskapaciteten

Naturvårdsverket skriver att "Naturvårdsverket kan svårligen tro att det kan vara bolagets strategi" att återgå till 100 % pappersmassa. Bolaget vill påpeka att det är *marknaden* som slutligen styr Bolagets strategi. För närvarande är det t.ex. många tidningspappersbruk i världen som lägger om sin produktion trots ej avbetalda investeringar i pappersmaskiner, något som de säkerligen "svårligen kunde tro" för ett antal år sedan då papperstidningar fortfarande var en självklarhet i varje hem. Bolaget vill än en gång understryka riskerna med att genom myndighetsutövning begränsa Bolagets möjlighet att manövrera på den internationella marknaden, även om Naturvårdsverket tycker sig veta vad som idag är en "bra" strategi för Bolaget.

3.4.3 Andra alternativ till ny industning

Naturvårdsverket skriver att Bolaget har framfört att det finns "flertalet andra alternativ till en ny industning som skulle möjliggöra en produktion över 460 000 ton massa per år", men eftersom Bolaget inte utvecklat detta närmare kan inte dessa uppgifter läggas till grund för en dom. Bolaget vill understryka att det redan gjorts ett flertal investeringar i anläggningen såsom ny brunmassatvätt på linje 2 och nytt renseri för att bygga bort flaskhalsar. Det pågår även ett arbete för att effektivisera underhållet för att öka antalet driftdygn per år. Varje ökat driftdygn medför ca 1 200 ton ökad årsproduktion vid normal produktion.

3.5 Energiförbrukning för ny industning

Naturvårdsverket anser att Bolaget kommer med nya uppgifter i målet när det hävdas att den energiförbrukning för ny industning som anges i prövotidsredovisningen inte går att tillämpa. Bolaget vill påpeka att prövotidsredovisningen är mer än 2 år gammal och anläggningen ser inte exakt likadan ut idag som den gjorde för två år sedan. Bolaget menar att det inte går att tillämpa prestandan på det sätt som mark- och miljödomstolen har gjort. Därmed inte sagt att uppgifterna i prövotidsredovisningen är helt irrelevanta, men prestandan kan komma att behöva anpassas om eller när det blir aktuellt med en ny industning beroende på hur anläggningen ser ut då och energibalansen totalt i anläggningen. Om Bolaget hade känt till att redovisad

energiprestanda skulle komma att ingå i ett villkor, hade Bolaget i ett tidigare skede påpekat risken för suboptimering.

3.6.1 Produktval

Naturvårdsverket gör en sak av att Bolaget inte vid andra villkorsförhandlingar lyft fram det lägre vedutbytet för dissolvingmassa som ett problem vid utformningen av villkor. Påverkan av ett lägre vedutbyte lyftes tydligt fram i mål nr 1381-11 (s 9 i dom den 28 april 2015), vilket Naturvårdsverket också borde vara medvetna om då hämtat siffrorna för vedutbyte från denna dom. Bolaget konstaterar också att det i BAT-slutsatserna för produktion av massa, papper och kartong i kapitel 1.2.1 "avloppsvatten och utsläpp till vatten" tabell 1 anges utsläppsnivåer som motsvarar bästa tillgängliga teknik. Där anges även: "Dessa BAT- AEL är inte tillämpliga för sulfatmassabruk som tillverkar dissolvingmassa" vilket visar att produktionsformerna ska bedömas olika. Bolaget kan konstatera att det lägre vedutbytet vid dissolvingproduktion medför högre utsläpp per ton massa (även om de totala utsläppen minskar).

Naturvårdsverket presenterar ett diagram (diagram 2) som de anser beskriver förhållandet mellan produktionsmix och resulterande energiförbrukning. Bolaget vill påpeka att något sådant linjärt samband *inte* föreligger. Den energiförbrukning som Bolaget redovisat för produktion av dissolvingmassa är erfarenhetssiffror från ca tre års produktion av dissolvingmassa på linje 1. Det går inte att ta för givet att samma energiförbrukning skulle gälla även för linje 2 om denna byggs om till dissolvingproduktion. Det går inte att, utan omfattande utredningar, i förväg bedöma vilken specifik energiförbrukning som kan uppnås vid en eventuell ombyggnad. Av denna anledning är det inte möjligt att, som Naturvårdsverket gör i sitt andrahands- och fjärdehandsyrkande, formulera villkor som tar hänsyn till fördelningen mellan pappersmassa och dissolvingmassa.

3.6.2 Utveckling av andra biprodukter

Naturvårdsverket hävdar att Bolagets argument att begränsningsvärden för energi riskerar att försvåra eller förhindra utvecklingen av biprodukter som ryms inom gällande tillstånd inte är relevant då metanol och tallolja redan utvinns på anläggningen. Bolaget bekräftar att metanol och tallolja utvinns, men metanolen eldas idag orenad inom egen verksamhet. Att producera metanol samt terpentin för extern försäljning skulle kräva mer energi utan att resultera i ökad massaproduktion och skulle rymmas inom gällande tillstånd. Även utvinning av hemicellulosa ur processen, torkning av bark samt utvinning av lignin är möjliga biprodukter som ryms inom tillståndet. Intensiv forskning pågår, såväl inom skogsbranschen som inom andra branscher, för att ta fram ytterligare produkter med ved som råvara. Det är därför troligt att fler nya biprodukter tas fram inom en snar framtid.

3.7.2 Försäljning av bark till annan användare

Naturvårdsverket ställer sig fortfarande frågande till de uppgifter Bolaget lämnat rörande intäkterna från försäljning av bark. Bolaget vill än en gång förtydliga att de intäkter som redovisats i samtliga fall varit faktiska intäkter från Bolagets barkförsäljning. Intäkterna har förändrats drastiskt sedan prøvotidsredovisningen 2012 bl.a. beroende på ett ökat utbud från anläggningen i Mörrum vilket resulterat i sänkta priser på den lokala marknaden. Det ökade utbudet har också resulterat i längre transportavstånd till fjärrkunder vilket har resulterat i lägre intäkt för Bolaget p.g.a. högre transportkostnader. Bolaget har *inte* tagit i beaktande att barkintäkten skulle kunna sjunka ytterligare vid ännu större utbud till följd av en ny industning även om detta förefaller troligt.

I diagram 1 nedan redovisas utleverade barkmängder sedan 2010 och i diagram 2 nedan de faktiska intäkterna från barkförsäljning under 2015. Diagram 2 innehåller intäkter från all barkförsäljning under 2015. I diagram 2 kan utläsas att Bolaget redan 2015, med ett betydligt mindre barköverskott än vad som förväntas vid byggnation av ny industning, tvingats leverera till fjärrkunder för att få avsättning för barken. Ny industning innebär betydligt större barkvolym för avyttring vilket riskerar att än mer sänka priserna på den lokala marknaden och påverka fjärrpriserna då transportavstånden sannolikt ökar.

Utleverans fast biobränsle, total, SC Mörrum (MWh)

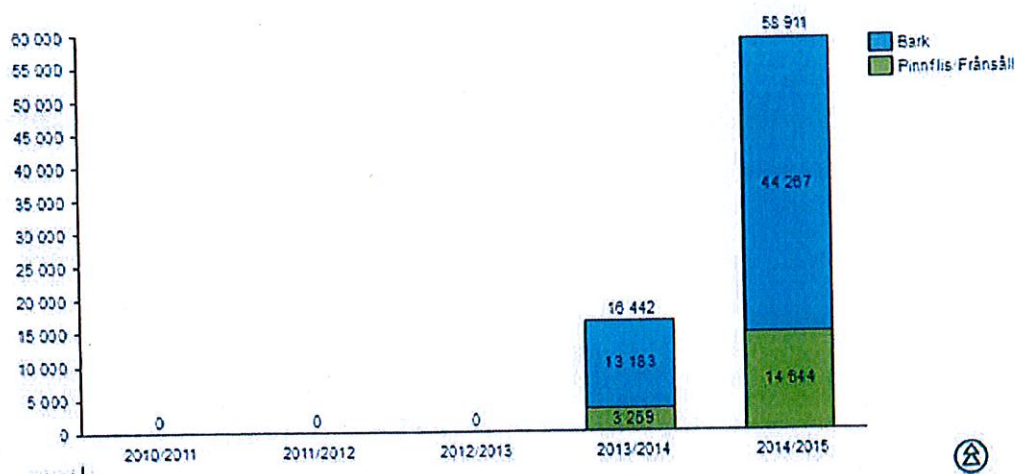


Diagram 1: Utleverans av fast biobränsle från Södra Cell Mörrum från 2010 och framåt.

Intäkt per kund, kr/MWh

Källa: Södra Skogsenergi

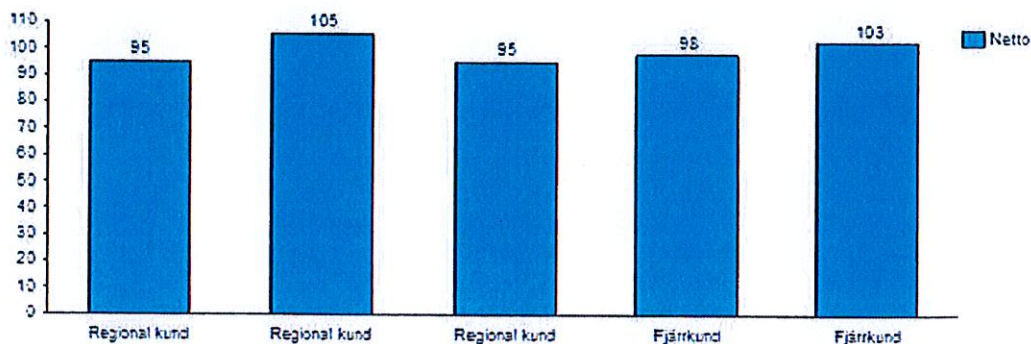


Diagram 2: Intäkt för Södra Cell Mörrum vid försäljning av fast biobränsle 2015, specificerat per kund.

Naturvårdsverket påpekar att de uppgifter Bolaget lämnat angående inköp av externt biobränsle inte verkar stämma med de siffror som redovisats i Bolagets miljörapporter. Det har vid kontroll framkommit att inköpt bioolja för mesaugnar felaktigt rapporterats under parameternamn "externt biobränsle ångpanna 1" i miljörapportens bilaga 3. Detta är olyckligt och något som Bolaget kommer att korrigera. Bolaget håller dock fast vid sina siffror från aktbilaga 152 i mål M 712-07 där extern bark till ångpannan 2013 anges till ca 15 % och för 2014 till ca 1,6 % av total tillförd energi. Bolaget vill även påpeka att det under 2015 hittills inte köpts in någon extern bark till anläggningen.

3.8. BAT-slutsatser om energianvändning

Naturvårdsverket skriver att Bolaget i sitt överklagande har påstått att skälet till varför det inte finns BAT-slutsatser för energi i BREF-dokumentet för massa- och papperstillverkning "torde vara att det inte har ansetts lämpligt att reglera just energianvändningen på så sätt att ett visst värde ska innehållas". Bolagets tolkning är enligt Naturvårdsverkets uppfattning felaktig. Naturvårdsverket anger att EIPPCB4 vid TWG5-mötet mycket tydligt framförde att anledningen till att inga BAT-slutsatser föreslogs för energianvändning var att medlemsstaterna inte rapporterat in tillräckligt med data. EIPPCB ska också ha uttryckt sitt tydliga missnöje med detta.

Bolaget delar Naturvårdsverkets uppfattning om vad som sades på mötet om inrapporteringen av data, men Bolagets minnesbild är inte att det fanns ett missnöje. Det konstaterades sakligt att ett tillräckligt statistiskt underlag inte fanns för att fastställa BAT-slutsatser.


Den uppgift på 10-14 GJ/ADT (exkl. elproduktion) som finns angiven på sid. 215 i BREF-dokumentet bygger på en uppskattning från några få bruk. Dessutom kan det antas att dessa bruk har bra kontroll på sina energisystem och därför också är relativt energieffektiva. Det är därför i dagsläget omöjligt att uttala sig om vilken nivå eller om det ens är möjligt att sätta BAT-nivåer i framtiden då varje bruks energianvändning är unik. Till skillnad från utsläpp, där utsläppen oftast sker i en samlad punkt, är energiberäkningen betydligt svårare. Energianvändningen skall beräknas utifrån en lång rad olika förbrukare där systemgränserna dras olika från fall till fall.

1.2 Energimyndigheten (aktbilaga 19)

Bolaget noterar att Energimyndigheten anser att villkor 24 i första hand bör upphävas, men noterar också att man, i likhet med Naturvårdsverket, yrkar på ett alternativt värmeförbrukningsvillkor som enligt Bolaget inte fungerar då det saknas ett linjärt samband mellan produktionsmix och resulterande energiförbrukning.

Bolaget har i samband med bemötandet av Naturvårdsverkets yttrande (punkt 3.7.2 Försäljning av bark till annan användare) redovisat faktiska intäkter från all barkförsäljning 2015 och anser därmed att det nu måste vara tydligt att 100 kr/MWh är det pris som Bolaget de facto har fått betalt för barken.

Växjö den 6 oktober 2015


Företagsjurist