



Dispens från begränsningsvärden i BAT-slutsats för rening och hantering av avloppsvatten (utsläpp av COD) vid tillverkning av Pergopak i Stockvik, Sundsvalls kommun

Verksamhet enligt 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250)

BESLUT

Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Västernorrland lämnar Akzo Nobel Adhesives AB (organisationsnummer 556004-5311) tidsbegränsad dispens från begränsningsvärdet för utsläpp av kemiskt syreförbrukande ämnen (COD) i tabell 1 i Kommissionens genomförandebeslut av den 30 maj 2016 om fastställande av BAT-slutsatser för rening och hantering av avloppsvatten och avgaser inom den kemiska sektorn för bolagets tillverkning av Pergopak vid industrialanläggningen i Stockvik, nedre området, i Sundsvalls kommun.

Dispensen gäller till och med den 10 juni 2023.

Följande utsläppsvärde gäller för COD under dispensperioden.

- Som årsmedelvärde får utsläpp av COD uppgå till högst 2 650 mg/l.

Miljöprövningsdelegationen avslår yrkandet om verkställighetsförordnande.

Verkställighet

Dispensen med begränsningsvärden börjar gälla först när beslutet om dispens vunnit laga kraft.

Kungörelsedelgivning

Detta beslut ska delges genom kungörelsedelgivning. Kungörelsen ska införas i Sundsvalls Tidning samt i Post- och Inrikes Tidningar, inom tio dagar från datum för beslutet.

Beslutet hålls tillgängligt hos aktförvarare på Kommunledningskontoret i Sundsvalls kommun och på Länsstyrelsen Västernorrlands diarium. Delgivning anses ha skett två veckor efter detta beslut.

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

INFORMATION

Detta tillstånd befriar inte verksamhetsutövaren från skyldigheten att iaktta vad som gäller enligt andra beslut och bestämmelser för den anläggning eller verksamhet som beslutet avser.

REDOGÖRELSE FÖR ÄRENDET

Bakgrund

Utsläppsvärden i slutsatser om bästa tillgängliga teknik (BAT-slutsatser) för rening och hantering av avloppsvatten och avgaser inom den kemiska sektorn i enligt Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU (nedan kallad CWW-BATC) ska gälla som begränsningsvärden (BAT-AEL). BAT-slutsatserna offentliggjordes den 9 juni 2016 och ska följas senast den 10 juni 2020.

Ni har ansökt om dispens för utsläppsvärdena för COD i BAT 12.

Begränsningsvärdet för COD i tabell 1 i CWW-BATC är 30–100 mg/l.

Ni har tillstånd att inom fastigheterna Stockvik 5:1 i Sundsvalls kommun tillverka Pergopak, omfattande en årlig produktion av 12 000 ton, på Stockviks industriområde, söder om Sundsvall. Tillståndet meddelades av Koncessionsnämnden för miljöskydd den 12 oktober 1990 (nr 152/90) och slutliga villkor för utsläpp till vatten meddelad av Miljöödomstolen i Östersund den 1 juni 1999 (mål M 145–99).

Utsläppet av COD i gällande tillstånd regleras i villkor 1 och lyder enligt följande (i de delar som har relevans i detta beslut).

Följande gräns- och riktvärden skall slutligt gälla för utsläpp till vatten:

COD	120 ton/år (gränsvärde)	8 ton/mån (riktvärde)
-----	-------------------------	-----------------------

Ärendets handläggning

Ansökan om dispens kom in till miljöprövningsdelegationen den 23 november 2018. Efter kompletteringar kungjordes ansökan på länsstyrelsens webbplats och anslagstavla. Ansökan har remitterats till Naturvårdsverket, länsstyrelsen och Sundsvalls kommun. Bolaget har fått tillfälle att bemöta yttranden som kommit in.

ANSÖKAN MED YRKANDEN, ÅTAGANDEN OCH ANDRA VILLKOR

Yrkanden och grunder

Ni yrkar dispens med stöd av 1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen (IUF), med giltighet till och med att BAT-slutsatsen ersätts av en ny, från de begränsningsvärden som anges för COD i tabell 1 i CWW-BATC. Ni yrkar att miljöprövningsdelegationen förenar dispensen med villkor som anger att begränsningsvärdet för COD är 2 650 mg/l samt att dispensen ska gälla utan hinder av att beslutet inte vunnit laga kraft.

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

Som grund för yrkandet om dispens anger ni sammanfattningsvis följande. Kostnaderna är orimliga i förhållande till miljönyttan till följd av såväl anläggningens tekniska egenskaper som de lokala miljöförhållandena. Det finns i nuläget inte någon teknisk möjlig åtgärd att vidta för att klara BAT-AEL för halterna av COD i utsläpp från Pergopaks anläggning. Ni anser också att påverkan av verksamhetens utsläpp på de lokala miljöförhållandena är så ringa att ett krav att följa BAT-AEL skulle ge en mycket begränsad och försumbar miljönytta. Det finns därmed förutsättningar för dispens.

En utveckling och sammanfattning av skälen följer under nästa rubrik.

Er ansökan och beskrivning av verksamheten

Nedan följer en sammanfattning av vad ni i er ansökan om dispens anför.

Verksamheten är unik och genererar ett avloppsvatten som inte har samma egenskaper som de vatten som ligger till grund för BAT-referensdokumentet CWW och BAT-slutsatserna. Tillverkningen kan komma att höra till BAT-slutsatserna för produktion av polymerer (POL) beroende av vad Kommissionen bestämmer vid framtagandet av genomförandebeslutet. Det råder vidare en osäkerhet om CWW BAT ska anses vara en huvudslutsats som ska följas den 20 juni 2020. Pergopak är i absolut behov av dispens från begränsningsvärdet för COD om dessa ska följas redan den 20 juni 2020. BAT-AEL är så strängt att ni idag inte vet hur AEL-värdet ska kunna klaras rent tekniskt.

Utsläppsvärde från anläggningen

2017 var utsläppet av COD från Pergopak 2 331 mg/l som årsmedelvärde och det totala utsläppet uppgick till 89 ton. I och med CWW BAT skulle utsläppshalten motsvarande år 2017 behöva minska med minst 96 % för att följa BAT AEL-värdet för COD.

Genomförda och undersökta åtgärder

Ni har genomfört automatisk gelning för att minska COD-halten. Den automatiska gelningen har gett en minskning av COD med ca 10 %.

Ni har också undersökt möjliga åtgärder för att minska COD-halten, såsom försök med ytterligare indunstning och nedbrytningsförsök vid inblandning av kommunalt avloppsvatten.

Indunstning

Indunstningen kommer inte kunna ge halter som är så låga att BAT-AEL 100 mg/l COD klaras och dessutom är de oklart om indunstning fungerar i kontinuerlig drift, eftersom det finns stor risk för igensättningar. Ett långtidsförsök i full skala skulle kunna visa om utrustningen fungerar bra, men ett sådant fullskaleförsök kostar i ca 500 000–700 000 kronor att arrangera. Dessutom finns i nuläget ingen möjlighet att externt behandla destillatet i en extern bioanläggning, vilket är en förutsättning för det behandlingssättet. Ni har därför inte planerat för ett sådant försök.

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

VoDCa-teknologi

Oxidation med en VoDCa-teknologi skulle för er del möjligen fungera som en förbehandlingsteknik före en biorening, eftersom den inte når ned till BAT AEL-nivån för COD. Ni har i nuläget inte planerat in något eget försök med tekniken, utan väntar på mer information om hur tekniken har fungerat i verkliga försök.

Biologisk rening

Ni har inte utrett eller beräknat kostnaden för en egen biorening. Om Expancel skulle bygga en biorening skulle ni undersöka förutsättningarna att lämna ert avloppsvatten för rening där. Bolagen ingår sedan oktober 2018 i olika koncerner. Om Expancel skulle bygga en bioreningsanläggning och ta emot avloppsvatten från er skulle BAT-AEL för totalkväve gälla för bioreningsanläggningens utgående vatten. Det skulle då krävas mer än 90 % rening av kväve. Det är för en biorening mycket tveksamt om man kan få så hög reningsgrad för kväve, eftersom nitrifikationsprocessen är mycket känsligare än nedbrytningen av COD är.

Fortsatt utredning

Ni ifrågasätter om det är ekonomiskt rimligt att fortsätta utreda dessa åtgärder ytterligare, eftersom miljönyttan av att rena till denna nivå är försumbar i vattenförekomsterna och ingen av åtgärderna som ni utrett i förstudien anses kunna nå ner till BAT-AEL för COD.

Utveckling av skälen för dispens

Anläggningens tekniska egenskaper

Verksamheten är unik och genererar ett avloppsvatten som inte har samma egenskaper som de vatten som ligger till grund för BAT-referensdokumentet CWW och BAT-slutsatserna. Ni har hittills inte funnit någon teknik som nedbringar utsläppet så att det följer BAT 12, tabell 1, för COD. Utsläppen kan minska med ca 10 % om man använder formalin med lägre metanolhalt.

Ni har inlett ett samarbete med finska vattenreningsföretaget Adven som ska utreda om de kan hitta en lösning för att rena vattnet ned till BAT AEL-nivån. Företagets plan är att genomföra labbförsök och pilotförsök och vid framgång med dessa, själv konstruera och bygga en reningsanläggning. Om företaget lyckas kommer det att behövas uppskattningsvis fyra år innan det finns en färdig anläggning i drift. Denna tidplan förutsätter att det inte behövs en tidskrävande tillståndsprocess. I så fall behövs ytterligare några år innan anläggningen kan vara i drift. De labbförsök som företaget hittills har genomfört på ert vatten har dock inte visat sig kunna nå till AEL-nivån. Labbförsöken har visat sig kunna reducera utsläppen med ca 80 % som bäst.

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

Lokala miljöförhållanden

De potentiella miljöproblem som kan uppstå som en följd av utsläpp av COD är syrebrist. Sweco har i sin sammanfattning angett att verksamhetens utsläpp av organiskt material av syreförbrukande karaktär (COD) inte bidrar till sänkt status för någon kvalitetsfaktor i berörda vattenförekomster och därmed har inte någon betydande påverkan på statusen. Sweco har i sin utredning visat att miljönyttan av att rena avloppsvattnet ner till BAT-AEL-nivån för COD inte kommer att uppvisa några betydande skillnader i de berörda vattenförekomsterna Svartviksfjärden och Draget. Det innebär att redan en relativt låg kostnad måste anses orimlig för att sänka halten COD till BAT-AEL. Detta är dock i dagsläget ett teoretiskt resonemang eftersom ni hittills inte funnit en teknik som når ner till BAT-AEL för COD. Verksamhetens utsläpp av COD utgör vidare endast en mindre andel (0,6 %) av utsläppen av COD från verksamheter och reningsverk i Sundsvallsområdet.

Kostnader för möjliga åtgärder

Utsläppen kan minska med ca 10 % om man använder formalin med lägre metanolhalt. Kostnaden för en minskning av utsläppen med ca 10 % uppgår till ca 385 kr per minskat kg COD, vilket innebär en kostnad om sammanlagt 2,5 miljoner kronor per år. Det är inte en rimlig kostnad för en så begränsad utsläppsminskning. Det bör också beaktas att kostnaden för en eventuell tillkommande åtgärd för ytterligare minskning av utsläppet enligt praxis ska fördelas på ett lägre antal reducerade kg COD. Reduktionskostnaden per kg blir därmed högre eftersom den räknas på marginalen.

Den kostnad som beräknats av Adven för reduktion av utsläppen med ca 80 % ligger mellan 6–10 miljoner kronor per år och med en avtalstid på 15 år. Med en reduktionsgrad på 80 % och en årlig kostnad om 6 miljoner kronor blir reduktionskostnaden 113 kr/kg reducerad COD räknat på 2018 års utsläpp som var 66,5 ton. Med en reduktionsgrad på 80 % och en årlig kostnad om 10 miljoner kronor blir reduktionskostnaden 188 kr/kg reducerad COD. Med detta resultat och den höga reduktionskostnaden har ni valt att inte beställa pilotförsök hos företaget. Det ska noteras att det är fråga om så stora kostnader att ni allvarligt äventyrar verksamhetens fortsatta existens i Sundsvall.

Sammanfattande bedömning

Er bedömning är att avsaknaden av teknisk möjlig åtgärd att följa BAT-AEL för COD, den orimliga kostnaden för att nå en bit på vägen och att verksamhetens utsläpp på de lokala miljöförhållandena är så ringa att ett krav att följa BAT-AEL skulle ge en mycket begränsad och försumbar miljönytta, vilket utgör skäl för dispens för COD.

Tid för dispens

Ni arbetar intensivt med att finna lösningar. Utöver det som redovisas i bilaga B till ansökan undersöker ni möjligheten att minska utsläppet av COD med hjälp av aktivt kol. Det återstår dock mycket arbete innan resultatet av denna åtgärd kan bedömas.

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

Eftersom en reningsteknik, om en sådan skulle hittas, inte kommer att hinna installeras till juni 2020 är en dispens helt nödvändig för att ni inte ska bryta mot BAT-slutsatsernas utsläppsvärden för COD. Dispens behövs i åtminstone fyra år för att kunna undersöka möjligheterna ytterligare, uppföra och ta i drift en ny reningsanläggning som kan rena ned till BAT-AEL för COD. Ni vill i första hand inte ha en tidsbegränsad dispens eftersom det hittills visat sig vara svårt att hitta en åtgärd att vidta. Om miljöprövningsdelegationen anser det motiverat med en "check point" kan ni i andra hand tänka er att dispensen tidsbegränsas till fyra år.

Föreslaget dispensvärde

Ett beräkningsvärde uttryckt som koncentration bör bestämmas till 2 650 mg/l. Detta beror på tre faktorer. Den första är de variationer som uppstår vid olika produktmixer, som i sin tur beror på kundernas efterfrågan. Som enda producent i världen är det av stort värde att kunna tillmötesgå olika behov. Den andra är att det visat sig att utsläppshalterna varierar med säsong, vilket blev särskilt tydligt sommaren 2018 med dess rekordvärme. Denna omständighet kan ni inte styra. Den tredje omständigheten är ert arbete med att återanvända vatten, vilket resulterar i högre koncentrationer i utgående vatten. Ni konstaterar att under 2018 har månadsmedelvärdena varierat mellan 2 698 mg/l som högst och 1 945 mg/l som lägst. Bland proverna förekommer värden över 3 000 mg/l. Ni har bara underlag från ett års provtagningar efter att flera förbättringsåtgärder har genomförts. Variationerna i utsläppshalter med anledning av dessa tre faktorer måste beaktas vid bestämmandet av det villkor som ska ersätta AEL-värdet i dispensen.

YTTRANDEN

I de yttranden som kommit in framförs bl.a. följande.

Naturvårdsverket

Naturvårdsverket anser att CWW BATC utgör huvudslutsatser för bolagets verksamhet, se yttrande för närmare motivering. Naturvårdsverket godtar Bolagets uppgifter och bedömer att Bolaget visat att det finns anledning att medge Bolaget dispens till följd av anläggningens tekniska egenskaper. Naturvårdsverket anser att dispens kan beviljas till och med den 14 juni 2023 och att den ska förenas med villkor om att bolaget vid normal drift ska följa begränsningsvärdet 2 650 mg/l som årsmedelvärde för COD.

För närmare motivering, se yttrandet i sin helhet.

Länsstyrelsen

Då ingen av genomförda undersökningar av reningstekniker har genererat tillfredställande resultat gällande reningsgrad ser inte länsstyrelsen att det är möjligt för bolaget att i dagsläget uppfylla BAT-AEL för COD. För att ge

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

Bolaget tid att undersöka tekniker och därefter tid att bygga lämplig anläggning anser länsstyrelsen att dispensen ska ges under 4 år.

BOLAGETS BEMÖTANDE AV YTTRANDEN

Bolaget konstaterar att såväl Naturvårdsverket som Länsstyrelsen förstår den problematiska situationen och delar bolagets uppfattning om behovet av dispens och den halt som ska gälla. Bolaget anser att dispensen bör gälla som haltvärde 2 650 mg/l som årsmedelvärde och yrkar inte längre medelvärde.

Bolaget vidhåller sitt förstahandsyrkande att dispensen inte ska vara tidsbegränsad och hänvisar till vad som anförts tidigare.

I denna situation blir även kostnaderna för att fortsätta utreda möjligheten att sänka utsläppen inte motiverade och därmed inte rimliga. Bolaget hänvisar till vad som anges i "Miljöbalken. En kommentar" av Bengtsson m.fl. om skälighetsbedömningen vid krav på undersökningar av förorenad mark. *"Det kan i många fall röra sig om kostnadskrävande undersökningar. En skälighetsbedömning ska därför göras enligt 4 §. De kriterier som anges där tar väl mest syfte på efterbehandlingsansvaret, men det bör här vara möjligt att tillämpa rimlighetsregeln i 2 kap. 7 §, dvs. att väga nyttan med undersökningen mot kostnaden för den."* Bolaget anser att motsvarande synsätt är rimligt att tillämpa på utredningar där möjligheten till någon större framgång och miljönytta tycks liten, såsom i detta fall. Bolaget anser därför att det finns skäl att lämna en inte tidsbegränsad dispens mot bakgrund av de tekniska möjligheterna och den försumbara miljönyttan. Bolaget kommer dock att fortsätta leta efter möjligheter att minska avloppsvattnets halt av COD.

Dispenstiden ska enligt bolagets uppfattning räknas fr.o.m. den tidpunkt när ett krav börjar gälla och dispensen behövs, d.v.s. fr.o.m. juni 2020, inte från sommaren 2019 när beslut om dispens kan tänkas meddelas. I nuläget finns inte någon lösning, utredningarna tar tid och fem år i praktiken ger naturligtvis bättre lösningar att komma framåt och eventuellt finna en lösning än fyra år, inte minst om det skulle bli fråga om byggnadsåtgärder. Ansökningar är resurskrävande för bolaget och tar även resurser i anspråk för provnings- och remissmyndigheter. Det finns därmed samhälls-ekonomiska skäl att undvika allt för tätt återkommande provningar när det inte är miljömässigt motiverat.

MILJÖPRÖVNINGSELEGERATIONENS BEDÖMNING

Skäl för dispens

Av 1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen följer att miljöprövningsdelegationen får ge dispens från ett begränsningsvärde om

1. det med hänsyn till var den anläggning som verksamheten bedrivs på ligger geografiskt, anläggningens tekniska egenskaper eller de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet, och

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

2. dispensen förenas med ett villkor om att i stället följa ett mindre strängt begränsningsvärde.

I 2 kap. 39 § punkten 1 nämnda förordning anges att EU-kommissionens genomförandebeslut 2016/902 av den 30 maj 2016 om fastställande av BAT-slutsatser för rening och hantering av avloppsvatten och avgaser inom den kemiska sektorn offentliggjordes i EU:s officiella tidning den 9 juni 2016 och att bilagan till beslutet innehåller slutsatser om BAT bl.a. för verksamheter som omfattas av någon av 12 kap. 1–36, 38, 39, 42 och 43 §§ miljöprövningsförordningen.

Miljöprövningsdelegationen instämmer i Naturvårdsverket bedömning att er verksamhet är en industriutsläppsverksamhet som träffas av BAT-slutsatser i CWW BATC som är att betrakta som huvudslutsatser för er verksamhet. Detta gäller även de skäl Naturvårdsverket anför till stöd för sin slutsats.

Enligt tabell 1 under BAT 12 anges som utsläppsnivå som motsvarar BAT-AEL för direkta utsläpp av COD 30–100 mg/l (förutsatt att utsläppen överstiger 10 ton/år).

Ni har anfört att miljönyttan med att sänka nuvarande utsläppsnivå för COD till de gränser som anges i BAT-slutsatsen är försumbar. Naturvårdsverket och länsstyrelsen har inte motsatt sig dispens från BAT-slutsatsen. Naturvårdsverket har vidare inte haft någon erinran mot Bolagets slutliga förslag till yrkat begränsningsvärde som dispens- och årsmedelvärde gällande COD. Miljöprövningsdelegationen är av samma uppfattning som berörda parter och bedömer att utredningen visar att det för närvarande saknas teknik för att kunna minska aktuell verksamhets utsläpp av COD ner till den utsläppsnivå som krävs enligt gällande BAT-slutsatser i CWW-BATC. Kostnaden för att reducera utsläppen som bäst med 80 % genom att använda formalin men en lägre formalinhalt uppgår till cirka 90–150 miljoner kronor. Denna kostnad kan för närvarande inte anses rimlig i förhållande till miljönyttan av åtgärden. Mot den bakgrunden är det rimligt att bevilja dispens, så att ni kan fortsätta arbeta med att undersöka möjligheterna till reningstekniker.

Frågan är då om dispensen ska beviljas för en begränsad till eller tills vidare.

Tid för dispens

BAT-slutsatserna för den kemiska sektorn offentliggjordes den 9 juni 2016. Utredningen visar att ni under denna tid vidtagit åtgärder för att undersöka möjligheterna att reducera utsläppen av COD genom rening etc. Ni har vidare inlett ett samarbete ett vattenreningsföretag för att utreda om det går att hitta en lösning för att rena vattnet ner till BAT-AEL-nivå.

Dispens - tidsbegränsad eller tillsvidare

Ni har i första hand yrkat att dispensen inte ska vara tidsbegränsad. Som skäl har ni anfört att fortsatta utredningar om möjligheten att sänka utsläppen inte är motiverade och rimliga. Ni har hänvisat till vad Bengtsson m.fl. har skrivit om den skälighetsbedömning som ska göras enligt 10 kap. miljöbalken

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

vid efterbehandlingssammanhang. Miljöprövningsdelegationen delar inte er uppfattning i den här delen.

Den skälighetsbedömning som ska göras i 10 kap. hänför sig till historiska föroreningar och i vilken omfattning det kan vara skäligt att undersöka och åtgärda dessa. De faktorer som då är styrande är förhållanden i det förflutna och främst den tid som förflutit sedan föroreningarna orsakades, men även vilken skyldighet förenaren hade att förhindra framtida skador.

Den rimlighetsavvägning som ska göras enligt industriutsläppsförordningen är inriktad på förebyggande åtgärder med en framåtblickande kostnads- och nyttoanalys som grund. Det är miljöprövningsdelegationens uppfattning att en jämförelse med skälighetsbedömningen i 10 kap. inte är relevant för den rimlighetsavvägning som ska göras enligt industriutsläppsförordningen.

Det är verksamhetens ansvar och skyldighet att vidta nödvändiga utredningar och åtgärder för att kunna följa gällande bestämmelser för sin verksamhet och minska den påverkan verksamheten har på miljön. Det kan inte ses som osannolikt att det kan ske teknikutveckling inom området och att nya lösningar kan hittas för att de nya kraven ska kunna följas. Det går vidare inte att redan nu göra en uppskattning av kostnader för eventuella framtida teknislösningar. Miljöprövningsdelegationen anser vidare att det inte är visat att kostnaderna för fortsatta utredningar är orimliga. Mot den bakgrunden ska dispensen vara tidsbegränsad.

Frågan är då för hur lång tid dispensen ska ges.

Dispens tidens omfattning

Utgångspunkten är att en verksamhetsutövare har fyra år på sig från det att nya BAT-slutsatsen offentliggörs att vidta nödvändiga åtgärder för att kunna följa de nya kraven. Industriutsläppsförordningen är tydlig i den delen. I likhet med Naturvårdsverket anser således miljöprövningsdelegationen att även tiden före BAT-slutsatsen börjar gälla skarpt ska räknas in vid bedömningen av rimlig tid för dispens. Miljöprövningsdelegationen förutsätter att ni redan nu arbetar intensivt med att hitta en lösning för att kunna hålla kraven enligt BAT 12.

Miljöprövningsdelegationen delar Naturvårdsverkets uppfattning att tre år från det att BAT-slutsatsen börjar gälla kan ses som en rimlig tid för att hinna vidta tillräckliga undersökningar och de eventuella åtgärder som behövs för att klara begränsningsvärdena för en befintlig anläggning. I praktiken innebär det att ni har nästan fyra år på er att uppfylla kraven enligt industriutsläppsförordningen, vilket ses som en rimlig tid för att vidta fortsatta utredningar och genomförande av eventuella åtgärder.

Miljöprövningsdelegationen meddelar därför dispens under perioden till och med den 10 juni 2023.

Villkor

Ert yrkande om dispensvärde för utsläpp av COD är på samma utsläppsnivå som nuvarande värde i föreskrivet villkor i gällande tillstånd för

2019-07-03

551-8422-18
2281-186

verksamheten. Gällande tillstånd är gammalt och endast prövat enligt miljöskyddslagen. Med hänvisning till de tekniska begränsningarna, de lokala miljöförhållandena och de orimliga kostnaderna i förhållande till miljönyttan bedömer miljöprövningsdelegationen att yrkat dispensvärde på 2 650 mg/l COD som årsmedelvärde kan medges.

Verkställighet

Bolaget har yrkat att dispensen ska gälla omedelbart. Miljöprövningsdelegationen bedömer att det inte finns grund för enligt industriutsläppsförordningen meddela verkställighetsförordnande. Med hänsyn till att aktuell BAT-slutsats inte blir skarp förrän den 10 juni 2020 finns inte heller något behov av ett sådant förordnande. Miljöprövningsdelegationen avslår därför ert yrkande om att dispensen ska gälla trots att beslutet inte vunnit laga kraft.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen i Östersund, se bilaga 1. Skrivelsen ska ha kommit in till miljöprövningsdelegationen **senast den 7 augusti 2019**.

Detta beslut har fattats av Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Västernorrland. I beslutet har deltagit Ulrika Prytz, ordförande, och Frida Uebel, miljösekreterare. Ärendet har föredragits av Gary Malmborg, miljöhandläggare.

För miljöprövningsdelegationen,



Ulrika Prytz

Bilagor:

1. Hur man överklagar

Kopia till:

Naturvårdsverket (registrator@naturvardsverket.se)
Havs- och vattenmyndigheten (havochvatten@havochvatten.se)
Miljö- och byggnämnden Timrå kommun (miljo@timra.se)
Miljönämnden Sundsvalls kommun (miljonamnden@sundsvall.se)
Myndigheten för samhällsskydd och beredskap (registrator@msb.se)



Hur du överklagar till mark- och miljödomstolen

Om du inte är nöjd med miljöprövningsdelegationens beslut kan du **skriftligen** överklaga beslutet hos mark- och miljödomstolen. Ditt överklagande måste komma in till miljöprövningsdelegationen **inom tre veckor från den dag du anses ha tagit del av beslutet**.

För en part som företräder det allmänna gäller istället att överklagande ska ha kommit in inom tre veckor från den dag då beslutet meddelades.

Observera att du ska skicka eller lämna in överklagandet till vasternorrland@lansstyrelsen.se eller Miljöprövningsdelegationen/Länstyrelsen Västernorrland, Miljöskydds enheten, 871 86 Härnösand. Det ska du göra för att miljöprövningsdelegationen måste pröva om överklagandet kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till mark- och miljödomstolen.

När anses du ha tagit del av beslutet

Beslutet delges via kungörelsedelgivning genom annonsering i lokalpress. Du anses därför ha tagit del av beslutet två veckor efter beslutsdatum. Om din överklagan kommer in för sent kan överklagandet inte tas upp till prövning.

Överklagandet ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas, ange beslutets datum och ärendets dnr
- hur du vill att beslutet ska ändras
- varför du anser att miljöprövningsdelegationens beslut är felaktigt
- dina kontaktuppgifter

Ytterligare upplysningar

Behöver du veta mer om hur du ska göra för att överklaga kan du ringa länsstyrelsen på telefonnummer 0611-34 90 00. Fråga efter den som varit föredragande i miljöprövningsdelegationens beslut.