



Mönsterås
Biogasproduktion AB

Tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken till anläggning för biogasproduktion

Tillståndsplikt B och verksamhetskoder 40.15, 90.161 samt 90.406-i enligt miljöprövningsförordningen (2013:251) (omfattar även 40.60 C) och avdelning 4 enligt bilagan till förordning (1998:899) om miljöfarlig verksamhet och hälsoskydd.

Verksamheten utgör industriutsläppsverksamhet enligt 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250).

Beslut

1. Miljöprövningsdelegationen avskriver ärendet i den del som avser kompostering på fastigheten Kronobäck 12:3 i Mönsterås.
2. Miljöprövningsdelegationen avslår yrkandet i första hand om tillstånd till att uppföra och driva anläggning för produktion av biogas på fastigheten Kronobäck 12:3 i Mönsterås kommun.
3. Miljöprövningsdelegationen bifaller yrkandet i andra hand om tillstånd till att uppföra och driva anläggning för biogasproduktion på fastigheten Grimhult 1:19 i Mönsterås kommun.

Tillståndet omfattar:

- Tillverkning och uppgradering av biogas ur högst 300 000 ton substrat per år.
 - Kompostering av kalkgrus och sediment.
4. Miljöprövningsdelegationen avslår yrkandet om att under en provotid utreda vilka gränsvärden för halten kväve som bör gälla i anslutningspunkten till den allmänna VA-anläggningen.

Miljökonsekvensbeskrivning

Miljöprövningsdelegationen godkänner med stöd av 6 kap. 42 § miljöbalken (1998:808), MB, de till första- respektive andrahandsyrkandet hörande miljökonsekvensbeskrivningarna.

Villkor för verksamheten

Miljöprövningsdelegationen fastställer med stöd av 16 kap. 2 § MB och med hänvisning till hänsynsreglerna i 2 kap. MB följande villkor för verksamheten.

1. Verksamheten ska bedrivas i huvudsak i enlighet med vad sökanden angett i ansökningshandlingarna och i övrigt åtagit sig i ärendet, om inte annat följer av nedanstående villkor.
2. Verksamheten ska vid alla drifttillstånd bedrivas så att luktolägenhet inte uppstår. Tillsynsmyndigheten får om det behövs föreskriva om ytterligare villkor för att uppnå detta syfte.
3. Substrattransporter ska vara övertäckta och bedrivas så att olägenheter inte uppstår.
4. Fasta bränslen, som flis, ska lagras och hanteras på ett sådant sätt att risk för antändning minimeras.
5. Stofthaltig luft från produktionsrelaterade punktkällor samt förbränningsanläggning ska genomgå rening före utsläpp till omgivningen. Stoftavskiljarna vid produktionsrelaterade punktkällor ska vara dimensionerade och drivas så att stofthalten i renad luft inte överstiger 10 mg per normalkubikmeter. Kontroll ska ske genom stickprov och den närmare regleringen av provtagningen ska framgå av kontrollprogrammet, om inte annat följer av lag eller förordning.
6. Luft från torkning av rötrest ska genomgå rening före utsläpp till omgivningen. Reningsutrustningen ska vara dimensionerad och drivas så att halten ammoniak i renad luft inte överstiger 15 mg per normalkubikmeter. Kontroll ska ske genom stickprov. Omfattning och reglering av provtagningen ska framgå av kontrollprogrammet.
7. Kompostering ska ske i slutna kärl. Frånluften ska renas i biofilter.

8. Metanläckaget från gasuppgraderingen får inte överstiga 0,5 procent som årsmedelvärde. Villkoret ska gälla från det första hela kalenderår som infaller två år efter att verksamheten har satts igång. Förlusten beräknas som skillnaden mellan totalmängden metan i inkommande rågas och totalmängden metan i slutprodukten. Kontroll av villkoret ska ske genom kontinuerlig mätning av metan i restgasen eller genom annan regelbunden mätning som tillsynsmyndigheten bestämmer.
9. Vid överproduktion av gas eller i samband med driftstörning ska gasen facklas av så att metanemissionerna blir så låga som möjligt och inte ger upphov till olägenhet för människors hälsa eller miljön.
10. Processavloppsvatten ska ledas till och renas i den allmänna VA-anläggningen. I anslutningspunkten till den allmänna VA-anläggningen får halten kväve, mätt som totalkväve, ej överstiga 60 mg per liter som kalenderårsmedelvärde. Anslutning av processavloppsvatten får ske först efter det att det mottagande reningsverket byggts om för att kunna behandla detsamma. Kontroll ska ske genom flödesproportionell provtagning med det intervall som tillsynsmyndigheten bestämmer.
11. Allt dagvatten som inte återförs till processen ska via oljeavskiljare ledas till ett avstängningsbart och slutet magasin och därefter till ett magasin för infiltration i mark. Dagvatten härrörande från takavrinning får ledas direkt till magasinet för infiltration. Dagvattenhanterings utformning, kapacitet och lokalisering ska bestämmas i samråd med tillsynsmyndigheten.
12. Senast sex månader efter att tillståndet tagits i anspråk ska en plan för omhändertagande av släckvatten ha tagits fram och givits in till tillsynsmyndigheten. Planen ska revideras vid behov.
13. Mottaget substrat ska vid ankomst vägas och journalföras. Tillsynsmyndigheten får bestämma vilka uppgifter som ska ingå i dokumentationen.
14. Farligt avfall får inte tas emot på anläggningen.

15. Antalet transportrörelser, undantaget personbilar, som trafikerar vägen mellan verksamhetsområdet och väg 641 får uppgå till högst 130 per dygn. Om det behövs, får tillsynsmyndigheten medge avsteg från detta under uppförandet av anläggningen innan igångsättningstiden löpt ut.

16. Buller från verksamheten inklusive interna transporter får inte ge upphov till högre ekvivalent ljudnivå utomhus vid bostäder än vad som anges nedan.

- 50 dB(A) vardagar måndag – fredag kl. 06.00 – 18.00
- 40 dB(A) kl. 22.00 – 06.00
- 45 dB(A) övrig tid

Högsta momentana ljudnivå mellan kl. 22.00 – 06.00 får inte överstiga 55 dB(A).

Efterlevnaden ska kontrolleras genom antingen immissionsmätning eller närfältsmätning och beräkning. Ekvivalentvärdena ska beräknas för olika drifttillstånd under de tidsperioder som anges ovan. Måtfrekvens och metod ska framgå av kontrollprogrammet. Efterlevnaden ska också kontrolleras efter tillsynsmyndighetens begäran.

17. Kemiska produkter och farligt avfall ska förvaras och hanteras så att spill och läckage inte kan nå avlopp och så att förorening av mark, yt- och grundvatten undviks. Lagring av flytande kemiska produkter och flytande farligt avfall ska ske på tät invallad yta eller med motsvarande typ av säkerhetssystem för uppsamling av vätska. Uppsamlingsvolymen ska motsvara minst den största enskilda behållarens volym plus 10 procent av volymen av övriga behållare inom samma invallning. Behållare ska skyddas mot påkörning och vid förvaring utomhus ska invallningen vara skyddad mot nederbörd. Undantag från detta villkor utgör kemisk produkt som används i mindre mängd direkt i anslutning till förbrukningsställe.

18. En energiplan för verksamheten i syfte att spara energi ska utarbetas i samråd med tillsynsmyndigheten. Planen ska inlämnas till tillsynsmyndigheten senast två år efter att verksamheten satts igång. Revidering av planen ska ske minst vart tredje år. Bolaget ska årligen redovisa de energiförbättrande åtgärder som vidtagits under året i miljörapporten.

19. Om verksamheten eller delar av den upphör ska tillståndshavaren lämna in en plan för avveckling till tillsynsmyndigheten. Planen ska minst omfatta omhändertagande av lagrade kemiska produkter och avfall från verksamheten samt uppgifter om eventuella föroreningsskador på verksamhetsområdet. Planen ska lämnas in till tillsynsmyndigheten senast sex månader innan verksamheten avslutas och produktionen upphör.
20. För verksamheten ska finnas ett kontrollprogram, som möjliggör en bedömning av om villkoren följs. Mätmetoder, mätfrekvens och utvärderingsmetoder ska anges. Kontrollprogrammet ska ges in till tillsynsmyndigheten senast tre månader efter att tillståndet tagits i anspråk och därefter revideras vid behov av tillståndshavaren och ges in till tillsynsmyndigheten.
21. Förstagångsbesiktning av anläggningen ska utföras av utomstående fackman med erfarenhet av liknande undersökningar. Arbetet ska utföras senast inom ett år från det att verksamheten har satts igång eller vid senare tidpunkt om tillsynsmyndigheten så medger. Program för undersökningen ska inlämnas till tillsynsmyndigheten i god tid innan arbetet påbörjas. Undersökningsrapporten ska inges till tillsynsmyndigheten inom tre månader från utförd undersökning. Därefter ska periodiska undersökningar ske i den omfattning som bedöms rimlig efter medgivande av tillsynsmyndigheten.
22. Minst sex veckor innan byggnation påbörjas ska anläggningens slutliga detaljutformning redovisas till tillsynsmyndigheten.

Delegering till tillsynsmyndighet att fastställa villkor

Miljöprövningsdelegationen överlåter med stöd av 22 kap. 25 § tredje stycket MB åt tillsynsmyndigheten att fastställa villkor beträffande de skyddsåtgärder som kan behövas för att motverka olägenhet på grund av lukt (villkor 2), hur och i vilken omfattning metanförlusterna ska mätas (villkor 8), utformning och bedrivande av dagvattenhantering (villkor 11), omhändertagande av släckvatten (villkor 12), dokumentation av inkommande substrat (villkor 13), antal transporter till och från anläggningen under uppförandet (villkor 15), avveckling av verksamheten (villkor 19) samt den slutliga detaljutformningen av verksamheten (villkor 22).

Statusrapport

Enligt nu gällande 22 kap. 1 § första stycket sjunde punkten MB ska en tillståndsansökan för en industriutsläppsverksamhet innehålla en statusrapport när detta krävs enligt

bestämmelserna i industriutsläppsförordningen (2013:250). Miljöprövningsdelegationen godkänner den ingivna statusrapporten för andrahandsyrkandet.

Tid för igångsättning

Verksamheten ska ha satts igång senast fem år efter det att detta beslut vunnit laga kraft. Om verksamheten endast delvis har satts igång förfaller tillståndet i övriga delar.

Tillsynsmyndigheten ska meddelas skriftligen när verksamheten sätts igång.

Ianspråktagande

Tillståndshavaren ska meddela tillsynsmyndigheten när tillståndet för verksamheten tagits i anspråk. Med att ta tillståndet i anspråk menas att påbörja anläggningsarbeten och ombyggnationer eller på annat sätt börja bedriva verksamhet i enlighet med detta tillstånd.

Särskilda upplysningar

Miljöprövningsdelegationen erinrar om att meddelat tillstånd enligt MB inte befriar verksamhetsutövaren från skyldighet att rätta sig efter vad som föreskrivs i annan författning.

Verksamheten omfattas av industriutsläppsförordningen (2013:250), vilket innebär att verksamheten utöver vad som här föreskrivs ska följa de bestämmelser som följer av förordningen.

Panna för energiproduktion omfattas av bestämmelser i förordning (2018:471) om medelstora förbränningsanläggningar.

Redogörelse för ärendet

Bakgrund

Mönsterås Biogasproduktion AB (559148–3168), nedan kallat sökanden, ansöker om tillstånd enligt 9 kap. MB till anläggning för biogasproduktion på, i första hand, fastigheten Kronobäck 12:3 i Mönsterås kommun och, i andra hand, på fastigheten Grimhult 1:19 i Mönsterås kommun.

Prövningsgrund

Grunden för tillståndsplikt finns i 9 kap. 6 § MB och i 1 kap. 3 § miljöprövningsförordningen (2013:251). Verksamheten omfattas av följande tillståndspliktiga moment enligt miljöprövningsförordningen.

90.161 B: Anläggning för att behandla icke-farligt avfall genom biologisk behandling om avfallet inte är park- och trädgårdsavfall och 1.) den tillförda mängden avfall är mer än 500 ton men högst 18 750 ton per kalenderår, eller 2.) om behandlingen enbart sker genom anaerob biologisk nedbrytning och den tillförda mängden avfall är mer än 500 ton men högst 25 000 ton per kalenderår,

90.406-i B: Att återvinna eller både återvinna och bortskafter icke-farligt avfall om den tillförda mängden avfall är mer än 75 ton per dygn eller mer än 18 750 ton per kalenderår och verksamheten avser 1.) biologisk behandling (...). Om behandlingen enbart avser anaerob biologisk nedbrytning gäller tillståndsplikten endast om den tillförda mängden avfall är mer än 100 ton per dygn eller mer än 25 000 ton per kalenderår.

40.15 B: Anläggning för att uppgradera eller för att på annat sätt än genom anaerob biologisk behandling tillverka mer än 1 500 megawattimmar gas eller vätskeformigt bränsle per kalenderår.

Samråd

Ansökan gäller en nyetablering av en verksamhet som enligt 6 § miljöbedömningsförordningen (2017:966) alltid ska antas medföra en betydande miljöpåverkan.

Förstahandsyrkandet

Avgränsningssamråd enligt 6 kap. MB avseende yrkandet i första hand har ägt rum den 15 augusti 2019 med närvaro av företrädare för sökanden, länsstyrelsen och kommunen. Samråd med enskilda som kan antas särskilt berörda övriga statliga myndigheter samt allmänhet har skett genom annonsering i lokalpress. Ett samråd avseende alternativa lokaliseringar genomfördes den 31 januari 2020 och samrådsredogörelsen reviderades med avseende på detta.

Andrahandsyrkandet

Avgränsningssamråd enligt 6 kap. MB avseende yrkandet i andra hand har ägt rum den 6 mars 2020 med närvaro av företrädare för sökanden, länsstyrelsen och kommunen. Samråd med enskilda som kan antas särskilt berörda övriga statliga myndigheter samt allmänhet har skett genom annonsering i lokalpress.

Ärendets handläggning

Ansökan om tillstånd inkom till miljöprövningsdelegationen den 11 oktober 2019 och sändes efter komplettering med bl.a. andrahandsyrkande (inkom den 16 mars 2020) på remiss till Mönsterås kommun, Havs- och vattenmyndigheten, Myndigheten för samhällsskydd och beredskap, Luftfartsverket, Energimyndigheten, Naturvårdsverket och

till länsstyrelsen i enlighet med 25 § förordning (2011:1237) om miljöprövningsdelegationer. Ansökan har kungjorts i lokal press den 23 maj 2020. Yttranden och erinringar har översänts till sökanden som den 3 augusti 2020 inkom med synpunkter.

Sökandens yrkanden och förslag till villkor

Sökanden har i ansökan framfört följande yrkanden och förslag till villkor

Förstahandsyrkande

Mönsterås Biogasproduktion AB yrkar att miljöprövningsdelegationen i huvudsaklig överensstämmelse med vad som beskrivs i ansökan jämte bilagor, meddelar tillstånd enligt miljöbalken att vid fastigheten Kronobäck 12:3, Mönsterås kommun i Kalmar län uppföra och driva en anläggning för biogasproduktion från i huvudsak naturgödsel.

Bolaget yrkar vidare att miljöprövningsdelegationen:

- godkänner bilagd miljökonsekvensbeskrivning
- fastställer villkor i enlighet med sökandens förslag nedan.

Ett ursprungligt yrkande om kompostering har återkallats under handläggningen av ärendet.

Andrahandsyrkande

Mönsterås Biogasproduktion AB yrkar att miljöprövningsdelegationen i huvudsaklig överensstämmelse med vad som beskrivs i ansökan jämte bilagor, meddelar tillstånd enligt miljöbalken att vid fastigheten Grimhult 1:19, Mönsterås kommun i Kalmar län uppföra och driva en anläggning för biogasproduktion från i huvudsak naturgödsel samt kompostering.

Bolaget yrkar vidare att miljöprövningsdelegationen:

- godkänner bilagd miljökonsekvensbeskrivning
- fastställer villkor i enlighet med sökandens förslag nedan.

Villkorsförslag (avser båda yrkandena)

- Verksamheten skall bedrivas i huvudsaklig överensstämmelse med vad bolaget har angivit i ansökningshandlingar eller i övrigt åtagit sig i ansökan om inte annat framgår av nedanstående villkor.
- Om besvärande lukt uppstår från biogasanläggningen ska åtgärder snarast möjligt vidtas för att motverka störningen och tillsynsmyndigheten ska meddelas. Vad

som är besvärande lukt ska baseras på upplevelsen hos människor i allmänhet och inte på upplevelsen från en persons reaktion i det enskilda fallet.

- Luft från torkning av biogödsel ska genomgå rening före utsläpp till omgivningen. Resthalten av ammoniak efter rening får som begränsningsvärde inte överskrida 15 mg/Nm³. Kontroll av utsläppen ska ske årligen genom stickprovsmätning. Om halten ammoniak efter rening överstiger föreskrivet begränsningsvärde ska åtgärder vidtas och verifieras med en uppföljande mätning inom 90 dagar från det att ett mätresultat som påvisar ett överskridande av utsläppsvärdet har kommit tillståndshavaren tillhanda. Vid denna uppföljande mätning får utsläppet av ammoniumkväve inte överstiga värdet.
- Produktionsrelaterade punktkällor med stoffhaltig luft ska genomgå rening före utsläpp till omgivningen. Stoffhalten i utgående renad luft efter stoftavskiljare får som begränsningsvärde inte överskrida 10 mg/Nm³. Kontroll av utsläppen ska ske årligen genom stickprovsmätning.

Om stoffhalten efter rening överstiger föreskrivet begränsningsvärde ska åtgärder vidtas och verifieras med en uppföljande mätning inom 90 dagar från det att ett mätresultat som påvisar ett överskridande av utsläppsvärdet har kommit tillståndshavaren tillhanda. Vid denna uppföljande mätning får utsläppet av stoft inte överstiga värdet.

- Den ekvivalenta ljudnivån från den samlade verksamheten får som begränsningsvärde inte överskrida följande värden vid närmaste bostads tomtgräns:

Klockslag		Ekvivalent ljudnivå
Dagtid	06.00-18.00	50 dB(A)
Kvällar	18.00-22.00	45 dB(A)
Natttid	22.00-06.00	40 dB(A)

Buller ska kontrolleras genom immissionsmätningar eller genom närfältsmätningar och beräkningar vart tredje år.

Om bullernivåerna överstiger föreskrivet riktvärde ska åtgärder vidtas och verifieras med en uppföljande mätning inom 90 dagar från det att ett mätresultat som påvisar ett överskridande av värdet har kommit tillståndshavaren tillhanda. Vid denna uppföljande mätning får bullernivån inte överstiga värdet.

- En energiplan för verksamheten i syfte att spara energi skall utarbetas i samråd med tillsynsmyndigheten. Planen skall inlämnas till tillsynsmyndigheten senast två år efter att anläggningen tagits i anspråk. Revidering av planen ska ske minst

vert tredje år. Bolaget ska årligen redovisa de energiförbättrande åtgärder som vidtagits under året i miljörapporten.

- Om verksamheten i sin helhet eller i någon del upphör ska detta i god tid dessförinnan anmälas till tillsynsmyndigheten. Eventuella kemiska produkter och farligt avfall ska tas omhand på sådant sätt som tillsynsmyndigheten bestämmer. Verksamhetsutövaren ska vidare i samråd med tillsynsmyndigheten utreda om verksamheten har givit upphov till föroreningar och i sådant fall också ansvara för att efterbehandling sker.
- Verksamheten ska kontrolleras enligt ett kontrollprogram. Programmet ska bland annat ange hur utsläppen ska kontrolleras med avseende på mätmetod, mätfrekvens och utvärderingsmetod. Förslag till kontrollprogram ska ges in till tillsynsmyndigheten senast tre månader efter det att detta beslut tagits i anspråk.
- Bolaget ska under en provotid om ett år från idrifttagandet av anläggningen utreda frågan om vilka begränsningsvärden som tekniskt bör gälla i anslutningspunkten till kommunalt spillvattennätet och därefter ge förslag till slutliga villkor.

Under provotiden föreslås följande provisoriska föreskrift gälla: Halten av föroreningar i processpillvatten som avleds till kommunens spillvattennät får som begränsningsvärde inte överstiga följande värden.

Ammoniumkväve 60 mg/l

Totalkväve 60 mg/l

Kontrollen ska ske i utgående processpillvatten genom flödesproportionell dygnsprovtagning. Provtagningsfrekvensen föreslås avgöras i samråd med huvudmannen för det kommunala avloppsreningsverket. Om en halt överskrider ska omedelbara och tillräckliga åtgärder vidtas så att halten kan innehållas vid en uppföljande mätning efter ett överskridande av utsläppsvärdet har kommit tillståndshavaren tillhanda.

Sökandens beskrivning av verksamheten

Följande redogörelse gäller för både första- och andrahandsyrkandet.

Verksamheten omfattar uppförandet av en produktionsanläggning för mottagning av cirka 300 000 ton substrat per år och produktion av biogas med tillhörande uppgradering, förvätskning och komprimering. Produktionen kommer att baseras på naturgödsel från storskalig regional djurhållning huvudsakligen från svin och nöt och fjäderfä.

Anläggningen kommer på sikt också att kunna ta emot olika avfallsfraktioner och biprodukter från lantbruket, till exempel rapsavrens, spannmål eller halm. Anläggningen

ska också förberedas för mottagning av matavfall och slakteriavfall. En mindre mängd organiska restprodukter i form av glycerol och fett kan också komma att användas för att jämna ut produktionen. Anläggningen kommer att byggas för en årlig produktionskapacitet om cirka 150 GWh, vilket förväntas uppnås först efter ett uppstartsår med successiv processoptimering. Producerad biogas kommer att uppgraderas till fordonsgaskvalitet. Utöver drivmedel genereras också rötrest, vilket är en eftertraktad gödselprodukt. Rötresten kommer att vidareförädlas genom avvattning, hygienisering och kompostering till olika former av biogödsel. Avsättningen av rötresten finns mest inom jordbruk i regionen men även längre transportavstånd kan förekomma. Spridningsareal kommer att säkras genom avtal med jordbrukare och andra intressenter.

Anläggningen kommer att bestå av två större enheter som utgörs av en enhet för biologisk biogasproduktion genom rötning inkluderat mottagning, förbehandling och framställning av biogödsel, samt en enhet för gasuppgradering och förvätskning till flytande biogas med möjlighet till komprimering av den uppgraderade gasen.

Vid en tänkt idealisk sammansättning av olika substratslag bedöms det krävas cirka 225 000 ton för ansökt produktion. Idealisk substratsammansättning består av cirka 95 procent avfall från jordbruk, trädgårdsnäring, vattenbruk, skogsbruk, jakt, fiske samt från bearbetning och beredning av livsmedel. Vid en mindre idealisk sammansättning kan dock mängderna substrat totalt komma att uppgå till 300 000 ton. Enbart icke-farligt avfall tas emot.

Mottagningen kommer att anpassas för att tillgodose respektive substratgrupps förutsättningar och krav. En del av inkommande gödsel kommer att avvattnas vid källan före transport till anläggningen. Gemensamt för all mottagning av substrat är att denna kommer att ske inomhus under tak eller genom på annat sätt slutna system. Anläggningen kommer att ha en mottagningshall där allt substrat kommer att vägas.

Mottagningsanläggningen utformas för att kunna ta emot cirka 700–900 ton substrat per dygn beroende på typ. Lagringsvolymen på plats, i syfte att utjämna variationer i tid och kvalitet samt för eventuella driftstörningar, planeras motsvara cirka fyra till fem dygns förbrukning. Flytande substrat pumpas direkt till avsedd tank medan det fasta substratet tippas till plansilos och sorteras med lastmaskin. Mottagningshallen, med tillhörande lager i form av plansilos och substrattankar, kommer att ventileras så att ett mindre undertryck förhindrar att illaluktande ämnen släpps ut då portar eller dörrar öppnas. Ventilationsluften leds vidare till ett biofilter. De flesta substrat som ska rötas kräver någon form av förbehandling för att påskynda eller underlätta nedbrytningsprocessen men också för att förbygga driftproblem. Mekanisk förbehandling används för att

homogenisera fasta och flytande substrat. Sand, grus och annat ovidkommande material avskiljs från substratet.

Processavloppsvattnet i form av kondensat och permeat från verksamheten avses hanteras i det kommunala reningsverket. De föroreningar som förekommer och som behöver reduceras skiljer sig inte markant från de som finns i ingående avloppsvatten till det kommunala avloppsreningsverket vad gäller typ. Här återfinns organiskt material och kväve något lägre respektive högre än i inkommande vatten till det kommunala reningsverket, däremot är halten av fosfor låg i jämförelse med inkommande avloppsvatten. Dessa föroreningar är väl lämpade att behandlas i det biologiska steg som är en del av det kommunala reningsverket. Volymbidraget är enligt Mönsterås kommun hanterbart och sammansättningen av ingående avloppsvatten till det kommunala avloppsreningsverket förändras inte på något betydande sätt vid avledningen dit. Det kommunala avloppsreningsverket bedöms tillfyllest för att efter viss ombyggnad kunna omhänderta processavloppsvattnet med gott resultat.

Sökanden har även som en alternativ lösning undersökt möjlighet att rena processpillvattnet inom verksamheten. Denna metod uppnår en högre grad av rening än vid överföring till den allmänna VA-anläggningen.

Vid lokaliseringen som yrkas i andra hand fordras en kombinationspanna för fast och gasformigt bränsle med en effekt på 20 MW uppföras för att tillgodose anläggningens behov av värme.

Dagvattnet kommer att ledas via avskiljare till ett slutet magasin och slutligen till en infiltrationsdamm.

Transportarbetet till och från anläggningen utgörs av lastbilstransporter av substrat, rötrest, fastbränsle, aska, biogas, kemikalier, reserv- och slitdelar samt avfall. Antalet fordonsrörelser beräknas uppgå till omkring 130 per dygn.

Miljökonsekvensbeskrivning (sammanfattning)

Miljökonsekvensbeskrivning för yrkandet i första hand

Den valda platsen Kronobäck 12:3 bedöms vara lämpad för denna typ av verksamhet då området ligger centralt lokaliserat i det förväntade upptagningsområdet för substrat, nära E22 och på ett för industriändamål detaljplanerat område på ett relativt stort avstånd från närmaste bostäder. Den ansökta verksamheten jämförs med ett nollalternativ vilket definieras som att ingen biogasproduktion sker i regionen, i regionen uppkommen naturgödsel istället sprids lokalt och regionalt direkt på åkermark samt att någon form av

industriell verksamhet etableras på den aktuella fastigheten. Alternativa lokaliseringar avgränsat till regionen har redovisats i en lokaliseringsutredning.

Verksamheten placeras inte i konflikt med några betydande natur- eller kulturvärden, samtidigt som viss hänsyn till ett naturvärdesobjekt klass 3 har föreslagits.

Uppförandet av en biogasanläggning innebär ett utökat utsläpp till det kommunala avloppsreningsverket av ammoniumkväve och i förlängningen till recipienten. Reningsverket bedöms i huvudsak vara väl rustat för detta, samtidigt som en flödesutjämning och ytterligare tekniska åtgärder kan bli nödvändigt. Den ökade belastningen på recipienten ryms inom ramen för den miljöbedömning som refererar till gällande tillstånd för det kommunala reningsverket och bedöms inte heller förändra vattenförekomstens status på något betydande sätt.

Den ansökta verksamheten bedöms kunna medföra risk för luktepisoder lokalt kring anläggningen i jämförelse med nollalternativet. En luktutredning har genomförts och visar att risk för luktstörning föreligger åtminstone inom en radie av en kilometer från verksamheten. Förebyggande åtgärder kommer att vidtas i syfte att förhindra detta, vilket tillsammans med företagets erfarenhet och engagemang i liknande anläggningar borgar för att störningarna minimeras.

Transporter till och från anläggningen kommer i huvudsak att ske med lastbil. Externa transporter kommer främst ske via E22 samt via väg 628 för att sedan ledas in till anläggningen. Ur transportsynpunkt bedöms den ansökta verksamheten inte vara signifikant sämre i relation till E22 om anläggningen kommer till stånd än vad som gäller för nollalternativet, med en alternativ industri på fastigheten. Jämfört med de alternativa lokaliseringarna bedöms det totala transportarbetet bli mindre.

Miljökonsekvensbeskrivning för yrkandet i andra hand

Lokaliseringen på fastigheten Grimhult 1:19 bedöms vara lämpad för denna typ av verksamhet då området ligger avskilt, väl över en kilometer från närmaste bostäder. Den ansökta verksamheten jämförs med ett nollalternativ vilket definieras som att ingen biogasproduktion sker i regionen och att i regionen uppkommen naturgödsel istället sprids lokalt och regionalt direkt på åkermark samt att fastigheten Grimhult 1:19 inte kommer att exploateras nu utan kommer att bibehålla dagens skogsmiljö insprängt med vindkraftverk.

Tre alternativa lokaliseringar har undersökts i syfte att bedöma den yrkade lokaliseringens lämplighet. Dessa är Nygård 1:1, Siggehorva 6:2 samt platsen Muskokärr (ingen fastighetsbeteckning har uppgetts), alla i Mönsterås kommun.

Verksamheten placeras inte i konflikt med några betydande natur- eller kulturvärden, samtidigt som jungfrulig skogs- och naturmark tas i anspråk.

Verksamheten ska rena sitt processavloppsvatten i det allmänna VA-anläggningen på samma sätt som i yrkandet i första hand.

Kompostering av material som avskilts i förbehandlingen kommer ske i slutna kärl där frånluften renas i ett biofilter.

Förebyggande åtgärder kommer att vidtas i syfte att förhindra lukt. Anläggningen är lokaliserad på ett sådant avstånd från bostäder som medför att risken för luktstörning är liten.

Övriga utsläpp eller miljöpåverkan är begränsade, i nivå eller lägre än nollalternativet, och bedöms inte medföra att några miljökvalitetsnormer överskrids. Miljömål att observera är dock ”God bebyggd miljö” kopplat till följdverksamheten i form av störande buller och trafiksäkerhet på väg 641 samt utnyttjande av jungfrulig skog och naturmark.

Buller från anläggningens fasta installationer och interna transporter bedöms inte kunna utgöra en störning för bostäder eller omgivningen i övrigt givet verksamhetens läge.

Transporter till och från anläggningen kommer i huvudsak att ske med hjälp av lastbilstransporter och bidrar till ökade utsläpp av såväl partiklar som kväveoxider i anslutning till vägen. Den totala trafikbelastningen är dock även efter ökningen begränsad och landsvägen bedöms välventilerad i jämförelse med stadsmiljöer. Sökanden har gjort en trafikbullerutredning över hur ljudnivåerna vid bostäder längs med väg 641 kommer att påverkas av den tillkommande trafiken från verksamheten. Utredningen visar att bullerbelastningen på bebyggelsen i anslutning till vägen kommer att öka med 1 dB(A) beräknat som ekvivalent buller samt 1–2 dB(A) beräknat som maximalt buller.

Handlingsprogram Seveso

Sökanden har i samband med ansökan upprättat handlingsprogram för första- och andrahandsyrkandet enligt 22 kap. 1 § sjunde punkten MB som syftar till att identifiera risker vid olika typer av tillbud.

Statusrapport

Statusrapport för yrkandet i andra hand

Sökanden har i samband med ansökan upprättat en statusrapport. Av denna framgår sammanfattningsvis följande:

Den sammanlagda verksamhetsspecifika föroreningsrisken för verksamhetsområdet bedöms som låg varför bedömningen görs att en statusrapport i sin helhet (steg 5–8) inte behöver upprättas.

Inkomna yttranden

Luftfartsverket har i yttrande anfört att man inte har något att erinra mot ansökt verksamhet.

Miljö- och byggnadsnämnden vid Mönsterås kommun har i yttrande anfört bl. a. följande.

Nämnden avstyrker etablering på Kronobäck 12:3 eftersom tänkt verksamhet bedöms strida mot detaljplanen då den har ett skyddsavstånd på minst 500 meter enligt ”Bättre plats för arbete”.

Nämnden tillstyrker en etablering på Grimhult 1:19. Frågor som måste utredas ytterligare är om och hur kompostering ska ske, hur lagring av flis ska ske, lagringskapacitet för gödsel och rötrest, hur bevattning med avloppsvatten ska ske samt vattnets innehåll, tillgång till färskvatten och om behovet kan lösas lokalt, avloppsvattnets innehåll av andra ämnen än kväve och hur det riskerar att påverka rötningen vid återcirkulering, huruvida oönskade ämnen anrikas i rötrest eller avloppsslam, kostnader för lokalt omhändertagande av vatten jämfört med kostnader för avledning till reningsverk, hur avledning av icke-förorenat dagvatten till lokal recipient ska ske, hur det ökade utsläppet till Mönsteråsviken påverkar miljön där, lokal påverkan från utsläpp till luft, vindens betydelse för luktspridning samt hur omhändertagande av aska ska ske.

[REDACTED], m.fl. har i yttrande anfört bl.a. följande.

Jag vill framföra mitt yttrande gällande att Mönsterås Biogasproduktion AB ansöker om tillstånd till anläggning för biogasproduktion på, i första hand, fastigheten Kronobäck 12:3, och i andra hand fastigheten Grimhult 1:19. Jag yrkar att Länsstyrelsen i Kalmar skall avslå tillstånd till anläggning på fastighet Grimhult 1:19 med hänvisning till att den alternativa lokaliseringen inte följer lokaliseringsprincipen som innebär att en verksamhet ska lokaliseras på en plats som ger minsta möjliga intrång och olägenhet för människor och miljö. Vid Kronobäcks företagspark, som är förstahandsvalet, finns till min vetskap inga tidigare rödlistade arter eller annat djurrikt liv. Vid Grimhult 1:19, som är ett naturområde, vet vi redan att den tidigare rödlistade nattskärran finns. Bara för att nattskärran inte är rödlistad nu betyder det inte att den inte kan bli det i framtiden. Oavsett om intrånget bedöms som stort eller litet, kommer en placering av en biogasanläggning i Grimhult ha ett intrång på nattskärran. En placering av biogasanläggningen vid Kronobäcks företagspark skulle däremot inte ha något intrång alls. Minsta möjliga intrång

och olägenhet för miljön torde rimligtvis då vara en placering vid Kronobäcks företagspark. Likaså i utredningen "Nattskärren och biogasanläggningen" skriver de att det finns tämligen få uppföljningar och erfarenheter av påverkan på nattskärren av den här typen av anläggningar och att det därför är svårt att bedöma exakt vad som kommer att hända med nattskärren i området. I miljöbalken under försiktighetsprincipen framgår det att verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder eller begränsningar i sin verksamhet eller vidta andra försiktighetsmått för att förebygga, hindra eller motverka att skada eller andra olägenheter för miljö eller hälsa uppstår. En placering av biogasanläggning i Grimhult kommer att medföra ett intrång och olägenhet för miljö, nattskärren och andra djurarter, det får ses som fastställt. Eftersom det finns möjlighet till alternativa lokaliseringar utan dessa risker anser jag att lokaliseringsprincipen skall följas – att en verksamhet ska lokaliseras på en plats som ger minsta möjliga intrång och olägenhet för människor och miljö. Vidare anser jag ytterligare att lokaliseringsprincipen för biogasanläggningen vid Kronobäcks företagspark är förenlig ur ett säkerhetsperspektiv. En lokalisering av biogasanläggning vid Kronobäcks företagspark skulle innebära kortare transportsträcka av farligt gods eftersom Kronobäcks företagspark endast ligger 150 meter ifrån E22. Likaså bor det mindre folk i närheten av denna lokalisering som skulle störas av det konstanta buller den tunga trafiken genererar, vilket ytterligare gör att lokaliseringen vid Kronobäcks företagspark ger minsta möjliga intrång och olägenhet för människor och miljö. Likaså finns det rekommenderade parkeringsplatser för tillfällig uppställning av fordon med farligt gods eller påbjudna uppställningsplatser för fordon med läckage lämpliga för farligt gods i södergående riktning i nära anslutning till lokaliseringen vid Kronobäcks företagspark. Den alternativa lokaliseringen i Grimhult skulle inte bara innebära längre transportavstånd för tankbilarna med farligt gods, längs länsväg 641 finns det inte heller några rekommenderade parkeringsplatser för tillfällig uppställning av fordon med farligt gods eller påbjudna uppställningsplatser för fordon med läckage. Lokaliseringen av anläggningen vid Kronobäcks företagspark torde ytterligare bedömas lämplig utifrån störningsrisker såsom trafikbuller eftersom det inte finns några bostäder i anslutning till detta verksamhetsområde samt att lokaliseringen går i linje med det som står i Mönsterås översiktsplan. "Att man med stor hänsyn ska tas till möjligheten att utveckla en säker och sund trafikmiljö samt att trygga och säkra skolvägar ska prioriteras. Likaså att vägdragningar som kan ge upphov till buller över rekommenderade riktvärden och transport av miljöfarligt gods bör undvikas genom samhällen och nära bostäder." Vidare vill jag hänvisa till alla de synpunkter som lämnats in under samrådsperioden 6 mars 2020 till 27 mars 2020 för placering av biogasanläggning på fastigheten Grimhult 1:19. Jämför detta med den enda synpunkt som lämnats in under samrådsperioden för placering av biogasanläggningen på fastigheten Kronobäck 12:3. Vidare i detaljplanen för

del av Grimhult 1:19 under sektionen luktstörningar kan man läsa att biogasanläggningen kommer att generera utsläpp till luft i form av stoft, kväveoxider, ammoniumkväve samt flyktiga kolväten. Att utsläppen från verksamheten kan påverka luftkvaliteten globalt, regionalt och lokalt och att det är i form av metan respektive stoft och ammonium. Detta är något som oroar mig stort då min son på grund av sjukdom bör räknas in som de personer som är känsligare än normalt och som man skall ta hänsyn för. Återigen vill jag hänvisa till miljöbalken och försiktighetsprincipen att verksamhetsutövaren ska vidta åtgärder eller begränsningar i sin verksamhet eller vidta andra försiktighetsmått för att förebygga, hindra eller motverka att skada eller andra olägenheter för miljö eller hälsa uppstår. Det torde således inte råda något som helst tvivel om att Kronobäck 12:3 är den självklara lokaliseringen för biogasanläggningen.

██████████ har i yttrande framfört bl.a. följande.

Jag yrkar för att länsstyrelsen ska ge avslag för placeringen av biogasanläggningen som föreslås att byggas i Grimhult 1:19. Jag anser att Kronobäck är ett bättre alternativ för detta bygge då det inte berör boende i samma utsträckning som här i Grimhult. Jag vill även hänvisa till mina tidigare synpunkter och överklagan jag skickat in till kommunen. Även de åsikter jag lämnade till barometern står jag fast vid. Det är inga garantier kommunen lämnar till oss boenden att öka upp säkerheten på väg 641, utan åtgärder som inte är möjliga att utföra i verkligheten. Det är en fara för människors liv redan idag att trafiken är så tung längs vägen och det finns inga försvar för att utöka faran ytterligare med tung trafik. Kommunen måste ta sitt ansvar för alla skolbarn som vistas längs vägen för att komma till busshållplatsen eller till sina hem. Det ansvaret skulle dom tagit för länge sedan. Inte i samband med att dom vill öka trafiken med ytterligare 76 transporter per dygn. Det finns inga regelrätta mätningar ifrån denna väg hur farl ig den är i dagsläget. Hade det funnits riktiga mätningar längs väg 641 så hade inte Grimhult kommit som ett alternativ. Men vi som bor här ser sanningen varje dag och jag kräver att någon lyssnar på oss. Majoriteten av alla som bor i Grimhult är emot planeringen i Grimhult, varför räknas inte våra röster hos kommunen? Det är för oss helt obegripligt. Kronobäck är det självklara alternativet för oss.

██████████ m.fl. har i yttrande framfört bl.a. följande.

Vi är boende längs väg ██████████. Vi vet vad det innebär med tung trafik då det ständigt kör timmerbilar och även andra tunga transporter på vägen. Från början fanns ingen cykel eller gångväg här men det har vi numera. Tyvärr så känns det inte säkert att gå eller cykla ändå, eftersom de stenar som skiljer väg från cykelväg ständigt förskjuts på grund av den tunga trafiken. Vägverket får titt som tätt lägga tillbaka dem som lastbilarna

kört på. Vågar inte tänka på vad som händer om man skulle gå eller cykla där vid just ett sådant tillfälle. Stenarna inger en falsk trygghet. I själva verket kan de vara en livsfara för gående och cyklister. Med ökad tung trafik kommer ju även detta problem att öka. Det beräknas att köra 53 extra transporter förbi vårt hus varje dag, och ett flertal av dessa kommer att köra förbi två gånger eftersom de både ska leverera och köra ifrån biogasanläggningen. Detta innebär att det blir ca 100 extra förbipassager per dag. Vad har ni tänkt göra för att vägen ska klara detta? Den är ganska smal och vi bor precis i en kurva där trafiken ibland kommer i en hög hastighet precis när vi ska köra ut. Redan nu har vi alltså en stor risk vad gäller säkerheten när vi ska köra ut, som nu dessutom kommer att bli betydligt högre. Finns det några tankar på att bredda vägen eller sänka hastigheten till exempel? Kanske kunde farthinder på utsatta ställen vara en metod för att öka säkerheten? Vi tänker också på alla barn som inte har någon skolskjuts och tar sig till skolan längs denna väg genom att gå och cykla varje dag, hur kommer deras säkerhet att garanteras? En annan fundering som vi har är hur de stora mängder transporter som ska leverera till biogasanläggningen påverkar miljön? Det fokuseras mycket på de boende i Grimhult som vi har stor respekt och förståelse för. Men det är ju fler som blir drabbade av den ökande tunga trafiken på denna väg. Observera att vi inte är några motståndare till biogas, utan det är placeringen som vi är tveksamma till.

██████████ har i yttrande framfört bl.a. följande.

Har i samrådet lämnat omfattande beskrivning av vår verksamhet på fastigheten ██████████. Att placera biogasanläggningen så nära vår verksamhet är olämpligt. Verksamheten har redan idag mycket negativ påverkan av den vindkraftsindustri som byggs i samma område. För oss som bor och lever i närområdet har redan fått uppleva hur friluftslivet och djurlivet påverkats negativt. Som boende blir det stora negativa effekter, lugnet som vi behöver för återhämtning (...) fastigheters värden sjunker. Att placera ytterligare en industri så nära som ger lukt och störning för människor och djurlivet, industri bör placeras i områden där det inte stör eller påverkar naturlivet och boende. Oro för förorening i närliggande vattendrag, luktproblem, ökade brandrisker. Finns det en plan hur närliggande fastigheter med betande djur ska skyddas? Har det tagits någon hänsyn till hur boende djur och verksamhet som kommer att påverkas under byggtiden. Vi ser att denna anläggning placeras i Kronobäck 12:3 industriområde med närhet till E22 och räddningstjänst, eftersom "ingen lukt" eller annan påverkan finns bör detta vara den mest lämpliga platsen. Att utsätta samma område är rent övergrepp mot natur och fastighetsägarna som är boende i området.

Bätteropps hästsällskap har i yttrande framfört bl.a. följande.

Vi är en ideell förening som anordnar aktiviteter för barn, ungdomar och vuxna. Bätteropps Hästsällskap har funnits sedan 2003 och arrenderar en anläggning som ligger 1,2 km ifrån den tänkta placeringen av biogasanläggningen i Grimhult. Vi kommer som ni kanske vet, drabbas av vindkraftverk väldigt nära anläggningen. Detta kommer göra att våra medlemmar förlorar många fina ridvägar men även stora sommarbeteslagar, då de är placerade under 200 m från närmaste planerade verk. När föreningen hörde vart det är planerat för anläggningen att byggas gick luften ur oss. Nere i Granerum finns det runt 3–4 jättefina slingor medlemmarna ofta rider på, det finns även 2–3 lagar som var tänkt att de skulle användas till sommarbete då den vid kraftverket inte kan brukas. Men anläggningen kommer att göra så att vi inte kan använda de heller. Vi begränsas enormt på grund av dessa två stora grejer som händer runt om oss. Vi i föreningen är nu oroliga för att den lukt som biogasanläggningen kommer att innebära kommer att påverka medlemmarnas naturupplevelse. Vi har fått veta att anläggningen inte kommer att vara helt luktfri även om det låter som det. Det vistas runt ett 20-tal barn/föräldrar/ungdomar i stallet varje dag (över två timmar per dag). Det är ingen nyhet att ridning, fysisk aktivitet och utevistelse påverkar hälsan positivt, vilket innebär att den vistelsen medlemmarna har i naturen kring Bätteropp på sikt kan bidra till en bättre hälsa. En eventuell biogasanläggning med den lukt som det innebär kan försämra naturupplevelsen och det finns en oro kring att det kan leda till att avkopplingen som sker i naturen för medlemmarna inte längre blir någon avkoppling. Detta är en av de största delarna i vår verksamhet och därför känner vi att verksamheten kommer att påverkas av en eventuell biogasanläggning. Därför är vi kritiska till denna placering och undrar om den verkligen är lämplig. Vi alla är extremt ledsna och oroliga för hur det kommer bli och hur det kommer drabba oss. Medlemmarna kommer kanske inte kunna rida ut alls på grund av alla fordon som kommer vistas i närheten vilket kan vara en extrem fara för oss och hästarna, vi är rädda att vi ska förlora vår frihet.

██████████ m.fl. har i yttrande framfört bl.a. följande.

Vägen 641 är redan idag belastad med tung trafik. Barn rör sig på vägen.

Ingen mätning av trafikmängden har gjorts sedan 2011 och är schablonmässigt beräknad.

Det finns inget utrymme för gående att ta sig till hållplats.

En ny påfart skulle innebära ytterligare trafikstörningar.

Luktstörningar kan förekomma och förhärskande vindriktning är ingen garanti för att sådana inte uppkommer.

Trafikverket har i yttrande framfört bl.a. följande.

Kronobäck 12:3

Om denna placering väljs kommer verksamheten ha en nära anslutning till väg E22 som lämpar sig väl till tunga transporter och som även är utpekad som lämplig väg för transport av farligt gods. Trafikverket förordar därför denna placering. Om sökande går vidare med denna placering anser Trafikverket att ansökan ska kompletteras med en bullerutredning. Observera att om förändringar i anslutningarnas utformning avses göras är detta tillståndspliktigt enligt väglagen.

Grimhult 1:19

Trafikverket har tagit del av den bullerutredning som utförts för aktuell placering. Enligt bullerutredningen kommer den planerade verksamhetens transporter medföra en något förhöjd bullernivå för bostäderna utmed väg 641. Trafikverket har inga synpunkter på utförd bullerutredning. Det ska säkerställas att tillkommande transporter från planerad verksamhet inte medför förhöjda bullernivåer som riskerar att åsamka Trafikverket ekonomisk skada om Trafikverket i efterhand tvingas bullerskydda berörda fastigheter. Trafikverket avser att utföra en åtgärdsvalsstudie som syftar till att undersöka och hitta möjliga lösningar på eventuella trafiksäkerhetsproblem utmed sträckan Fliseryd-E22. Studien kommer att hantera de eventuella problem som identifieras till följd av både redan etablerade och nya verksamheter utmed sträckan. Trafikverket vill påtala att åtgärder på det statliga vägnätet och dess anslutningar, som en direkt följd av denna exploatering, ska bekostas av kommunen och/eller exploitören. Observera att om förändringar i anslutningens utformning avses göras är detta tillståndspliktigt enligt väglagen.

Länsstyrelsen Kalmar län har i yttrande framfört bl.a. följande.

Naturfrågor, Kronobäck 12:3

Länsstyrelsen har i tidigare yttrande pekat på att Stranda naturskyddsförening i det tidigare samrådet påpekat på att det häckar smådopping, knipa och rörhöna i gölen norr om anläggningen. Samtliga vilda fågelarter i Sverige är skyddade enligt artskyddsförordningen. Hur kommer den planerade anläggningen att påverka arterna genom störning och habitatförlust? Enligt naturvärdesinventeringen är gölen biologiskt viktig för grod- och kräldjur. Samtliga Sveriges groddjur är fridlysta. Finns det groddjur som leker i gölen och hur kommer de att påverkas av den planerade anläggningen? Bolaget har med en mycket kort beskrivning av påverkan på naturvärdena men ingenting om fåglar och groddjur. Kommer arterna att störas av verksamheten på ett sådant sätt att de överger platsen och kommer fortplantningsområde och viloplats att förstöras eller

skadas? Länsstyrelsen bedömer det svårt att avgöra hur verksamheten kommer att påverka arterna med den information som finns i ärendet. Det går inte heller att avgöra om åtgärden strider mot artskyddsförordningen eller inte. Vad det gäller övriga naturvärden så anger bolaget bara att de kan spara en del av området som påträffades i naturvärdesinventeringen men måste ta bort de övriga. Länsstyrelsen ställer sig frågan vilka konsekvenserna det blir av detta? För att eventuellt skydda de arter som utnyttjar gölen är det viktigt att de områden som är utpekade i NVI sparas och att det lämnas en bred skyddszon intill gölen där ingen verksamhet eller fysiska åtgärder är tillåten.

Naturfrågor, Grimhult 1:19

Länsstyrelsen konstaterar att bolaget har gjort en utredning vad det gäller nattskärpa och bedömt att arten inte kommer att påverkas ytterligare negativt av åtgärden. Länsstyrelsen har därför inga synpunkter på verksamheten på denna fastighet enligt ansökan.

Vattenrelaterade frågor

Vad det gäller vattenrelaterade frågor har Länsstyrelsen inga synpunkter på lokaliseringsfrågan.

I tidigare yttrande påpekades att beskrivning av berörda vattenförekomsternas status bör innehålla samtliga kvalitetsfaktorer som kopplar till miljöproblem, övergödning, vilken tid bedömningen avser samt station. I miljökonsekvensbeskrivningen saknas vissa berörda kvalitetsfaktorer (t. ex växtplankton). Dessa synpunkter är högst relevanta även nu. Avseende mätning av näringsämnen, förtydligas att status har bedömts på mätningar utförda 2013–2018.

Detaljplanerrelaterade frågor, Kronobäck 12:3

I september 2019 presenterade kommunen ett förslag till ändring av detaljplanen för Kronobäck 12:3 för att möjliggöra anläggande av en biogasanläggning. Länsstyrelsen påtalade under planprocessen att frågor om hälsa och säkerhet och miljö kvalitetsnormer för vatten inte var tillräckligt utredda i samband med planläggningen och att planområdet därför inte var lämpligt att använda för sitt ändamål enligt 2 kap. plan- och bygglagen. Skyddsavståndet om 300 meter i gällande detaljplan ansågs inte var tillräckligt för anläggande av en biogasanläggning.

Länsstyrelsen ansåg heller inte att det finns stöd för en ändring av detaljplanen då anläggandet av en biogasanläggning bedömdes medföra risker och störningar framförallt avseende det allmänna intresset hälsa- och säkerhet. Då planen avsåg ändring var länsstyrelsens prövningsgrunder begränsade till de ändringen avsåg, det vill säga ”Högre nockhöjd” varför länsstyrelsens synpunkter betraktades som upplysningar.

Detaljplanerelaterade frågor, Grimhult 1:19:

Kommunen har den 18 maj 2020 antagit en detaljplan för del av Grimhult 1:19 för anläggande av en biogasanläggning.

Länsstyrelsens synpunkter under planprocessen avsåg framförallt hälsa- och säkerhet, framförallt trafiksäkerhet samt dagvattenhantering. Kommunen har innan antagandet av detaljplanen förtydligat dagvattenhanteringen och reglerat hälsa- och säkerhetsfrågorna genom avtal med exploatören och Trafikverket. Länsstyrelsen har därmed ansett planen förenlig med de frågor länsstyrelsen har att bevaka enligt 11 kap 10 § PBL och i beslut 2020-06-11 godkänt den antagna detaljplanen.

Sökandens synpunkter

Sökanden har lämnat följande synpunkter över inkomna yttranden i ärendet.

Länsstyrelsen Kalmar län

Naturfrågor

Inledningsvis beklagar Mönsterås biogasproduktion AB (MBAB) att vikten av en fågel- och kräldjursinventering inte tydligare framkommit tidigare i ärendet. Vår målsättning har varit att genomföra de utredningar som efterfrågats med hänsyn till den påverkan som projektet kan orsaka. Vad som tydligt efterfrågades i ärendet var en naturinventering med ett fokus på mattlumner som genomförts. Någon mattlumner återfanns inte vid inventeringen och beträffande de identifierade naturvärdena och gölen kommer en skyddszon att lämnas mot dessa med undantag för delar av naturvärde nr 2 i naturinventeringen som delvis kan komma att behöva tas i anspråk. Vidare framfördes att ”Gölen bör även innefattas i inventeringen med tanke på påverkan av näringsämnen på detta habitat där ev. fåglar och andra djur/växter kan förekomma”. Någon ytterligare begäran i form av krav på kompletteringar har inte heller framförts.

Någon inventering har inte genomförts eftersom ingen tillförsel av näringsämnen kommer att ske från verksamheten vid en etablering på fastigheten Kronobäck 12:3, samt att etableringen sker inom ett kvarter på av Mönsterås kommun detaljplanelagt industriområde. Gölen har därför bedömts vara en fråga för Mönsterås kommun när denna ska färdigställa infrastrukturen för industriområdets dagvattenhantering.

Vattenrelaterade frågor

Tyvärn förstår MBAB inte vad yttrandet betyder för ärendet.

Detaljplanerelaterade frågor

MBAB tolkar Länsstyrelsens yttrande så att det inte bedöms vara något formellt hinder

för en etablering av en biogasanläggning på Kronobäck 12:3. Däremot har man uppfattningen att biogasanläggningen kan medföra risker och störningar framförallt avseende det allmänna intresset hälsa- och säkerhet. MBAB menar att den sökta verksamheten kommer att utrustas med bästa tillgängliga teknik i form av inkapsling och rening av all ventilationsluft så spridning av lukt och partiklar minimeras, samt föreslås dessutom strikt villkor gällande lukt.

Bullerdämpande åtgärder kommer att vidtas för att förhindra störande ljud från anläggningen. Utöver detta kommer en träridå att sparas kring anläggningen i syfte att avskärma verksamheten visuellt och även på detta sätt minska störningen för omgivningen varför någon risk för människors hälsa inte bedöms förekomma. När det kommer till risken för brand och explosion kommer riskreducerande åtgärder att vidtas vilket betyder att risken för att människor utanför verksamhetsområdet ska komma till skada minimeras.

Mönsterås kommun, Miljö och byggnadsnämnden

Avseende nämndens yttrande gällande verksamhetens skyddsavstånd och huruvida detta strider mot gällande detaljplan för Kronobäck 12:3 vill MBPAB anföra följande.

I planbestämmelserna för Detaljplan Kronobäck 12:3 anges vald lokalisering omfattas av ”Industri och lager med skyddsavstånd 300 m, enligt ”Bättre plats för arbete””. Vid en strikt tolkning av planbestämmelserna gäller formuleringen alltså endast verksamheter som återfinns exemplifierade i ”Bättre plats för arbete”. Verksamheter som inte finns i ”Bättre plats för arbete” omfattas alltså inte av kravet på skyddsavstånd så som planbestämmelserna är formulerade.

Eftersom den aktuella verksamheten, biogasproduktion, inte finns redovisad i ”Bättre plats för arbete” strider enligt MBAB:s mening inte valet av plats mot detaljplanens bestämmelser. Det finns alltså inget formellt hinder att lämna tillstånd till en lokalisering på Kronobäck 12:3.

Vad som är lämpligt skyddsavstånd för biogasanläggning beror på val av teknik och skyddsåtgärder och kan inte generellt hämtas från en ålderdomlig publikation, som i sin tur refererar till numera upphävda författningar, till exempel plan- och bygglagen (1987:10) och lagen (1987:12) om hushållning med naturresurser m.m. Dessa riktvärden publicerades första gången 1982 och uppdaterades 1995 med utgångspunkt från regeringens proposition 1990/9:90. När man bedömer behovet av skyddsavstånd måste hänsyn tas till teknisk utveckling och förbättrade skyddsåtgärder de senaste 25–30 åren.

Som redovisats tidigare kommer den sökta verksamheten att utrustas med bästa tillgängliga teknik i form av inkapsling och rening av all ventilationsluft så spridning av lukt och partiklar minimeras, och föreslås dessutom strikt villkoras. Bullerdämpande åtgärder kommer att vidtas för att förhindra störande ljud från anläggningen. Utöver detta kommer en trädridå att sparas kring anläggningen på Kronobäck 12:3 i syfte att avskärma verksamheten visuellt och även på detta sätt minska störningen för omgivningen.

Sammanfattningsvis bedöms Kronobäck 12:3 vara en lokalisering som inte har några formella hinder och vara väl lämpad för en etablering av den sökta verksamheten.

Avseende nämndens yttrande gällande Grimhult är MBAB positiv till att etableringen på Grimhult 1:19 tillstyrks, men är samtidigt något förvånade över den lista över frågeställningar som bifogas.

Svaren på frågeställningarna är i många fall att återfinna i underlaget samt läggs fram utan någon tydlig uppmaning eller syfte. Med detta sagt vill MBAB ändå nedan på bästa sätt försöka svara på de listade frågeställningarna som noterats.

Verksamhet

Vad, hur och hur mycket som ska komposteras redovisas i den tekniska beskrivningen. Under kompletteringshandlingens punkt 1 till MPD för Grimhult 1:19, daterad 2020-04-30, redovisas vilka verksamhetskoder som ansökan avser på fastigheten Grimhult 1:19. Komposteringen syftar till att utnyttja substratet så optimalt.

Lagringen av flis kommer att ske i täckt matningsficka.

Lagringskapacitet för gödsel och biogödsel redovisas i den tekniska beskrivningen. Lagringen kommer att ske i cisterner där avluftningen leds vidare till biofiltret.

Vatten

I den tekniska beskrivningen redovisas tydligt den första skyddsåtgärden som är ett optimalt återtag av processavloppsvatten till processen. Recirkulationen optimeras alltså så mycket som möjligt i anläggningen vid normal drift och den självklara orsaken till att visst avloppsvatten ändå måste avledas bygger på substratets vatteninnehåll.

Behovet av färskvatten är i det närmaste ett momentant problem vid uppstart och anses inte motivera en egen vattentäkt.

Vad gäller processavloppsvatten redovisas omhändertagandet i den tekniska beskrivningen, alternativt omhändertagande i form av bevattning i den första kompletteringshandlingar 2019-12-18 samt i DGE dok nr11399-20 där lokalt

omhändertagande alternativt bevattning redovisas förutom avledning till det kommunala avloppsreningsverket. Det är endast den senare som idag bedömts ekonomiskt rimlig. Något lokalt omhändertagande av det sanitära avloppet från anläggningen har inte bedömts vara försvarbart miljömässigt varför en ledning till det kommunala avloppsreningsverket är nödvändig. Denna ledning bör kunna dimensioneras och utnyttjas även för processavloppsvattnet.

I handlingarna redovisas vidare att de efterfrågade metallerna och desinfektionsmedel från spolning är ett relativt litet flöde i relation, som avleds till röt-kammaren och hamnar därefter i biogödseln utan att detta påverkar prestanda eller kvaliteten på denna.

Dagvattenhanteringen redovisas i den tekniska beskrivningen samt förtydligas i kompletterande handlingar där det tydligt framgår att dagvattnet avses genomgå oljeavskiljning.

I kompletterande handlingar redogörs för påverkan på vattenförekomsten Mönsteråsområdet.

Luft och lukt

Förtydligande kring lukt redovisas bland i kompletterande handlingar. Vad gäller resultatet av luktundersökningen kan inga kommentarer lämnas avseende nämndens referat till övriga utredningar. I detta fall är den meteorologiska situationen sådan att utbredningen av luktstyrkan kring anläggningen inte påverkas av den förhärskande vindriktningen eftersom dessa oftast uppträder som starka vindar med betydande omblandning i luftrummet och utspädning som följd. Vid tillfällen med sämre omblandning eller exempelvis inversion är risken för att de studerade luktnivåerna uppträder större. Vid dessa tillfällen är vindriktningarna mer jämnt fördelat över de olika väderstrecken och den förhärskande vindriktningen blir inte relevant. Utbredningen av den studerade luktstyrkan blir därför jämnare fördelad kring anläggningen.

De redovisade utsläppshalterna av stoft och kväveoxider är det uppenbart att dessa är av den storleksordning att ingen påverkan kan förväntas lokalt. Vad gäller kväveutsläppen hänvisas till handlingarna, när det gäller metanslippen är dess miljöpåverkan kopplat till klimatet och det bedöms inte vara aktuellt med någon lokal påverkan alls.

Avfall

Askan som uppkommer hanteras i täckta lastväxlarflak och omhändertas i enlighet med gällande lagstiftning.

Övriga yttranden

Avseende yttranden från närboende kan man konstatera att dessa endast handlar om Grimhult med fokus på trafiken. Inga yttranden från närboende gällande Kronobäck 12:3 har inkommit. MBPAB har förståelse för den oro som framförs gällande trafiksituationen både idag och för framtiden och kommer som redovisats i ärendet att i möjligaste mån styra trafiken till dagtid. För övrigt har vi förtröstan i att Mönsterås kommun tillsammans med Trafikverket löser trafikfrågan på bästa sätt. När det gäller oron för störningar från verksamheten bedöms dessa med hänvisning till vad som redovisas i ärendet och upprepas ovan vara ogrundad.

Övrigt

Området omfattas av detaljplan, ”Del av Grimhult 1:19 (Biogasanläggning)”, dnr 2020/91.

Miljöprövningsdelegationen har inhämtat Mönsterås kommuns beslut om försiktighetsmått för Nynäs reningsverk, dnr MBN 2020/476.

Miljöprövningsdelegationens bedömning av yrkandet i första hand

Miljökonsekvensbeskrivning

Miljöprövningsdelegationen anser att miljökonsekvensbeskrivningen, som bifogats ansökan, i allt väsentligt uppfyller kraven enligt 6 kap. MB med hänsyn till verksamhetens art och omfattning.

Tillåtlighet

Lokalisering

För en verksamhet eller åtgärd som tar i anspråk ett mark- eller vattenområde ska det enligt 2 kap. 6 § MB väljas en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljö. Vidare framgår att tillstånd inte får ges i strid med en detaljplan eller områdesbestämmelser.

Planförhållanden

Användningsbestämmelsen i den detaljplan som omfattar den yrkade huvudlokaliseringen (Kronobäck väster E22, laga kraft den 16 mars 1999) anges som ”Industri och lager med skyddsavstånd 300 m, enligt ”Bättre plats för arbete” BOV 1995:5”. De allmänna råden, som numera är upphävda, ger bland annat riktvärden för skyddsavstånd mellan olika typer av störande verksamheter och bostäder. Enligt 2 kap. 6 § MB tredje stycket får tillstånd inte ges i strid med en detaljplan.

Biogasproduktion kan främst genom olika typer av utsläpp till luft medföra olägenheter för människor som bor eller vistas i närområdet. Det kan röra sig om utsläpp av olika typer av föreningar som kan orsaka luktstörning men även bildning av marknära ozon. I ”Bättre plats för arbete” finns emellertid inte skyddsavstånd för biogasanläggningar redovisade, vilket sannolikt är hänförligt till att den typen av industri var förhållandevis ovanlig när de allmänna råden utfärdades. För att kunna avgöra på vilket sätt ansökt verksamhet förhåller sig till planbestämmelsen krävs det därför dels att man studerar skyddsavstånden för andra luktande verksamhetstyper som har upptagits i de allmänna råden, dels gör en bedömning av vad som kan vara ett rimligt skyddsavstånd för verksamheten i fråga med utgångspunkt i den ingivna miljökonsekvensbeskrivningen.

Verksamhetstyper i de allmänna råden

Vid bedömningen av skyddsavstånd har hänsyn tagits till olika risker för miljön, hälsa och säkerhet som kan uppstå om något oförutsett inträffar samtidigt med kända störningar som buller, utsläpp m.m. I de allmänna råden finns ett antal verksamhetstyper som kan orsaka luktproblem upptagna. För varje verksamhetstyp anges riktvärde för skyddsavstånd. Dessa är bland annat större avloppsreningsverk (skyddsavstånd 1000 meter), medelstora avloppsreningsverk (skyddsavstånd 500 meter), mindre avloppsreningsverk (skyddsavstånd 300 meter) samt komposteringsanläggningar (skyddsavstånd 500 meter). Miljöprövningsdelegationen bedömer att en biogasanläggning åtminstone skulle kunna orsaka emissioner av luktande ämnen i nivå med större avloppsreningsverk, vilket innebär att skyddsavståndet för ansökt verksamhet bör vara uppemot en kilometer om verksamhetstypen tagits upp i de allmänna råden. Detta avstånd är alltså mer än tre gånger så stort som det maximala skyddsavståndet i detaljplanens användningsbestämmelse. Även om man skulle anta att en anläggning för tillverkning av biogas medför en risk för luktstörning i paritet med ett medelstort avloppsreningsverk, överskrider det angivna skyddsavståndet de 300 meter som anges i detaljplanen.

Bedömning av skyddsavstånd utifrån ingivet underlag

I sökandens miljökonsekvensbeskrivning redovisas resultatet av modelleringar av luktutbredningen från verksamheten. Dessa ger vid handen att det inom åtminstone en kilometers radie föreligger en risk för att vedertagna tröskelvärden för olägenhet (5 luktenheter per kubikmeter luft) överskrids. Miljöprövningsdelegationen bedömer därför utifrån denna omständighet att det är tydligt att verksamheten ska ha ett skyddsavstånd som är omkring en kilometer, och i vart fall betydligt mer än 300 meter.

Förenlighet med planbestämmelsen

Utifrån vad som anges ovan är det uppenbart att ansökt verksamhet kan medföra sådana

risker för miljön, hälsa och säkerhet att ett större skyddsavstånd än de 300 meter som stadgas i planbestämmelsen fordras. Kommunens planmyndighet avstyrker också en etablering på den grunden. Miljöprövningsdelegationen bedömer därför, trots att verksamhetstypen i sig inte är upptagen i de allmänna råd som det refereras till i planbestämmelsen, att yrkad lokalisering är i strid med detaljplanen och att den därmed inte uppfyller 2 kap. 6 § tredje stycket MB.

Luktstörningar och lokalisering i övrigt

Risken för luktolägenhet är även av betydelse när lokaliseringen ska bedömas utifrån 2 kap. 6 § MB i övrigt, det vill säga inte enbart när det gäller att avgöra eventuell planstridighet (se bl.a. MÖD 2013:26).

Enligt ingivna handlingar riskeras det vedertagna gränsvärdet för när olägenhet anses föreligga, överskridas vid ett åtminstone ett tiotal bostäder norr om ansökt verksamhet. Lukt kan uppfattas vid betydligt lägre halter, varför lukten kommer att kännas på längre avstånd än så. Centrala Mönsterås ligger i förhärskande vindriktning ungefär två kilometer från yrkad lokalisering vilket ytterligare ökar risken för luktstörning. Sökande anger dessutom i handlingarna att om ”den viktigaste olägenheten” bedöms vara lukt samtidigt som försiktighetsprincipen tillämpas, så är yrkandet i andra hand (Grimhult 1:19) det bästa alternativet.

Miljöprövningsdelegationen gör följande bedömning. Ansökt verksamhet har enligt främst vad som anges i ansökan men även erfarenhetsmässigt från andra biogasanläggningar, en potential att orsaka luktstörning. Av handlingarna framgår att man periodvis kan förvänta sig halter i luft av luktande ämnen som överskrider vedertagna gränsvärden för när olägenhet anses föreligga vid ett tiotal bostäder. Det är inte visat att centrala Mönsterås inte kommer att utsättas för luktolägenhet. Sökande har enligt miljöprövningsdelegationen därmed inte visat att yrkad lokalisering är den plats där ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

Sammanfattande tillåtlighetsbedömning

Miljöprövningsdelegationen bedömer enligt ovan att den yrkade lokaliseringen är i strid med gällande detaljplan och att det inte är fråga om en sådan liten avvikelse som kan godtas om syftet med planen inte motverkas. Tillstånd får därför, enligt 2 kap 6 § MB, inte lämnas för verksamheten. Miljöprövningsdelegationen bedömer även att lokaliseringen med hänsyn till risken för luktstörningar inte är lämplig. Ansökan om tillstånd till anläggning för tillverkning av biogas på fastigheten Kronobäck 12:3 ska därför avslås.

Miljöprövningsdelegationens bedömning av yrkandet i andra hand

Miljökonsekvensbeskrivning

Miljöprövningsdelegationen anser att miljökonsekvensbeskrivningen, som bifogats ansökan, i allt väsentligt uppfyller kraven enligt 6 kap. MB med hänsyn till verksamhetens art och omfattning.

Handlingsprogram Seveso

Miljöprövningsdelegationen bedömer att handlingsprogrammet har den omfattning och innehåll som behövs och ansökan uppfyller därför det som krävs enligt 22 kap. 1 § sjätte punkten MB.

Tillåtlighet

Lokalisering

Vid bedömningen av om en ny verksamhet kan tillåtas är lokaliseringsprincipen i 2 kap. 6 § MB av grundläggande betydelse. Den innebär att en ny verksamhet kan tillåtas endast om den är lokaliserad till en plats som är lämplig med hänsyn till att ändamålet med verksamheten ska kunna uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Bedömningen om en plats är lämplig ska ske med utgångspunkt i portalparagrafen i 1 kap. MB och med beaktande av hushållningsbestämmelserna i 3 och 4 kap. MB. Lämplig lokalisering och förväntade konsekvenser av den ansökta verksamheten ska utredas och beskrivas i en miljökonsekvensbeskrivning utifrån bestämmelserna i 6 kap. MB.

Vidare framgår av 2 kap. 6 § sista stycket MB att tillstånd inte får ges i strid med en detaljplan eller områdesbestämmelser.

Planförhållanden

Platsen för yrkad lokalisering är detaljplanerad. Enligt planbestämmelsen ska området användas för biogasanläggning.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att lokaliseringen inte möter några hinder i planmässigt hänseende.

Hushållningsbestämmelser (riksintressen)

Mark- och vattenområden skall användas för det eller de ändamål för vilka områdena är mest lämpade med hänsyn till beskaffenhet och läge samt föreliggande behov. Företräde skall ges sådan användning som medför en från allmän synpunkt god hushållning.

Inga riksintressen berörs av verksamheten.

Alternativa lokaliseringar

Vid en jämförelse med yrkad lokalisering är de redovisade alternativa lokaliseringarna relativt likvärdiga med avseende på att ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön. Detta särskilt när det gäller luktstörningar vid bostäder då skillnaderna får anses vara obetydliga.

Det som talar för Nygård och Siggehorva är att transporter till och från verksamheten inte skulle orsaka lika mycket störningar vid bostäder som yrkad lokalisering. Yrkad lokalisering medför emellertid att det totala transportarbetet blir mindre då det enligt ansökan finns flera potentiella substratleverantörer i närområdet och att en majoritet av transporterna går i sydostlig riktning till och från verksamheten (se även *Störningar vid bostäder*).

Vald lokalisering kan innebära något större störningar från transporter jämfört med de alternativa, men detta uppvägs av själva anläggningens stora avstånd till bostäder och, såvitt det vid tidpunkten för detta beslut går att bedöma, ett mindre totalt transportarbete under anläggningens livstid. Miljöprövningsdelegationen bedömer därför, vid en jämförelse med de redovisade alternativa lokaliseringarna, att den valda lokaliseringen är den plats där ändamålet kan uppnås med minsta intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön.

Störningar vid bostäder

Närmaste bostad är belägen utmed väg 641 cirka 1,2 kilometer sydväst om ansökt verksamhet. Närmaste sammanhängande bebyggelse är byn Grimhult, belägen cirka två kilometer i sydvästlig riktning.

Enligt ansökan finns ingen risk för olägenhet givet det stora avståndet till bostäder bostäderna ligger inte heller i förhärskande vindriktning från verksamheten.

Luktstörningar från vissa typer av substratleveranser är emellertid en risk om dessa inte är övertäckta. Detta kan dock åtgärdas relativt enkelt och det bedöms rimligt att föreskriva villkor om att transporter ska täckas. Att lukt kommer att kunna förnimmas i naturmiljön närmare anläggningen är ofrånkomligt. Miljöprövningsdelegationen bedömer emellertid att den omständigheten kan accepteras eftersom den endast utgör ett problem för människor som sporadiskt vistas i anläggningens omedelbara närhet.

Buller från transporter är en störning av betydelse vid bostäder. Utredningen härvidlag i miljökonsekvensbeskrivningen får anses uttömmande och tillräcklig. Transporter till och från en verksamhet kan utgöra ett så kallat följd företag, som med stöd av 2 kap. 3 § MB och med hänvisning till 16 kap. 7 § MB kan regleras givet vissa omständigheter (Högsta

Domstolens avgörande i mål nr T 2223–03 av den 21 juni 2004).

Miljöprövningsdelegationen bedömer att verksamhetens transporter på väg 641 får anses ha det direkta samband med verksamheten som i praxis anges som en förutsättning för att det ska utgöra en följdverksamhet.

Enligt miljökonsekvensbeskrivningen kommer verksamheten att innebära omkring 130 transportrörelser per dygn. 59 procent av transportrörelserna går i nordvästlig riktning från avfarten och 41 procent i sydostlig riktning. Det finns inget alternativ till att använda väg 641. Andelen tung trafik på väg 641 kommer att öka med fyra (sydostlig riktning) respektive fem (nordvästlig riktning) procentenheter. De ökade transporterna innebär en ökning av den ekvivalenta bullernivån med 1 dB(A) och en ökning av den maximala bullernivån med 1–2 dB(A) vid berörda fastigheter.

Enligt praxis har riktvärdena i infrastrukturproposition 1996/97:53 fått avgörande betydelse för vilka nivåer som ska eftersträvas och när åtgärder behöver övervägas. Riktvärdena för vad som definieras som ”en god miljö” anses föreligga när 55 dB(A) ekvivalent buller vid fasad och 70 dB(A) maximalt buller vid uteplats inte överskrids. Riktvärdet för när åtgärder bör vidtas vid befintlig bebyggelse är när den ekvivalenta ljudnivån är högre än 65 dB(A) vid fasad. Vid nollalternativet, det vill säga att ansökt verksamhet inte etableras, överskrids riktvärdet för ekvivalent buller vid 17 av 29 bostadshus. Om verksamheten kommer till stånd sker ett sådant överskridande vid 20 av 29 bostadshus. Riktvärdet för maximalt buller överskrids vid 22 av 29 bostadshus för nollalternativet och vid en etablering vid 24 av 29 bostadshus.

Beträffande huruvida den ökade störningen kan accepteras gör miljöprövningsdelegationen följande bedömning. Bullersituationen vid de aktuella bostäderna är redan vid nollalternativet inte tillfredsställande. Vad som enligt praxis anses vara ekvivalenta bullernivåer som möjliggör ”en god miljö” är redan överskridet vid över hälften av de berörda bostäderna. Miljöprövningsdelegationen bedömer att ett överskridande av de riktvärden som i infrastrukturpropositionen motsvarar ”en god miljö” i trafikbullerhänseende innebär en bullersituation där olägenhet enligt definitionen i 9 kap. 3 § MB föreligger. Ansökt verksamhet ökar alltså den redan befintliga olägenheten som vägtrafiken orsakar. Vid prövning av miljöfarlig verksamhet ska hänsyn även tas till så kallade kumulativa effekter när en störning bedöms, det vill säga ansökt verksamhets störningar tillsammans med på platsen redan förekommande sådana. I det här fallet innebär det att utrymmet för tillkommande bullerstörningar är litet. I bedömningen måste dock vägas in att det rör sig om en allmän väg som fritt får användas av alla. Att förbjuda en enskild verksamhetsutövare att använda vägen vore alltför ingripande. Eftersom

följdföretaget endast bidrar med en liten del av den totala bullerpåverkan bedömer miljöprövningsdelegationen att det vore orimligt att avslå ansökan på grund av verksamhetens bidrag till trafikbullersituationen.

Det är dock, givet omständigheterna ovan, påkallat att i någon mån reglera ansökt verksamhets påverkan på bullersituationen. Miljöprövningsdelegationen bedömer att ett lämpligt sätt att begränsa bullerstörningen är att föreskriva om villkor för det totala antalet tillåtna transporter per dygn. Denna typ av reglering är vanligt förekommande i praxis (se bland annat Mark- och miljööverdomstolens avgörande i mål nr M 3776–17 av den 18 april 2018) och det bedöms vara en rimlig åtgärd för att minska verksamhetens störningar. Se vidare under motivering av villkoret som föreskrivits för att reglera detta.

Trafiksäkerhet

Synpunkter på trafiksäkerheten har framförts i ärendet av boende i anslutning till vägen.

Miljöprövningsdelegationen bedömer det vara påkallat att klargöra att trafiksäkerhetsfrågor i första hand är väghållarens ansvar. Trafikverket har inte motsatt sig etableringen av verksamheten på den aktuella och har inte heller framfört att några specifika åtgärder behöver vidtas för att verksamheten ska kunna tillåtas på platsen. Trafikverket har dock i yttrande anfört att en studie som syftar till att hitta möjliga lösningar på eventuella trafiksäkerhetsproblem utmed sträckan Fliseryd-E22 planeras. Studien kommer att hantera de eventuella problem som identifieras till följd av både redan etablerade och nya verksamheter utmed sträckan. Mot bakgrund av detta bedömer miljöprövningsdelegationen att det inte är möjligt att specifikt reglera trafiksäkerhetsfrågorna i detta ärende.

Naturmiljö

Det område som ska ianspråktagas utgörs av produktionsskog. Enligt miljökonsekvensbeskrivningen finns inga konflikter med naturvärden som skulle kunna utgöra ett hinder för tillåtligheten. Hänsyn har tagits till en sedan tidigare identifierad nattskärrebiotop. Miljöprövningsdelegationen bedömer att inga hinder för etableringen finns i detta avseende.

Kumulativa effekter med Åby-Alebo vindkraftpark

Enligt miljökonsekvensbeskrivningen är den kumulativa påverkan som kan uppstå störst under etablerings- och nedmonteringsfaserna. Det rör sig då främst om ett ökat antal transporter och ökade bullernivåer från anläggningsarbeten. Dessa aktiviteter är dock av tillfällig och övergående karaktär och bedöms inte komma att få en oacceptabel negativ

påverkan på människors hälsa eller miljön. Sökanden bedömer att de två verksamheterna under ordinarie drift inte har någon kumulativ miljöpåverkan av betydelse.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att ansökt verksamhet är tillåtlig med hänsyn taget till de kumulativa miljöeffekterna med Åby-Alebo vindkraftpark.

Sammanfattande lokaliseringsbedömning

Miljöprövningsdelegationen bedömer att den största negativa effekten av den yrkade lokaliseringen i jämförelse med alternativen är störningar från verksamhetens transporter vid bostäder. Dessa har i prövningen bedömts acceptabla givet att föreskrivna villkor uppfylls. Vid en jämförelse av övriga miljöaspekter med alternativa lokaliseringar bedöms de likvärdiga. Ändamålet bedöms kunna uppnås med minsta möjliga intrång och olägenhet för människors hälsa och miljön på den valda platsen varför yrkad lokalisering kan godtas.

Utsläpp till vatten

Spillvatten

Verksamheten har ett behov av att avbörda och rena vatten som uppstår i processens slutsteg. Det rör sig om vatten som uppstår efter att tunnfasen behandlats genom indunstning, omvänd osmos eller i ultrafilter. Även avloppsvatten från personalutrymmen behöver renas. Den totala volymen spillvatten från anläggningen kommer inte att överskrida 100 200 kubikmeter årligen. Vattnet kommer enligt ansökan inte att innehålla detekterbara halter av metaller eller andra föreningar av giftig karaktär, utan innehåller i huvudsak organiska ämnen och närsalter. Utifrån dess sammansättning och vid en jämförelse av de halter av ämnen som normalt förekommer i hushållspillvatten bedömer miljöprövningsdelegationen att det i första hand är innehållet av kväve som är avgörande för bedömningen. Förekomsten av kväve får anses vara det som avgör vilken teknisk lösning för rening av spillvattnet som är lämplig. Kväve är också sannolikt det ämne som innebär störst miljöpåverkan i recipienten.

Av ansökan framgår att man har för avsikt att överföra spillvattnet till den allmänna VA-anläggningen för rening i Nynäs avloppsreningsverk. Miljöprövningsdelegationen gör följande bedömning av huruvida denna lösning är förenlig med de allmänna hänsynsreglerna.

Mönsterås kommun är verksamhetsutövare för den allmänna VA-anläggningen. Sökanden har under handläggningen av detta ärende inkommit med ett skriftligt medgivande från VA-huvudmannen där denne åtar sig att rena spillvattnet från ansökt verksamhet. En förutsättning för detta är enligt VA-huvudmannen dock att anläggningen byggs om vilket,

enligt uppgift från sökanden, denne också har för avsikt att göra. En anmälan om ändring av reningsverket för detta ändamål har getts in till kommunen som föreskrivit försiktighetsmått för den utökade verksamheten.

Enligt ansökan kommer kvävehalten i processavloppsvattnet som överförs till den allmänna VA-anläggningen reduceras från 60 mg per liter till 15 mg per liter, det vill säga en reduktion på 75 procent. Sökanden har också redogjort för en alternativ reningslösning där all rening samt utsläpp till recipienten sker inom ramen för ansökt verksamhets tillstånd. Denna alternativa rening innebär, som det får förstås, att spillvattnet renas i ett aktivt kol-filter eller i ett jonbytarfilter, möjligen båda. Det går emellertid enligt ansökan inte att specificera en reningsgrad utan att först empiriskt utreda detta. Eftersom sökanden anger att reningen ska motsvara moderna krav för utsläpp från kommunala avloppsreningsverk bedömer emellertid miljöprövningsdelegationen att det, givet det allvarliga tillståndet i recipienten med avseende på övergödning och de krav detta skulle föranleda i en tillståndsprövning, åtminstone rör sig om en kvävereduktion ned till en halt av 10 mg per liter, vilket motsvarar en reduktion på 83 procent. Detta motsvarar det som vanligtvis brukar eftersträvas för reningsverk lokaliserade vid den svenska östersjökusten. Enligt ansökan uppgår kostnaden för den alternativa reningen till 37 miljoner kronor. Sökande har, som det får förstås, anfört att kostnaden för rening i den allmänna VA-anläggningen är betydligt lägre.

Enligt de allmänna hänsynsreglerna ska bästa möjliga teknik användas (2 kap. 3 § MB). Detta krav gäller dock i den utsträckning det inte kan anses orimligt att uppfylla det. Vid en sådan så kallad rimlighetsavvägning, ska särskild hänsyn tas till nyttan av skyddsåtgärden jämfört med kostnaden av den (2 kap. 7 § MB). Den rening och utsläpp som kan ske inom ramen för ansökt verksamhet, det vill säga den alternativa lösningen, utgör bästa möjliga teknik eftersom högst reningsgrad uppnås. Den uppfyller dessutom den grundläggande miljörättsliga principen om att förorenaren ska ansvara för sina egna utsläpp. Den är emellertid dyr och fordrar dessutom ianspråktagande av ytterligare markområden för att kunna leda vattnet till lämplig recipient. Att låta reningen ske i den allmänna VA-anläggningen innebär en sämre rening samtidigt som man inte har full rådighet över omhändertagande och reningen av sitt processavloppsvatten. Den lösningen uppnår trots detta en i vart fall jämförbar miljönytta till en betydligt lägre kostnad. Det möjliggör också att reningen bedrivs inom till största delen befintlig anläggning och infrastruktur, vilket får anses vara ett effektivt resursutnyttjande. Ingen av de remissinstanser som ska företräda de allmänna intressena, i första hand länsstyrelsen och Mönsterås kommun, har heller inkommit med invändningar mot att den föreslagna lösningen, något som får anses ha en stor vikt i detta sammanhang.

Miljöprövningsdelegationen godtar därför att spillvattnet renas i den allmänna VA-anläggningen.

Yrkande om att skjuta upp fråga

Sökanden har yrkat att miljöprövningsdelegationen ska föreskriva att frågan om vilka begränsningsvärden för kvävehalten som ska gälla i anslutningspunkten ska utredas under ett år från anläggningens driftsättning, det vill säga en så kallad prøvotidsutredning enligt 22 kap. 27 § MB. Ett förslag till slutliga villkor ska därefter inges.

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att alla utredningar som ingetts beträffande reningsverkets kapacitet och potential att ta emot och rena ansökt verksamhets spillvatten bygger på en utgående kvävehalt av 60 mg per liter. De ombyggnationer av reningsverket som den kommunala VA-huvudmannen aviserat har dimensionerats efter att en viss volym spillvatten med ett sådant kväveinnehåll överförs till den verksamheten. Halten får alltså anses vara en grundläggande förutsättning för avgörande bedömningar i denna prövning. Det går därmed inte att meddela tillstånd utan att den halten är tydligt specificerad. Miljöprövningsdelegationen bedömer mot bakgrund av ovanstående att det inte framstår som lämpligt att skjuta upp frågan till senare avgörande på sätt som sökanden föreslagit. Sökanden har dessutom anfört att det är möjligt att anlägga en bufferttank vid verksamheten för att utjämna belastningen. Miljöprövningsdelegationen anser att detta är en rimlig lösning i det fall halten av kväve varierar i spillvattnet. Sammantaget bedömer miljöprövningsdelegationen att de föreskrivna begränsningsvärdena bör kunna innehållas och att utredningen i ärendet är tillräcklig för att slutligt villkor ska kunna fastställas. Yrkandet om att frågan ska skjutas upp ska därför avslås.

Dagvatten

Enligt ansökan ska dagvatten från hårdgjorda ytor föras in i processen som spädvatten. Det övriga dagvattnet som uppsamlas från grusade ytor där ingen aktivitet bedrivs eller från byggnadernas tak, ska ledas direkt eller indirekt via ett avstängningsbart slutet magasin till ett infiltrationsmagasin. Miljöprövningsdelegationen bedömer att detta är en lämplig lösning under förutsättning att tillsynsmyndigheten ges inflytande över den slutliga utformningen.

Miljö kvalitetsnormer för vatten

Den kommunala VA- huvudmannen har åtagit sig att rena verksamhetens processavloppsvatten och miljöprövningsdelegationen har bedömt det vara en godtagbar lösning under förutsättning att det föreskrivna utsläppsvärdet vid anslutningspunkten till den allmänna VA-anläggningen innehålls. Det kommer inte att ske något direkt utsläpp

till recipienten och någon bedömning av påverkan på miljökvalitetsnormerna i det avseendet är därmed inte aktuell inom ramen för denna prövning.

Det utsläpp till mark som sker från infiltrationsanläggningen kommer enligt ansökan inte att innehålla några föroreningar, varför det inte bedöms kunna inverka på några miljökvalitetsnormer för vatten.

Miljökvalitetsmål

Miljökvalitetsmålen ska tjäna som vägledning i enskilda prövningar vid avgörandet av vilka miljöstörningar som bör föranleda hänsynstaganden i form av begränsningar, försiktighetsmått och skyddsåtgärder.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att det är främst miljökvalitetsmålen God bebyggd miljö samt Frisk luft som här berörs. Reglering av transporter till och från verksamheten genom att föreskrift av två villkor bidrar till att minimera påverkan på God bebyggd miljö. Lokaliseringen av verksamheten till en plats långt från bostäder och andra platser där människor uppehåller sig tillsammans med villkor 2 och 3 får anses bidra till att negativ påverkan på Frisk luft motverkas.

Utsläpp till luft

Se även under *Lokalisering* ovan. Utsläpp till luft från verksamheterna bedöms vara acceptabla givet att de föreskrivna villkoren efterlevs. Miljöprövningsdelegationen bedömer att luktolägenhet i omgivningen inte är ett problem på aktuell plats och de villkor som föreskrivits får anses vara rimliga. Utsläpp av stoft, ammoniak respektive metan sker inte i sådan omfattning att störning eller olägenhet orsakas och utsläppen bedöms inte påverka tillåtligheten.

Sammanfattande tillåtlighetsbedömning

Sammantaget bedömer miljöprövningsdelegationen att den plats som yrkas i andra hand för verksamheten kan accepteras och verksamheten bedöms tillåtlig under förutsättning att de åtgärder som sökanden redovisat i ansökan genomförs och föreskrivna villkor i detta beslut följs.

Motivering av villkor

Tillståndsprövningen ska säkerställa att de förpliktelser som följer av MB:s allmänna hänsynsregler i 2 kap. följs och utifrån dessa regler kan tillståndsmyndigheten fastställa villkor.

Villkor 1

Allmänna villkoret innebär att sökanden är skyldig att följa vad som uppgivits i ansökan

och vad man i övrigt åtagit sig i ärendet om inget annat sägs i detta beslut. Formuleringen är i enlighet med nuvarande praxis och innebär att ansökans innehåll och övriga åtaganden från sökandens sida får samma juridiska status som övriga villkor i detta beslut.

Villkor 2

Biogasproduktion och hantering av substrat förknippas med luktproblematik. Miljöprövningsdelegationen bedömer det vara rimligt att en ny anläggning vid yrkad lokalisering som använder bästa möjliga teknik, i alla skeden ska kunna drivas så att olägenhet med avseende på lukt enligt definitionen i 9 kap. 3 § MB inte uppkommer. Förebyggande försiktighetsåtgärder i syfte att minimera luktemissioner från verksamheten ska ske i samtliga moment vid anläggningen såväl vid mottagning, förbehandling, rötning, efterbehandling som i samband med transporter. Villkoret bör gälla alla drifttillstånd, det vill säga även vid driftstörningar och underhållsarbete.

Villkor 3

Substrattransporter har potential att orsaka olägenhet genom lukt eller spill om substratet inte är övertäckt vid transport. Miljöprövningsdelegationen bedömer att det, genom planering och generell försiktighet är fullt möjligt att transportera substrat till anläggningen utan att orsaka olägenhet. Det är därför lämpligt att föreskriva om att olägenheter inte får förekomma.

Villkor 4

Villkoret syftar till att motverka brand och den miljöpåverkan som detta kan innebära.

Villkor 5

Miljöprövningsdelegationen bedömer att stoftutsläppen bör regleras för att motverka lokal påverkan på luftkvaliteten. Den föreskrivna nivån bedöms vara rimlig med avseende på miljönyttan jämfört med kostnaderna och är även det sökanden har åtagit sig i ansökan.

Villkoret har formen av funktionsvillkor då stoftmätningar svårligen kan göras kontinuerligt och villkorsefterlevnad inte kan bedömas på ett meningsfullt sätt genom enbart sällan återkommande regelbundna mätningar eller stickprovskontroller. Regleringen syftar framförallt till att begränsa utsläppshalten genom att säkerställa reningsutrustningens funktion.

Avseende reglering av utsläpp till luft från den kombinerade gas och fastbränslepanna som ska uppföras, bedömer miljöprövningsdelegationen att dessa inte behöver regleras specifikt i villkor. En sådan panna omfattas av bestämmelserna i förordning om medelstora förbränningsanläggningar vari såväl begränsningsvärden för utsläpp av stoft,

svaveldioxid och kväveoxider regleras. I förordningen regleras även vilken kontroll som ska utföras.

Villkor 6

Utsläpp av ammoniak till luft bidrar diffust till den generella övergödningssproblematik som föreligger regionalt. Den ammoniak som avgår från rötresten till luft ska därför regleras. Den föreskrivna nivån bedöms vara rimlig med avseende på miljönyttan och är även det sökanden har åtagit sig i ansökan.

Villkoret har formen av funktionsvillkor då kontinuerlig mätning är komplicerat och villkorsefterlevnad inte kan bedömas på ett meningsfullt sätt genom sällan återkommande regelbundna mätningar eller stickprovskontroller. Detta är inte i enlighet med vad som yrkats, men miljöprövningsdelegationen bedömer att det är rimligt med hänsyn tagen till verksamhetens storlek och potential för utsläpp av ammoniak.

Villkor 7

Även om lukt inte förmodas vara ett problem vid lokaliseringen är det ändå förenligt med försiktighetsprincipen att rena frånluften från komposteringen. En sluten, kontrollerad process bedöms också vara bästa möjliga teknik för ändamålet. Villkoret motsvarar det sökanden uppgett i ansökan.

Villkor 8

Förluster från gasuppgraderingen innebär ett suboptimalt utnyttjande av substrat och andra insatsvaror. Metan är dessutom en växthusgas med kraftig klimatpåverkan. Förlusterna kan i och för sig förväntas vara självreglerande då det föreligger ekonomiska incitament att få ett så stort utbyte som möjligt, men eftersom utsläppet och verksamhetens bedrivande samt resursutnyttjande i övrigt har en uppenbar miljöpåverkan bedömer miljöprövningsdelegationen ändå det påkallat att reglera metanförlusterna med stöd i främst försiktighets- och hushållningsprincipen i 2 kap. 3 respektive 5 §§ MB. Med beaktande av att det är fråga om en helt ny anläggning bör höga krav ställas på teknikval. Miljöprövningsdelegationen bedömer, mot bakgrund av ovanstående och utifrån vad som framkommit i ansökningshandlingarna, att det föreskrivna villkoret är rimligt och förenligt med kravet på bästa möjliga teknik.

Villkor 9

Fackling innebär att metan och högre kolväten oxideras och att kolatomen i molekylens istället avgår som koldioxid, vilket innebär en lägre klimatpåverkan. Miljöprövningsdelegationen bedömer att det är påkallat och rimligt att föreskriva om

villkor med avseende på detta så att överproduktion av rågas eller driftstörning inte får en större klimatpåverkan än nödvändigt.

Villkor 10

En förutsättning för verksamheten är att processavloppsvattnet kan renas i den allmänna VA-anläggningen. Detta kan ske först efter det att reningsverkets byggts om för att klara att rena den ökade belastningen. Miljöprövningsdelegationen konstaterar att förutsättningarna för VA-huvudmannen att ta emot och rena processavloppsvattnet från verksamheten har utretts med utgångspunkt i att vattnet maximalt innehåller 60 mg totalkväve per liter. Denna halt ska därför föreskrivas som villkor.

Villkor 11

Det är påkallat att föreskriva om försiktighetsåtgärder för hantering och kvittblivning av det dagvatten som uppstår inom verksamhetsområdet. Detta eftersom förorening av dagvattnet kan ske vid olika typer av tillbud och att det därför alltid ska vara möjligt att stoppa flödet till omgivningen. Som en reningsåtgärd ska dagvattnet infiltreras i mark istället för att ledas direkt till recipient.

Villkor 12

Det är av stor vikt att omhändertagandet av släckvatten i händelse av brand är planerat i förväg så att det kan ske organiserat och omedelbart. Detta minskar risken för kontaminering av omkringliggande markområden och vatten.

Villkor 13

Miljöprövningsdelegationen bedömer att dokumentation av inkommande substrat är av stor vikt för uppfyllandet av kunskapskravet enligt 2 kap. 2 § MB.

Villkor 14

För att verksamheten inte ska innebära någon oförutsedd miljöpåverkan eller leda till diffus spridning av miljöfarliga ämnen på jordbruksmark, anser miljöprövningsdelegationen att det med stöd av 2 kap. 3 § MB finns skäl att föreskriva att farligt avfall inte får tas emot på anläggningen. Farligt avfall som eventuell har uppkommit i den egna verksamheten ska omhändertas i enlighet med villkor 17.

Villkor 15

Det är påkallat att begränsa antalet transportrörelser till och från verksamheten då det sannolikt är det moment som innebär mest störningar för närboende. 130 transportrörelser motsvarar det som anges i miljökonsekvensbeskrivningen och bedöms vara en rimlig begränsning. Miljöprövningsdelegationen bedömer emellertid att det är för strängt att inte lämna utrymme för avsteg från detta under uppförandet av anläggningen.

Villkor 16

Villkoret motsvarar praxis för reglering av industribuller.

Villkor 17

Villkoret är av standardkaraktär och syftar till att förhindra att miljöstörande föreningar släpps ut till omgivningen.

Villkor 18

En utgångspunkt vid upphandling och anläggande av verksamheten bör vara en låg energiförbrukning, men i det läge verksamheten är driftsatt kan det också finnas energibesparande åtgärder att genomföra enligt kraven i 2 kap. 4 § MB. En plan för hushållning av energi ska då tas fram, som bör utvärderas och revideras regelbundet.

Villkor 19

Verksamheten ska avvecklas systematiskt och i alla steg med hänsyn till de allmänna hänsynsreglerna. För att uppnå detta ska en plan för ändamålet upprättas i förväg.

Villkor 20

Miljöprövningsdelegationen bedömer att det finns behov av att upprätta ett kontrollprogram för att fortlöpande planera och kontrollera verksamheten i syfte att förebygga miljöpåverkan. Kontrollprogrammet ska också möjliggöra för sökanden och tillsynsmyndigheten att bedöma om tillståndet och de villkor som har föreskrivits följs.

Villkor 21

Förstagångsundersökning samt efterföljande periodiska besiktningar ska göras för att främst säkerställa att verksamheten fungerar och drivs på avsett sätt och för att kunskapskravet i 2 kap. 2 § MB ska vara uppfyllt.

Villkor 22

Miljöprövningsdelegationen bedömer att tillsynsmyndigheten ska ha inflytande över verksamhetens slutliga utformning då detta kan ha viss inverkan på dess miljöpåverkan.

Delegering till tillsynsmyndighet att fastställa villkor

Enligt 22 kap. 25 § tredje stycket MB (jmf med 19 kap. 5 § MB) får miljöprövningsdelegationen överlåta åt tillsynsmyndigheten att fastställa villkor av mindre betydelse.

Miljöprövningsdelegationen bemyndigar tillsynsmyndigheten att, om så behövs, besluta om ytterligare villkor beträffande skyddsåtgärder för att motverka luktolägenhet, hur metanförlusterna ska mätas, utformning m.m. av dagvattenhantering, plan för

omhändertagande av släckvatten, dokumentation av inkommande substrat, antal transporter på tillfartsväg under anläggningens uppförande, plan för avveckling av verksamheten samt den slutliga detaljutformningen av verksamheten.

Sammanfattande bedömning

Miljöprövningsdelegationen har prövat verksamheten utifrån miljöbalkens mål och allmänna hänsynsregler samt med hänsyn till rådande miljökvalitetsnormer och de miljökvalitetsmål riksdagen fastställt. Mot bakgrund av de åtaganden sökanden gjort och de villkor som föreskrivs för verksamheten bedömer miljöprövningsdelegationen att tillstånd kan lämnas för verksamheten vid den lokalisering som yrkas i andra hand.

Detta beslut har fattats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Kalmar län. I beslutet deltog ordförande Lina Bladfors och miljöskakkunnig Lotta Bohman. Föredragande har varit miljöskyddshandläggare Peter Pallin.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.

Information om hur Länsstyrelsen Kalmar län behandlar personuppgifter, se www.lansstyrelsen.se/dataskydd

Bilagor

1. Kungörelsedelgivning och hur man överklagar
2. Kungörelse

Kopia

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]
Bätteropps hästsällskap
[Redacted]

BESLUT

42 (42)

2020-12-16

551-8292-19

Mönsterås kommun

Naturvårdsverket

Havs- och Vattenmyndigheten

Myndigheten för samhällsskydd och beredskap

Miljöenheten, Länsstyrelsen Kalmar län

Vattenmyndigheten för Södra Östersjöns vattendistrikt



UPPLYSNING OM KUNGÖRELSEDELGIVNING

Miljöprövningsdelegationen förordnar enligt 49 § delgivningslagen att delgivning av detta beslut ska ske genom kungörelse. Kungörelseannons införs i Barometern och Post & Inrikes Tidningar. Beslutet hålls tillgängligt hos Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Kalmar län, Regeringsgatan 1 i Kalmar, samt hos aktförvararen, kommunkansliet i Mönsterås kommun.

Delgivning anses ha skett när två veckor har förflutit från datum för detta beslut, under förutsättning att kungörelsen inom tio dagar införts i ovannämnda tidningar.

HUR MAN ÖVERKLAGAR BESLUTET

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen i Växjö. Observera att överklagande skickas till Miljöprövningsdelegationen vid Länsstyrelsen Kalmar län, 391 86 KALMAR eller per e-post till kalmar@lansstyrelsen.se. Miljöprövningsdelegationen prövar om överklagande inkommit i rätt tid innan den skickas vidare till domstolen.

Överklagande ska innehålla

- diarienummer för beslutet som överklagas,
- vad som anförs mot beslutet och på vilket sätt det bör ändras,
- kontaktuppgifter så att eventuell kommunikation i ärendet kan ske effektivt.

Ombud

Om frågan hanteras via ombud ska en fullmakt för detta bifogas överklagandet.

Ytterligare upplysningar

Vid frågor, kontakta gärna som den som varit föredragande i beslutet via länsstyrelsens växel på telefonnummer 010-223 80 00.

Överklagande ska vara miljöprövningsdelegationen tillhanda senast den **20 januari 2021**.



Tillstånd till miljöfarlig verksamhet, beslut

Miljöprövningsdelegationen har bifallit Mönsterås Biogasproduktion AB ansökan om tillstånd enligt 9 kap. miljöbalken till anläggning för biogasproduktion på fastigheten Grimhult 1:19 i Mönsterås kommun. Miljöprövningsdelegationen avslår i samma beslut yrkande om etablering av anläggning för biogasproduktion på fastigheten Kronobäck 12:3.

Beslutet som är förenat med vissa villkor hålls tillgängligt hos Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Kalmar län och hos aktförvararen vid Mönsterås kommun.

Beslutet kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen i Växjö genom skrivelse som skickas till kalmar@lansstyrelsen.se, alternativt lämnas till Miljöprövningsdelegationen, Länsstyrelsen i Kalmar Län, 391 86 Kalmar. Delegationen måste ha fått skrivelsen senast den **20 januari 2021**. Ange dnr. 551-8292-19.