



Miljöprövningsdelegationen

SCA Graphic Sundsvall AB
[REDACTED]@sca.com

Delg. kvitto

Ansökan om dispens

Verksamhet enligt 1 kap. 2 § industriutsläppsförordningen (2013:250)

Beslut

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Västernorrland avslår SCA Graphic Sundsvall AB:s (med organisationsnummer 556093-6733) ansökan om dispens från BAT-slutsats 40 för er verksamhet vid SCA Ortviken.

Beskrivning av ärendet

Bakgrund

Ni har beslutat att papperstillverkningen med tillhörande termomekanisk massatillverkning (TMP) vid SCA Ortviken ska läggas ner under kvartal 1 2021. Delar av massafabriken ska byggas om för att påbörja tillverkning av kemisk termomekanisk massa (CTMP) i början av 2023. Det innebär att ingen produktion av vare sig papper eller mekanisk massa kommer att ske vid anläggningen under stora delar av 2021 och 2022.

Begränsningsvärdena i BAT-slutsats 40 är beroende av produktionsvolymen.

Ni har ansökt om dispens från de begränsningsvärden som anges i BAT-slutsats 40, tabell 16 och i förekommande fall tabell 17, till och med utgången av januari 2023.

Yrkanden

I första hand yrkar ni att ansökan ska avvisas. Ni anser att driftförhållandena är onormala från och med den 1 januari 2021 till dess CTMP-tillverkningen tas i drift och att begränsningsvärdena i BAT-slutsatsen därmed inte är tillämpliga.

I andra hand yrkar ni att dispensen förenas med villkor om att följande begränsningsvärden ska gälla som årsmedelvärden till och med utgången av januari 2023.

Suspenderad substans (ton/dygn)	1,0
COD (ton/dygn)	19
Fosfor (kg/dygn)	10
Kväve (kg/dygn)	240

Beskrivning av verksamheten och skäl för dispens

Nedan följer en sammanfattning av vad ni anfört i er ansökan om dispens.

Bakgrund

Ni har beslutat att papperstillverkningen med tillhörande termomekanisk massatillverkning (TMP) vid SCA Ortviken ska läggas ner under kvartal 1 2021 och att bygga om delar av massafabriken för att påbörja tillverkning av kemisk termomekanisk massa (CTMP) i början av 2023. Det innebär att ingen produktion av vare sig papper eller mekanisk massa kommer att ske vid anläggningen under stora delar av 2021 och 2022.

Begränsningsvärdena för utsläpp gäller som årsmedelvärden och räknas ut baserat på produktionen. Upphör produktionen kan begränsningsvärdena inte längre beräknas. Reningsanläggningen kommer fortsatt att vara i drift om än i mindre omfattning under 2021 och 2022 till dess att produktion återupptas igen. Till reningsanläggningen kommer dagvatten från delar av fabriksområdet samt vatten från rökgaskondenseringen att ledas. Vatten kommer även att pumpas genom anläggningen för att förhindra frysning under vintern samt motverka luktproblem under sommaren. Ni har redovisat att det inte finns möjlighet att under 2021 klara begränsningsvärdena för någon av de utsläppsparametrar som omfattas av BAT-AEL i och med onormal drift och att produktionen upphört.

Skäl för dispens

Ni har beskrivit översiktligt för var anläggningen ligger geografiskt och de lokala miljöförhållandena. Ni menar att anläggningens geografiska läge och de lokala miljöförhållandena talar för en dispens från begränsningsvärdet, men att den huvudsakliga grunden för dispensansökan är anläggningens tekniska egenskaper där kostnaden för att innehålla begränsningsvärdet är oproportionerligt hög i jämförelse med miljönyttan. Ni anger att det skulle kosta minst 25 miljoner kronor med därtill ytterligare kostnader för att följa begränsningsvärdena.

Vid den nedstängning som pågått under 2021 måste alla kar, tankar, cisterner och rörsystem tömmas och rengöras. Det medför onormalt höga flöden och halter av till exempel suspenderad substans och kväve i förhållande till den produktion som förekommer under perioden, dvs. de produktions-specifika utsläppen ökar. Efter att produktionen upphört kommer det att fortsätta produceras slam i reningsanläggningen under en period då anläggningen har en uppehållstid om minst fem dygn. Därefter töms reningsanläggningen på slam genom att färskt vatten kontinuerligt pumpas genom anläggningen. Under tiden som den luftade dammen töms på slam kommer suspenderad substans, COD, kväve och fosfor att följa med ut i recipienten i varierande grad. Den största mängden slam i reningsanläggningen används som bränsle i en av ångpannorna så det är endast en mindre del slam som släpps ut i recipienten.

Alternativet till att låta SCA Ortvikens reningsanläggning processa avloppsvattnet är att transportera vattnet till en extern reningsanläggning. Om en sådan anläggning ligger i Sundsvallsbukten innebär det att i stort sett samma recipient som Ortvikens nyttjas. Om vattnet ska transporteras till en anläggning som inte har någon påverkan på Sundsvallsbukten innebär det en belastning på en annan recipient samt en orimlig miljöpåverkan till följd av transporterna. Bara att tömma den luftade dammen via slamsugning skulle innebära ett stort antal transportrörelser.

Yttranden

Inkomna yttranden

Följande är en sammanfattning av inkomna yttranden.

Länsstyrelsen Västernorrland

Länsstyrelsen anser att det kan vara lämpligt med en dispens med begränsningsvärden som inte är kopplad till produktionsmängd.

Länsstyrelsen ställer sig däremot frågande till hur länge det finns behov av bolagets yrkade mängder. I april uppskattas mängderna betydligt lägre än vad bolaget yrkat. En dispens ska förenas med ett villkor om att i stället följa ett mindre strängt begränsningsvärde. Länsstyrelsen har däremot svårt att se skäl till varför sådana generösa marginaler ska föreskrivas.

Länsstyrelsen instämmer i att marginaler kan vara motiverade men inte den utsträckning som bolaget föreslår.

Naturvårdsverket

Naturvårdsverket anser att bolagets ansökan ska avslås.

Naturvårdsverket bedömer att under den tidsperiod då bolagets nuvarande verksamhet upphör och intill dess att den nya verksamheten är igångsatt är det fråga om andra förhållanden än normala driftförhållanden. BAT-AEL är således inte tillämpliga. Någon risk för överskridande av tillämpliga BAT-AEL under den aktuella tidsperioden borde således inte förekomma.

Naturvårdsverket vill framhäva att i det aktuella ärendet är det förutsättningarna för att meddela dispens enligt 1 kap. 16 § IUF som ska prövas. Naturvårdsverket anser att den omständigheten att det föreligger onormal drift under merparten av den sökta dispensperioden inte är skäl för att avvisa en dispensansökan. Naturvårdsverket bedömer att det inte är möjligt att i ett dispensärende avgöra frågan om onormal drift föreligger eller inte.

Naturvårdsverket bedömer att bolaget inte har redogjort för sådana omständigheter som är skäl för dispens till följd av anläggningens geografiska läge eller de lokala miljöförhållandena.

Vad gäller tekniska egenskaper anges i förordningsmotiven (s. 39) som exempel att anläggningen inte har plats för en viss reningsutrustning och det på platsen inte går att utvidga anläggningen. Det ska alltså enligt Naturvårdsverket t.ex. vara fråga om orimliga kostnader i förhållande till miljönyttan att installera tillkommande reningsutrustningen eller vidta andra åtgärder för att innehålla BAT-AEL. Mot bakgrund av vad bolaget anfört bedömer Naturvårdsverket att det inte är fråga om sådana omständigheter som avses i den aktuella bestämmelsen. Att så är fallet har visst samband med att det inte är fråga om en situation som är tänkt att hanteras genom undantagsbestämmelsen i 1 kap. 16 § IUF. Dispens kan därför inte medges.

Slutligen noterar Naturvårdsverket att i det fall processavloppsvatten mot förmodan skulle transporteras från anläggningen för att renas externt bör det vara fråga om ett s.k. indirekt utsläpp. Aktuella BAT-AEL är därmed inte heller i det fallet tillämpliga eftersom de avser avloppsvatten som släpps ut direkt till vattenrecipient från ett bruk.

Övriga

Miljönämnden i Sundsvalls kommun har inga synpunkter i ärendet. Havs- och vattenmyndigheten och Myndigheten för samhällsskydd och beredskap har avstått från att yttra sig.

Ert bemötande av yttranden

Följande är en sammanfattning av ert bemötande av yttranden.

Ni delar Naturvårdsverkets bedömning att det under aktuell period råder onormal drift.

Begränsningsvärdena föreslogs med tanke på perioden då pappersmaskinerna stängdes igen men framförallt med tanke på uppstarten av CTMP-anläggningen i det fall det inte bedömdes vara onormal drift.

De föreslagna begränsningsvärdena är desamma som föreslagits som provisorisk föreskrift (P1) i det pågående tillståndsärendet vid Mark- och miljödomstolen, mål nr M 3780-19, vilka vi anser vara rimliga ifråga om uppstarten.

Utsläppsvärdena innan produktionen kommer igång beräknas vara nära eller under detektionsgränsen för suspenderad substans, COD, fosfor och kväve.

Motivering till beslutet

Driftförhållandena

Miljöprövningsdelegationen har inte möjligt att i ett dispensärende avgöra frågan om onormal drift föreligger eller inte. Därmed kan inte ansökan avvisas på den grunden. Det finns heller ingen annan grund för att avvisa ansökan. Miljöprövningsdelegationen har därför att pröva om det finns förutsättningar för att meddela dispens.

Prövningens omfattning

Miljöprövningsdelegationen ska i detta ärende således pröva om det finns skäl att ge dispens från begränsningsvärdet för utsläpp av COD, totalt suspenderat material, totalkväve och totalfosfor i BAT-slutsats 40, tabell 16 och tabell 17.

Dispens från ett begränsningsvärde får ges om det med hänsyn till var den anläggning som verksamheten bedrivs på ligger geografiskt, anläggningens tekniska egenskaper eller de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet.

Er ansökan om dispens grundar sig i anläggningens tekniska egenskaper och att begränsningsvärden inte går att beräkna enligt BAT-slutsatsen utan produktionsvolym.

Skäl för dispens

Ni har utrett kostnaden jämfört med miljönyttan att innehålla BAT-slutsatserna under aktuell tidsperiod med hänvisning till anläggningens tekniska egenskaper.

Såsom Naturvårdsverket framhåller i sitt yttrande gällande tekniska egenskaper är exempel på skäl att anläggningen inte har plats för en viss reningsutrustning och det på platsen inte går att utvidga anläggningen. Det ska alltså till exempel vara fråga om orimliga kostnader i förhållande till miljönyttan att installera tillkommande reningsutrustningen eller vidta andra åtgärder för att innehålla BAT-AEL.

Miljöprövningsdelegationen delar Naturvårdsverkets bedömning att det inte är fråga om sådana omständigheter som avses som skäl för dispens. I det fall då det inte går att beräkna produktionsberoende begränsningsvärden enligt BAT-slutsatsen kan man inte få fram begränsningsvärden att förhålla sig till. Det är inte möjligt att göra plats för utrustning eller utvidga anläggningen för begränsningsvärden som inte går att beräkna.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att förutsättningarna som ni anfört inte är skäl för dispens. Ansökan ska avslås.

Sammanfattning

Med hänsyn till vad som framförts i ansökan och ovanstående motivering bedömer miljöprövningsdelegationen att det inte finns skäl att ge dispens. Ansökan ska därför avslås.

Bestämmelser som beslutet grundas på

Industriutsläppsförordningen (2013:250)

Utsläppsvärden som begränsningsvärden

1 kap. 8 §

Utsläppsvärden i de slutsatser om bästa tillgängliga teknik som anges i 2 kap. ska gälla som begränsningsvärden för utsläpp från industriutsläppsverksamheter under normala driftförhållanden och ska

1. i fråga om utsläppsvärden i huvudslutsatser följas senast den dag som inträffar fyra år efter huvudslutsatsernas offentliggörande, och
2. i fråga om utsläppsvärden i sidoslutsatser följas senast den dag som inträffar fyra år efter huvudslutsatsernas offentliggörande, om sidoslutsatserna offentliggjordes senast samma dag som huvudslutsatserna.

Dispenser från begränsningsvärden

1 kap. 16 §

Miljöprövningsdelegationen får ge dispens från ett begränsningsvärde som avses i 8 §, om

1. det med hänsyn till var den anläggning som verksamheten bedrivs på ligger geografiskt, anläggningens tekniska egenskaper eller de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet, och
2. dispensen förenas med ett villkor om att i stället följa ett mindre strängt begränsningsvärde.

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Västernorrland. I beslutet har medverkat Ulrica Åsberg, ordförande och Anna-Lena Olsson, miljösakkunnig. Ärendet har föredragits av Daniel Yngsell, miljöhandläggare.

Beslutet har signerats digitalt och saknar därför underskrifter.

Så här hanterar vi dina personuppgifter

Information om hur vi hanterar dessa hittar du på www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Ni kan överklaga beslutet

Om ni inte är nöjd med miljöprövningsdelegationens beslut kan ni **skriftligen** överklaga beslutet till Mark- och miljödomstolen vid Östersunds tingsrätt. Ert överklagande måste komma in till länsstyrelsen **inom tre veckor från det att ni tog del av beslutet**.

Observera att ni ska skicka eller lämna in överklagandet till Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Västernorrland, 871 86 Härnösand eller vasternorrland@lansstyrelsen.se. Det ska ni göra för att delegationen måste pröva om överklagandet kommit in i rätt tid, innan det skickas vidare till mark- och miljödomstolen.

Överklagandet ska innehålla:

- vilket beslut som överklagas. Skriv beslutets datum och ärendets diarienummer.
- hur ni vill att beslutet ska ändras.
- varför ni anser att länsstyrelsens beslut är felaktigt.
- era kontaktuppgifter.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra för att överklaga kan ni ringa miljöprövningsdelegationen på telefonnummer 0611-34 90 00.