



Länsstyrelsen  
Norrbotten  
Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

1 (4)

Datum  
2016-05-10

Diarienummer  
551-10470-15  
2580-101  
Aktbilaga 16

LKAB  
Box 952  
971 28 LULEÅ

## **Beslut om dispens från BAT-slutsatser för utsläpp av HCl vid pelletsverk i Kiruna**

Kod i miljöprövningsförordningen 13.20  
Koordinater N=7535236 E=718201 enligt SWEREF 99

### **Beslut**

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Norrbottens län beslutar med stöd av 1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen (IUF) att LKAB (bolaget), med organisationsnummer 556001-5835, får dispens från gällande BAT-slutsats, BAT-AEL 34, samt att följande begränsningsvärde ska gälla som villkor för utsläpp av väteklorid (HCl).

Utsläppet av HCl till luft från bolagets pelletsverk KK2 och KK4 i Kiruna får inte överskrida begränsningsvärdet 5 mg/Nm<sup>3</sup>.

Dispensen gäller med omedelbar verkan. Beslutet upphör att gälla när det begränsningsvärde dispensen avser har ersatts med nya slutsatser om bästa tillgängliga teknik.

### **Kungörelsedelgivning**

Kungörelse om detta beslut införs inom tio dagar från datum för beslutet i Post- och inrikes tidningar samt i ortstidningarna Norrländska socialdemokraten och Norrbottenskuriren.

### **Redogörelse för ärendet**

#### **Bakgrund**

Ansökan om dispens föranleds av de krav som ställs i IUF för bolagets verksamhet.

Bolaget anger att den utsläppsnivå som anges i BAT-slutsats 34 kommer att överskridas.



Länstyrelsen  
Norrbotten

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

2 (4)

Datum  
2016-05-10

Diarienummer  
551-10470-15  
2580-101  
Aktbilaga 16

### Ärendets handläggning

Ansökan inkom till Miljöprövningsdelegationen den 4 september 2015. Ärendet har kungjorts på Länstyrelsens anslagstavla och webbplats. Naturvårdsverket har yttrat sig över ansökan. Bolaget har beretts möjligheter att yttra sig över Naturvårdsverkets yttrande. Länstyrelsen har avstått från att yttra sig i ärendet.

### Ansökan om dispens

#### Yrkanden

Bolaget ansöker om dispens för BAT-slutsats 34. Dispensen avser pelletsverken KK2 och KK4 i Kiruna. Bolaget yrkar att dispensen ska gälla tills dess att begränsningsvärdet för HCl har ersatts med en ny slutsats om bästa tillgängliga teknik i enlighet med 1 kap. 17 § IUF.

Under ovan nämnda tidsperiod yrkar bolaget att begränsningsvärdet  $<5 \text{ mg/Nm}^3$  ska gälla för utsläpp av HCl i utgående rökgaser från respektive torknings- och förvärmningsband vid bolagets pelletsverk KK2 och KK4 i Kiruna.

#### Motivering till ansökt dispens

Bolaget anger att dispensansökan inte handlar om att öka nuvarande utsläpp av HCl. Det behövs marginal för nuvarande utsläpp till begränsningsvärdet. För att sänka den nuvarande utsläppsnivån  $3,7 \text{ mg HCl/Nm}^3$  till BAT-AEL-nivån  $<3 \text{ mg HCl/Nm}^3$  krävs omfattande kompletteringar av reningsutrustningen. Detta motsvarar ca 33 ton HCl per år.

Bolaget anger att den tillkommande kostnaden för utbyggnad av befintlig rening uppgår till minst ca 100 Mkr, därtill kommer ökade kostnader för drift av utrustningen. Alternativt erfordras anläggande av helt ny utrustning, som ersätter befintlig utrustning, där kostnaden bedöms uppgå till minst 800 Mkr per pelletsverk.

Bolaget bedömer att sökt utsläppsnivå i jämförelse med BAT-AEL-nivån inte kan medföra någon miljöpåverkan av betydelse lokalt och regionalt ur försurningssynpunkt. Inom Torne och Kalix älvs åtgärdsområde finns det inga vattenförekomster där försurning till följd av atmosfäriskt nedfall utgör ett problem. Bolaget anger även att mätningar utförda av bolaget i omgivningen visar att halterna av HCl i Kiruna är mycket låga och att de lokala miljöförhållandena är sådana att bolagets utsläpp av HCl varken i nuläget eller de kommande åren utgör en risk för människors hälsa eller miljön. Bolaget anser att aktuella anläggningars geografiska belägenhet utgör dispenssskäl.

Bolaget anger att anläggningarnas tekniska egenskaper är sådana att det skulle krävas omfattande anpassningar för att möjliggöra fortsatt produktion av högkvalitativ järnmalmspellets. Vidare framgår att i området kring rökgaskanalerna i KK2 och KK4 är utrymmet för tillkommande byggnationer begränsat. Sammantaget anser bolaget att det finns uppenbara svårigheter med hänsyn till anläggningarnas tekniska egenskaper att reducera utsläpp av HCl ytterligare utöver pågående och planerade förbättringsåtgärder.

Bolaget anser att nuvarande utsläpp av HCl till luft från pelletsverken i Kiruna överhuvudtaget inte medför någon miljöpåverkan av betydelse. Dessutom skulle de



Länsstyrelsen  
Norrbotten

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

3 (4)

Datum  
2016-05-10

Diarienummer  
551-10470-15  
2580-101  
Aktbilaga 16

åtgärder som redovisats i dispensansökan begränsa miljönyttan ytterligare genom ökad energiförbrukning och i vissa fall även ökad resursförbrukning med avseende på vatten och reagens. Därtill riskerar utsläppen av andra ämnen som stoft och kväve att öka.

Den totala kostnaden för att minska utsläppen av HCl till luft är oproportionerligt stor i förhållande till miljönyttan av åtgärden.

### **Yttranden**

#### **Naturvårdsverket**

Naturvårdsverket anser att föreliggande material inte kan ligga till grund för medgivande av dispens. Naturvårdsverket anger att dispens från skyldighet att följa sådant begränsningsvärde som avses i 1 kap. 8 § IUF får endast ges om de förutsättningar som anges i 1 kap. 16 § samma förordning är uppfyllda. Bolaget har inte visat att skäl för dispens föreligger. Underlag saknas som möjliggör bedömning om det med hänsyn till var anläggningen ligger geografiskt, anläggningens tekniska egenskaper eller de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet.

#### **Bolagets bemötande av yttranden**

Bolaget har delgivit Naturvårdsverkets yttranden. Bolaget har inte lämnat några synpunkter.

### **Miljöprövningsdelegationens bedömning**

Enligt 1 kap. 16 § IUF får miljöprövningsdelegationen ge dispens från ett begränsningsvärde som avses i 1 kap. 8 § samma förordning om det med hänsyn till var den anläggning som verksamheten bedrivs ligger geografiskt, anläggningens tekniska egenskaper eller de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet och dispensen kan förenas med ett villkor om att i stället följa ett mindre strängt begränsningsvärde.

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att en årlig minskning av 33 ton HCl innebär en minskning av försurande ämnen med ca ett ton årligen till mark och vatten. Detta i beaktande av att vätejoner är den försurande substansen i HCl. Bolagets yrkande att få släppa ut högst 5 mg/Nm<sup>3</sup> innebär att det faktiska utsläppet av försurande ämnen kan bli större än ett ton. MPD finner dock att det merutsläpp av försurande ämnen som kan komma ifråga utgör ett relativt litet bidrag till Torne och Kalix älvs avrinningsområde i förhållande till den naturliga vittring som sker där och det atmosfäriska nedfall av försurande ämnen som förekommer inom hela avrinningsområdet.

Miljöprövningsdelegationen konstaterar att det handlar om betydande kostnader för bolaget att minska det årliga utsläppet av försurande ämnen.

Miljöprövningsdelegationen bedömer att kostnaderna är oproportionerligt höga jämfört med den miljönytta som kan nås med de åtgärder som redovisats i ärendet.

Miljöprövningsdelegationen bedömer därför att de skäl bolaget redovisat utgör tillräcklig grund för att bifalla bolagets ansökan om dispens.



Länsstyrelsen  
Norrbotten

Miljöprövningsdelegationen

BESLUT

4 (4)

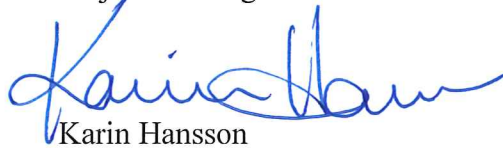
Datum  
2016-05-10

Diarienummer  
551-10470-15  
2580-101  
Aktbilaga 16

### Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Umeå tingsrätt, mark- och miljödomstolen, *se bilaga 1*.  
Skrivelsen ska ha kommit in till Länsstyrelsen senast den 14 juni 2016.

Detta beslut har fattats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Norrbottens län. I beslutet har deltagit Karin Hansson, ordförande och Kenneth Fors, miljösakkunnig. Ärendet har beretts av Mikael Larsson, miljöingenjör.

Karin Hansson  
Ordförande

Kenneth Fors  
Miljö­sakkunnig

### Bilagor:

1. Hur man överklagar till Umeå tingsrätt, mark- och miljödomstolen.

### Sändlista:

Naturvårdsverket, 106 48 STOCKHOLM



Länsstyrelsen  
Norrbotten

## Bilaga 1

### HUR MAN ÖVERKLAGAR

Om Ni vill överklaga länsstyrelsens beslut ska Ni skriva till

**Mark- och miljödomstolen.** Ni ska skicka eller lämna in Ert överklagande till

**Länsstyrelsen i Norrbottens län, 971 86 LULEÅ**

För att Ert överklagande ska kunna prövas måste överklagandet ha kommit in till länsstyrelsen **inom tre veckor** från den dag Ni fick del av beslutet. Länsstyrelsen skickar därefter överklagandet till Mark- och miljödomstolen.

Ni ska i Ert överklagande ange

- \* vilket beslut Ni överklagar (ärendets diarienummer och beslutsdag),
- \* hur Ni vill att beslutet ska ändras och varför,
- \* Ert namn, postadress och telefonnummer.

Ni ska underteckna Ert överklagande. Om Ni anlitar ombud kan istället ombudet underteckna överklagandet. I så fall ska fullmakt bifogas.

Om Ni behöver ytterligare upplysningar om hur man överklagar kan Ni vända Er till länsstyrelsen, telefon 010-225 50 00.