

Anteckningar från förvaltarträffen 2023 i Uppsala - Gruppdiskussionen om uppföljning av natur (2023-09-07)

Kort sammanfattning: Blandat vem som gör och ansvarar, prioriteras lätt ner i budgetbegränsade tider, lite uppgivet här och där. Enklare bedömningar för naturtyper övervägs som en väg framåt, men stöd för de bedömningarna behövs och plats att lagra sådana data (där man även kan komma åt den för sina behov). Mer avancerad metod kanske behövs för att följa trender för specifika arter/grupper? Viktigast kanske få in de här bedömningarna i IT-stöd, Skötseldos används "kanske inte alls" för uppföljning av vissa LST. NNK används i varierande grad "kanske inte mycket alls heller" av vissa. På gång lättare sätt att uppdatera, kanske fältlösningar. Vissa typer av uppföljningar behöver kontinuitet i högre grad än andra. Systemstöd och stram budget är hakar.

Mer detaljer:

Lite uppgivet bland vissa

Vissa har en person på enheten med ett övergripande ansvar

Vissa gör uppföljning men endast av specifika naturtyper ex. gräsmarker eller rikkärr

Vissa tycker att de tär en utmaning.

Det varierar vilken enhet som har ansvaret för skötsel – det kan vara skötsel, skydd eller ÅG eller en enhetesöverskridande arbetsgrupp

Det underlättar med naturtyper som har en uppföljningsmanual

Vissa har uppehåll i uppföljningen nu och uppföljningen är ganska ofta något som prioriteras bort när det blir en tuff budget

Budgeten begränsar möjligheten till uppföljning

Vissa väljer en sak att följa upp istället för att följa upp allt

Vissa har en procentsats av budgeten som ska gå till uppföljning

Naturvårdsstiftelser har inte tillgång till samma IT-system och kan därmed inte jobba på samma sätt som Länsstyrelser

Det är inte så många som har koll på NNK och aktivt uppdaterar där

De verktyg som finns idag är NNK, Skötseldos och uppföljningsmanualer

Tankar och idéer

Det bästa är kanske om man arbetar med två parallella sätt att följa upp. Det ena kan vara en enklare uppföljning av naturtyp där man helt enkelt går ut och kollar läget i naturtypen. Detta resulterar inte i någon vidare statistik som möjliggör trendbedömning, men ger överblick med någorlunda täta intervall. Det andra sättet innebär en mer avancerad uppföljning av ex. arter, mängd arter, utbredning etc. som resulterar i statistik som gör att man kan se trender över tid.

Det är ett krav i våtmarksprojekt att uppdatera NNK, vilket borde göra att det används mer aktivt. LIFE-projekt ska också uppdatera information men har ibland egna system.

För att få till uppföljningen är det viktigt men kontinuitet i uppföljning och bra sätt att smala och uppdatera informationen. NV har ett nytt GIS-skikt kopplat till

NNK på gång som ska kunna användas i fält. Det finns dock en utmaning med att ha två olika system för uppföljning – NNK och SkötselDOS.

Det finns också ett behov av att klassa om naturtyper som har blivit felaktigt klassade vid basinventeringen, eller som har utvecklats till en annan naturtyp till följd av naturlig succession.