

## Anteckningar gruppdiskussion 1 budgetosäkerhet

NV: Det nya normala, att vi inte har en stabil budget. Politiken växlar. Lst Uppsala strategi fantastiskt bra, borde inte alla ha ngt motsvarande? Hur svårt kan det vara?

Västernorrland: Vid kommunikation, fokusera på budgeteffekterna utåt, i miljön

Jönköping: ingen bryr sig om vad som händer med lst personal – vad är effekten i form av skötsel av skyddade områden. Naturvårderna oftast det primära syftet med skyddet. Har därför prioriterat ner friluftsliv i år, kan på sikt bli ännu lägre prio för det.

Blekinge: våra prio är redan nere på att vi måste prioritera mellan vilka områden vi kan beta/slå

Västkoststiftelsen: har i år dragit ner på bete/slätter 20%, friluftsliv 80%

Stockholm: Tycker förvaltarorganisationerna varit bra på att kommunicera, politiken är informerad – men frågan är om det ”biter”. Viktigt att kunna leda arbetet även i svåra tider. Att behålla personal viktigt – nödvändigt bevara kompetens/kunskap och viktig resurs. Hitta nya arbetsuppgifter?

Sörmland: har mycket fast personal – i år har fler fått jobba praktiskt. Jobbar parallellt med lantbrukare på skärgårdsöarna (lantbrukare som måste få vissa uppdrag för att kunna överleva som brukare i skärgården). Läroprocess att samarbeta med dem, även om specialmetoder. Ökad kunskap om egentliga kostnader – bättre beställare. Söker även externa pengar t ex från trygghetsstiftelsen – för friluftsliv.

Skåne: nyfiken på hur stämningen är högre upp på andra lst. Signal hos egen ledning att ”verksamheten ska spegla politiken” och alltså ingen chans till utökade medel från ramen.

Uppsala: ledningsprio mot våtmarker

Kronoberg: flera förvaltare ”utlånande” t ex till LIFE. Hårda prio när det gäller vilka slättermarker som bevaras. Viktigt behålla entreprenörer, ge dem vissa jobb. Efterbete/sent bete kan vara alternativ till slätter.

Kalmar: Vad innebär det när ni säger att ni prioriterar ner friluftsliv? Riskträd över leder?

Uppsala: Stängt leder med mkt skador gbb.

Sörmland: informerar mycket, styr bort från vissa leder, men inte formellt ”stängt”. Vissa P-platser rensade.

Jönköping: utan tillsynsmän fallar mycket annat, går inte ha dass öppna, underhålla leder mm.

Upplandsstiftelsen: successiv nedtrappning under året när det gäller friluftsåtgärder.

Västerbotten: Friluftslivet ger legitimitet för skyddet, länsledning kulle aldrig acceptera ytterligare skydd om de inte såg att det gav sysselsättning. Gått från 148 till 400 NR, måste kunna visa att det ger mkt för länet.

Östergötland: Var nästan underbemannade när de gick in i 2023, eftersom de inte ökat verksamheten så mkt de "rika åren", istället skickat tillbaka mkt till NV. Gav bra utgångsläge när budgeten minskade, att man hållit kostymen liten. Ganska mycket LIFE. Visst jobb med egen fältpersonal.

Västernorrland: Alternativ finansiering – ta betalt för saker? Parkeringsavgifter? Frivilliga bidrag?

Tyresta: har tagit 40 kr på swish för ett fång ved – får ibland mindre, ibland mer, men generellt har folk förståelse för att det kostar.

NV: Det har svängt – inget skulle få kosta, men nu försöksverksamhet på flera ställen. Betalt för ledanvändning? Sponsring? Skogsbolag kan vara villiga – men svår balansgång om vi också gör affärer med dem.

Skåne: LIFE – kan NV göra mer för att underlätta för länen?

Jönköping: Halland har lyckats få loss medel från regionen för friluftsliv – långsiktighet (tydligt var det tillfälligt överskott som Ist N lyckats få använda)

Västkoststiftelsen: Det vi gör inom friluftsliv täcks av regionpengarna.

Uppsala: Löpande kostnader vs satsningar som LIFE mm. Satsningarna lättare få pengar till men ger ökade kostnader sen. Satsar nu på pågående hävd samt akuta åtgärder friluftsliv. Rimligt att använda projektpengar för våtmarker till att t ex sätta stängsel, om vi inte kan ha bete sen?

Restaureringslagstiftning – restaurering måste ju ha ett syfte ska miljöer man sen vill bevara – men som alltså innebär löpande skötselkostnad?

Blekinge: siktar på LIFE-projekt för slåtermader. Möjligt finansiera dyra maskininköp i projektet – som sen kan användas i det löpande.

Västerbotten: Har gjort en hel del bra saker med finansiering från landsbygdsprogrammet.

NV: kanske vissa fastighetsförvaltningsmedel som kan omfördelas.