

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

Sydskånes avfallsaktiebolag

Sysav Industri AB

Ombud: Erica Nobel, Advokatfirman Delphi

erica.nobel@delphi.se

Beslut om dispens från BAT-slutsats, Malmö, Burlöv och Lomma kommuner

Beslut

Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen i Skåne län ger med stöd av 1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen **Sydskånes avfallsaktiebolag** med organisationsnummer 556187-0410 och **SYSAV Industri AB** med organisationsnummer 556474-8803 (bolagen) dispens från begränsningsvärde (BAT-AEL) enligt BAT 20 (tabell 6.1) i BAT-slutsatser för avfallsbehandling (2018/1147) för verksamheten på fastigheterna Hamnen 31:2 m.fl. i Malmö kommun, Tågarp 21:145 m.fl. i Burlövs kommun och Alnarp 1:57 i Lomma kommun.

I stället för i BAT 20, tabell 6.1, föreskrivet begränsningsvärde för utsläpp av TOC direkt till vattenrecipient ska följande gälla:

- TOC får inte överskrida 80 mg/l som månadsmedelvärde.

Detta beslut gäller omedelbart (verkställighetsförordnande).

Kungörelsedelgivning

Miljöprövningsdelegationen förordnar med stöd av 47 och 49 §§ delgivningslagen (2010:1932) att delgivning av detta beslut ska ske genom kungörelse. Kungörelse om detta beslut införs inom 10 dagar från datum för beslutet i Post- och Inrikes Tidningar samt i ortstidningen Sydsvenskan.

Beslutet hålls tillgängligt på Länsstyrelsen, Södergatan 5, Malmö.



2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

Ett exemplar av kungörelsen översänds till Malmö kommun, Burlövs kommun, Lomma kommun, Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten. Ett meddelande om kungörelsen skickas till närliggande verksamhet.

Delgivning anses ha skett när två veckor har förflutit från beslutet om kungörelsedelgivning, om kungörande och övriga föreskrivna åtgärder har skett i rätt tid.

Hur man överklagar

Detta beslut kan överklagas hos Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt, se bilaga Hur man överklagar.

Redogörelse för ärendet

Bakgrund

Spillepens avfallsanläggning har varit föremål för prövotidsutredning avseende lakvattenhantering sedan Miljödomstolens deldom den 23 augusti 2007 i mål M 3302-05. Eftersom verksamhetens tillstånd var tidsbegränsat och löpte ut 2017 ansökte bolagen om fortsatt tillstånd under 2016. Tillstånd meddelades av Mark- och miljödomstolen i deldom den 2 juni 2017 i mål M 446-16. Genom deldomen meddelades ett nytt prövotidsförordnande för bland annat utsläpp av TOC. Inom ramen för prövotiden utredde bolagen olika reningstekniker för att minska utsläppen av TOC. Prövotiden redovisades till Mark- och miljödomstolen som den 27 januari 2023 meddelade ännu en deldom och fastställde slutligt villkor för TOC (80 mg/l minst tio av årets tolv månader inom en maxgräns om 25 000 kg/år). Domen har överklagats till Mark- och miljööverdomstolen.

Samtidigt som prövotiden har pågått har det varit en längre dialog mellan bolagen och tillsynsmyndigheten avseende vad som utgör huvudsaklig industriutsläppsverksamhet för Spillepens avfallsanläggning. Samma fråga har även varit föremål för prövning av såväl Mark- och miljödomstolen som Mark- och miljööverdomstolen. Den 2 juni 2023 meddelade Mark- och miljödomstolen vid Växjö tingsrätt dom i mål M 2378-22. Domstolen gjorde i denna del bedömningen att Spillepens avfallsanläggningens huvudsakliga industriutsläppsverksamhet är verksamhetskod 90.406-i eller 90.435-i. Domen fick laga kraft den 26 juni 2023. Mot bakgrund av den pågående processen angående huvudsaklig industriutsläppsverksamhet och bolagens inställning att det är deponin som är huvudsaklig verksamhet har bolagen inte sökt dispens enligt WT BAT utan avvaktat prövningen av vad som utgör den huvudsakliga industriutsläppsverksamheten. WT BAT offentliggjordes den 17 augusti 2018 i Europeiska unionens officiella tidning. Mark- och miljödomstolens avgörande avseende huvudsaklig

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

industriutsläppsverksamhet vid Spillepengs avfallsanläggning innebär att bolagen har att följa både villkoren i sitt tillstånd för Spillepengs avfallsanläggning och de krav som följer av BAT-slutsatserna. Det är sedan tidigare utrett att utsläpp av TOC från Spillepengs avfallsanläggning överskrider de utsläppsgränsvärden som anges i BAT 20, tabell 6.1 i WT BAT.

Ärendets handläggning

Ansökan om dispens inkom till Miljöprövningsdelegationen den 21 juni 2023. Ärendet har kungjorts på Länsstyrelsens anslagstavla och webbplats. Efter kompletteringar har ansökan remitterats till Länsstyrelsen, Samhällsbyggnadsförvaltningen i Lomma kommun, Burlövs kommun, Miljöförvaltningen i Malmö kommun, Segeåns vattendragsförbund och vattenråd, Naturvårdsverket och Havs- och vattenmyndigheten. Yttranden har kommit in från Länsstyrelsen, Segeåns vattendragsförbund och vattenråd samt Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun. Bolagen har fått tillfälle att bemöta yttrandena.

Bolagens nuvarande tillstånd och villkor

Bolagen har ett tillstånd från den 2 juni 2017 i mål M 446-16 (deldom). Genom deldomen meddelades ett provotidsförordnande för bland annat utsläpp av TOC, innebärande att bolagen ska innehålla en utsläppshalt om max 100 mg/l TOC som månadsmedelvärde minst tio av årets tolv månader. Slutligt villkor för TOC om max 80 mg/l som månadsmedelvärde minst tio av årets tolv månader meddelades av Mark- och miljödomstolen den 27 januari 2023. Det sistnämnda avgörandet är överklagat och har ännu inte fått laga kraft.

Yrkanden

Bolagen yrkar att Miljöprövningsdelegationen ska meddela dispens från BAT 20 (tabell 6.1) i kommissionens genomförandebeslut 2018/1147 om fastställande av BAT-slutsatser för avfallsbehandling i enlighet med Europaparlamentets och rådets direktiv 2010/75/EU ("WT BAT") för bolagens verksamhet vid Spillepengs avfallsanläggning, och

- i första hand föreskriva att utsläpp av TOC som begränsningsvärde inte får överskrida 80 mg/l som månadsmedelvärde,
- eller i andra hand föreskriva att utsläpp av TOC som begränsningsvärde inte får överskrida 100 mg/liter.
- Slutligen yrkar bolagen att dispensen ska gälla utan hinder av att beslutet inte har fått laga kraft.

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

Motivering till ansökt dispens

Det totala utsläppet till vatten från anläggningen omfattar såväl vatten från deponiceller som vatten från avfallsbehandling. Följden av 2 kap. 3 § IUF är att ett begränsningsvärde enligt 1 kap. 8 § IUF ska innehållas vid den punkt då utsläppet lämnar anläggningen och att bolagen i bedömningen av om det innehålls inte ska kunna tillgodoräkna sig eventuell spädning.

I bolagens verksamhet leds vattenströmmar från deponiceller och avfallsbehandling till samma reningsanläggning. Den punkt där utsläppet lämnar anläggningen innehåller således både renat vatten som kommer från deponiceller som renat vatten från avfallsbehandlingen. Som framgår av 1 kap. 8 § och 2 kap. 55 § IUF samt tillämpningsområdet för BAT-slutsatserna är WT BAT inte tillämpligt på reningen av lakvatten från deponicellerna. Ett mindre strängt begränsningsvärde är således inte möjligt att mäta vid utsläppspunkten utan att lakvatten från deponin ingår. Bolagen har i denna del övervägt att föreslå ett begränsningsvärde som innebär att flödena från deponicellerna i efterhand räknas bort. Mot bakgrund av att det svårigen låter sig göras eftersom det är fråga om en gemensam reningsanläggning för samtliga flöden med olika ingående halter av TOC bedömer bolagen att det är lämpligt att det mindre stränga begränsningsvärdet ska gälla för samtliga vatten som ingår i den punkt där utsläppet lämnar anläggningen. Det kan tilläggas att anläggningens hela bottenyta i framtiden kommer att utgöra en del av deponin, vilket i sin tur innebär att det inte kommer att vara tekniskt möjligt att separera flödena. I denna del bör noteras att bestämmelserna är straffsanktionerade, jfr 1 kap. 34 § IUF och 29 kap. miljöbalken, vilket rimligtvis bör få betydelse för hur det mindre stränga begränsningsvärdet utformas. Mot denna bakgrund och då det i detta fall är lämpligt att begränsningsvärdet ska mätas där utsläppet lämnar anläggningen bedömer bolagen att dispensen ska förenas med villkor som är utformade på motsvarande sätt som bolagens tillståndsvillkor. Bolagen har beaktat att BAT-AEL till skillnad från tillståndsvillkor inte omfattar onormala driftförhållanden. När det gäller reningsanläggningar för vatten är det emellertid svårt att urskilja vad som utgör onormala driftförhållanden. Det är därmed inte möjligt eller lämpligt att bestämma något annat värde än det som följer av bolagens tillståndsvillkor.

Bolagen har utrett möjligheten att minska utsläppen av TOC. Kostnaderna beräknas till ca 40 miljoner kronor i investeringskostnad samt ca 220 000 kronor per månad i driftskostnad. Vad gäller miljöpåverkan av det utsläpp som tillkommer enligt bolagens förslag till dispens bedöms påverkansområdet för liten till måttlig syretäring vara mycket begränsat utifrån en villkorshalt på TOC om 60, 80 respektive 100 mg/l. Tillskottet beräknas till 15, 20 respektive 25 ton TOC per år. Under sommarperioden sträcker sig påverkansområdet en bit ut i mynningsområdet. Det är troligt att en viss syretärande effekt återkommande sker närmast utsläppspunkten under sommarhalvåret. Utsläppet sker på grunt område där syretillgången i recipienten bedöms vara god varmed inga negativa konsekvenser

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

såsom syrebrist eller frigörande av metaller förväntas. Området är inte en typisk ackumulationsbotten utan snarare ett område med återkommande erosion där sediment transporteras vidare ut i kustförekomsten till djupare liggande områden. Vattenförekomsten Lommabukten har hög status avseende syrgasförhållanden, trots stora variationer avseende bakgrundstransport av TOC. Recipienten bedöms vara okänslig gällande tillskott av TOC som syreförbrukande ämne. Sammantaget visar utredningen att det med hänsyn till anläggningens tekniska egenskaper och de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet för TOC.

Yttranden

Länsstyrelsen

Vad gäller anläggningens tekniska egenskaper anger bolagen att samlokaliseringen med deponin bland annat försvårar möjligheten att separera flödena av lakvatten och dagvatten på grund av brist på utrymme. Det skulle därför inte vara möjligt mäta om BAT-AEL uppfylls i utsläppspunkten men bolagen konstaterar samtidigt att det inte kan uteslutas att innehållet i av TOC i utgående vatten kan bero på avfallsanläggningen. Länsstyrelsen menar att samlokaliseringen kan anses vara en försvårande omständighet när det gäller att härleda källa till de förhöjda halterna av TOC. Men med mindre än att bolagen visat att delströmmarna från IED-verksamheten klarar BAT-AEL bör utsläppshalterna från det blandade vattnet användas för att kontrollera uppfyllnad av BAT-AEL. När det är tillämpligt bör bolagen även kunna visa att det inte är på grund av utspädning som BAT-AEL uppfylls. Eventuell utrymmesbrist för att installera ytterligare reningsutrustning skulle dock kunna utgöra ett skäl för att bevilja sökt dispens.

Vad gäller de lokala miljöförhållandena anger bolagen att verksamheten inte riskerar att påverka icke-försämringskravet och därmed inte heller möjligheten att följa miljö kvalitetsnormer. Länsstyrelsen menar att det förhållandet att verksamheten inte riskerar att överskrida miljö kvalitetsnormerna inte innebär att det skulle föreligga grund för dispens. Att det inte är fråga om en sådan otillåten påverkan är en förutsättning för att en dispens alls ska vara möjlig och är inte skäl för dispens mot bakgrund av de lokala miljöförhållandena.

Bolagen anger vidare att ett högre begränsningsvärde, jämfört med BAT-AEL, utifrån den sammanlagda bilden av lakvattnets karaktär, recipientens goda status och dess känslighet samt befintlig belastning, inte leder till oacceptabla akuttoxiska konsekvenser eller negativ långsiktig påverkan på vattenmiljön. Länsstyrelsen konstaterar att bolagens bedömning i stort bygger på ett resonemang om utspädning. Till en stor recipient som Öresund är det svårt att visa på haltökningar eller direkt påverkan från en enskild utsläppskälla då utspädningen i stora volymer

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

nästan alltid resulterar i att utsläppet är försumbart. Med ett sådant resonemang är risken att det i varje enskild provning kan framstå som acceptabelt med ett ökat utsläpp. Detta innebär dock inte att det enskilda utsläppet inte spelar en roll utan dessa får en kumulativ effekt i recipienten. Bedömningen av acceptabel miljöpåverkan måste göras med hänsyn till detta.

Kostnaderna för ytterligare reningssteg är enligt bolagen osäkra med hänvisning till rådande konjunkurläge men bolagen drar slutsatsen att kostnaderna är oproportionerligt höga jämfört med miljönyttan. Dock anges samtidigt att miljönyttan i sin tur kan var underskattad eftersom tekniken som utretts även skulle påverka andra parametrar än TOC.

Bolagen har en pågående provotid för utsläpp av nickel och PFOS. Inom ramen för provotiden ska bolagen bland annat utreda vilka åtgärder som är tekniskt möjliga att genomföra, kostnaderna för dessa åtgärder, konsekvenserna av åtgärderna och vilka åtgärder som bolagen avser att vidta för att minska utsläppsmängden av nickel från reningsanläggningen. Det är inte osannolikt att det kan bli aktuellt för bolagen att installera ytterligare reningsutrustning som ett resultat av provotiden och att utrustningen även påverkar halten TOC. Provnings hos MÖD skulle också kunna resultera i att även provotiden för TOC förlängs. Länsstyrelsen anser därför att bolagens bedömning att ytterligare reningssteg skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med den totala miljönyttan bara är relevant fram till att provotiden är avslutad.

Det är även så att förutsättningarna inom bolagens verksamhet kan komma att förändras allteftersom de ytor där avfallshanteringen nu sker övergår till sluttäckning av deponin. Det är inte osannolikt att halten TOC blir lägre när avfallshanteringen minskar varför förutsättningarna för en dispens kan komma att förändras. Enligt 1 kap. 17 § industriutsläppsförordningen (2013:250) upphör en dispens att gälla när det begränsningsvärde som dispensen avser har ersatts med en ny slutsats om bästa tillgängliga teknik.

Enligt 18 § får Miljöprövningsdelegationen besluta att en dispens enligt 16 § ska gälla för en kortare tidsperiod än som avses i 17 §, om förutsättningarna för dispens endast finns under den tid som behövs för att anpassa anläggningen till det begränsningsvärde som avses i 8 §. Det har varit en ambition att BAT-slutsatser ska uppdateras vart 8 år men detta har historiskt sätt inte uppnåtts varför det inte går att förutse hur länge en dispens utan tidsbegränsning kan komma att gälla. Även detta talar för att en eventuell dispens bör tidsbegränsas.

Sammanfattningsvis anser Länsstyrelsen att provotiden tillsammans med anläggningens tekniska förutsättningar utgör skäl att kunna medge en dispens. Dock kräver osäkerhetsfaktorerna som angetts ovan att dispensen tidsbegränsas.

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

Länsstyrelsen föreslår att dispensen ska gälla fram till 31 december 2026 vilket är ca 1 år efter att provotiden ska redovisas. Detta ger bolagen tid att installera och trimma in eventuell ny teknik alternativt ansöka om ny dispens.

Segeåns vattendragsförbund och vattenråd

Segeåns Vattendragsförbund och Vattenråd anser att det är viktigt att använda bästa möjliga teknik och att arbeta med att minska utsläpp av TOC och andra föroreningar om vi ska nå en god status i våra vattenförekomster och havet samt arbeta mot en gemensam hållbar framtid för all användning av vatten. Malmö hamnområde, Lommabukten och Segeåns mynning uppnår inte en god ekologisk status och inte heller en god kemisk status. Beslutade miljö kvalitetsnormen för Malmö hamn är måttlig status 2039. Segeå bidrar med ett beräknat medelvärde på 10,8 mg/l i TOC per år 2022 baserat på recipientprovtagningarna under året. Det begärda utsläppsvärdet avseende TOC ligger på 80 mg/l dvs nästan drygt 7 gånger högre än det värde Segeå bidrar med. För en så stor och långsiktig verksamhet som avfallsanläggningen på Spillepeng är det viktigt att det sker kontinuerliga förbättringar på teknik så man når låga utsläpp och det kräver investeringar. Det är också viktigt att man inte räknar med utspädningseffekter när man diskuterar tillåtliga värden. Detta eftersom inget försvinner utan även de utspädda föroreningarna anlagras i havet och bidrar till ökade problem av föroreningar. TOC är bl a syretärande. Det är därför viktigt att nå de krav som finns i BAT 20, åtminstone i en nära framtid, och en eventuell dispens bör därför vara tidsbegränsad.

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun

Miljö- och byggnadsnämnden har inget att erinra över ansökan.

Bolagens bemötande

Den recipientbedömning som tagits fram med anledning av bolagens ansökan om dispens och som ligger till grund för bedömningen avseende påverkan på recipienten är framtagen enligt vedertagna metoder som är rimliga utifrån den information som finns om förhållandena i recipienten och kännedom om befintliga utsläpp. Slutsatserna i rapporten baseras även på ett gediget underlag och inte enbart på spridningsberäkningar. Bedömningen stöds även av toxicitetstester, karakterisering av utsläppet och mängdberäkningar. Även kumulativa effekter har utretts. Bolagen vill understryka att recipientens storlek och sårbarhet har betydelse för bedömningen av om det kan anses rimligt att vidta åtgärder eller inte.

Bolagen vill förtydliga att man anser att det är utrett att de, i förhållande till BAT-AEL, höga halterna av TOC är hänförliga till den del av anläggningen som avser avfallsbehandling.

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

Länsstyrelsen har angett att man anser att bolagens bedömning att ytterligare reningssteg skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med den totala miljönyttan bara är relevant fram till att provotiden är avslutad. Bolagen delar inte Länsstyrelsens bedömning, varken vad gäller följderna av den fortsatta provotiden avseende PFOS och nickel eller avseende hur provningen i Mark- och miljööverdomstolen påverkar Miljöprövningsdelegationens prövning av bolagens dispensansökan. Bolagen vill i denna del påpeka att vad gäller PFOS innebär inte provotiden att bolagen ska utreda några reningstekniker. Vad gäller nickel bedömer bolagen att det framför allt är fråga om uppströms åtgärder för att minska utsläppet i stället för tillkommande reningsteknik. Att det finns en pågående provotid för andra parametrar är således inte skäl att meddela dispens för en kortare tidsperiod än vad bolagen yrkat.

Bolagen har i dispensansökan och därefter i inlämnad komplettering utförligt redogjort för tillgängliga reningstekniker för att minska utsläppen av TOC och kostnaderna för dessa. Bolagen har även redogjort för de långsiktiga effekterna på recipienten. Resultaten av utredningarna visar att det sökta dispensvärdet, jämfört med övre BAT-AEL, utifrån den sammanlagda bilden av lakvattnets karaktär, recipientens goda status och dess känslighet samt befintlig belastning, inte leder till oacceptabla akuttoxiska konsekvenser eller negativ långsiktig påverkan på vattenmiljön. Bolagen har även redogjort för att kostnaderna för ett tillkommande reningssteg för TOC skulle uppgå till betydande belopp samt att dessa kostnader oaktat att det finns viss osäkerhet avseende kostnaderna, inte kan anses stå i proportion till de aktuella miljöeffekterna i recipienten.

Bolagen noterar att Länsstyrelsen överhuvudtaget inte bemött bolagens redogörelse för att det finns skäl för dispens mot bakgrund av anläggningens tekniska egenskaper eller i övrigt påstått att utredningen avseende reningstekniker och kostnader för dessa i någon del är bristfällig. Det har inte heller framförts att det finns någon känd och beprövad teknik som bolagen har förbisett. Bolagen menar vidare att det faktum att dubbla provningar pågår inte heller innebär något legalt hinder mot att Miljöprövningsdelegationen medger bolagens dispensansökan trots att Mark- och miljööverdomstolen ännu inte tagit ställning till om Mark- och miljödomstolens deldom ska ändras och provotiden förlängas för TOC. Kommande sluttäckning av deponin ligger också så pass långt in i framtiden att den inte påverkar den bedömning som ska göras i aktuellt ärende

Bolagen anser att Länsstyrelsens resonemang om ambitionen och utfall vad gäller uppdatering av BAT-slutsatserna helt saknar betydelse för Miljöprövningsdelegationens bedömning av hur länge dispensen ska gälla. Förutsättningarna för dispens ska bedömas uteslutande enligt rekvisiten i 1 kap. 16 § industriutsläppsförordningen. Det kan även noteras att tidpunkten för när det blir

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

aktuellt att revidera BAT-slutsatserna för avfallsbehandling ligger så pass långt fram i tiden att det inte är möjligt att prediktera när den kommer ske.

Sammantaget bedömer bolagen att det med hänsyn till anläggningens tekniska egenskaper och de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet för TOC.

Miljöprövningsdelegationens bedömning

Enligt 1 kap. 8 § industriutsläppsförordningen ska utsläppsvärden i tillämpliga slutsatser om bästa tillgänglig teknik (BAT-slutsatser) gälla som begränsningsvärden för utsläpp från industriutsläppsverksamhet under normala driftförhållanden. Av 1 kap. 8 § punkt 1 följer att kravet på att följa utsläppsvärdena inträffar senast den dag som inträffar fyra år efter slutsatsernas offentliggörande. BAT-slutsatser för avfallsbehandling offentliggjordes i EU:s officiella tidning den 17 augusti 2018 och skulle således följas fr.o.m. den 17 augusti 2022.

Av 1 kap. 16 § följer att i det enskilda fallet får dispens ges från skyldigheten att följa ett begränsningsvärde enligt 1 kap. 8 §, om det med hänsyn till var anläggningen ligger geografiskt, anläggningens tekniska egenskaper eller de lokala miljöförhållandena skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet. Det är endast dessa tre skäl som ska beaktas när bedömningen görs om det finns grund för dispens.

Bolagen har redovisat att kostnaden för att installera ytterligare reningsteknik för att klara BAT-AEL för TOC skulle uppgå till 1 188 000 kr/ton TOC. Bolagen har också angett att det inte är tekniskt möjligt att separera IED-verksamhetens flöden från deponins flöden för att på sätt tillse ett mindre flöde som skulle kunna renas. Detta eftersom hela anläggningens bottenyta så småningom kommer att utgöra en del av deponin. Vidare har bolagen redovisat den miljöpåverkan som skulle uppstå till följd av den högre halten TOC i utgående vatten om dispens medges.

Mot denna bakgrund bedömer Miljöprövningsdelegationen att det med hänsyn till anläggningens tekniska egenskaper skulle medföra oproportionerligt höga kostnader jämfört med miljönyttan att följa begränsningsvärdet. Det bolagen anfört utgör således tillräckliga skäl för att medge en dispens.

Bolagen har i första hand yrkat att utsläpp av TOC som begränsningsvärde inte får överskrida 80 mg TOC/l som månadsmedelvärde och i andra hand att utsläpp av TOC som begränsningsvärde inte får överskrida 100 mg/liter.

Miljöprövningsdelegationen anser att det är viktigare att reglera att det långsiktiga utsläppet av TOC är så lågt som möjligt än att reglera de högsta utsläppshalter som

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

får förekomma momentant. Dispensen föreskrivs därför i enlighet med bolagets förstahandsyrkande.

Länsstyrelsen och Segeåns vattendragsförbund och vattenråd har båda ansett att dispensen ska tidsbegränsas. Tidsbegränsning av en BAT-dispenser regleras i 1 kap. 18 § industriutsläppsförordningen där Miljöprövningsdelegationen ges möjlighet att besluta att en dispens enligt 16 § ska gälla för en kortare tidsperiod än som avses i 17 §, om förutsättningarna för dispens endast finns under den tid som behövs för att anpassa anläggningen till det begränsningsvärde som avses i 8 §. Miljöprövningsdelegationen anser därför att en tidsbegränsning bara kan föreskrivas när det finns teknisk möjlighet att till en rimlig kostnad anpassa anläggningen för att klara aktuellt begränsningsvärde inom en kortare tidsperiod. Någon sådan möjlighet har inte framkommit i ärendet. Dispensen ska därför inte tidsbegränsas utöver det som anges i 17 §.

Bolagen har yrkat att Miljöprövningsdelegationen ska förordna att dispensen ska gälla oavsett att beslutet ännu inte fått laga kraft. Som redovisats ovan så har BAT-slutsatsen börjat gälla mot bolagen utan att bolagen idag har de tekniska förutsättningarna att uppfylla den. Miljöprövningsdelegationen bedömer mot denna bakgrund att bolagen har ett väsentligt enskilt intresse i att dispensen ska gälla omedelbart från beslutsdatum och att avsaknaden av ett verkställighetsförordnande inte i sig skulle innebära någon miljönytta. Miljöprövningsdelegationen anser därför att det finns förutsättningar att föreskriva att dispensen ska gälla omedelbart med stöd av 35 § tredje stycket förvaltningslagen (2017:900).

Detta beslut har fattats av Miljöprövningsdelegationen inom Länsstyrelsen Skåne. I beslutet har deltagit Emanuel Beyer, ordförande och Åsa Hedmark, miljösekreterare. Ärendet har handlagts av Annika Hansson, miljöhandläggare.

Emanuel Beyer

Åsa Hedmark

Detta beslut har bekräftats digitalt och saknar därför namnunderskrift.

För information om hur Länsstyrelsen Skåne behandlar personuppgifter, se www.lansstyrelsen.se/dataskydd.

Bilaga:

Hur man överklagar

2023-12-21

551-20645-2023

1280-60-002

Exp. till:

Naturvårdsverket, registrator@naturvardsverket.se

Havs- och vattenmyndigheten, havochvatten@havochvatten.se

Miljönämnden i Malmö kommun, miljo@malmo.se

Miljö- och byggnadsnämnden i Lomma kommun, miljo-byggnadsnamnd@lomma.se

Burlövs kommun, burlovs.kommun@burlov.se

Segeåns vattendragsförbund och vattenråd, segeans.vattendragsforbund@svedala.se

Länsstyrelsen Skåne

HUR MAN ÖVERKLAGAR HOS MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Om ni vill överklaga beslutet ska ni skriva till Växjö Tingsrätt, Mark- och miljödomstolen. **Överklagandet ska dock skickas till skane@lansstyrelsen.se eller till Länsstyrelsen Skåne, 205 15 Malmö.**

Av överklagandet ska framgå vilket beslut ni överklagar (ange diarienummer) och hur ni vill att beslutet ska ändras. Ni bör också tala om varför ni anser att beslutet ska ändras. Uppge namn, adress, telefonnummer och eventuell e-postadress. Om ni har handlingar eller annat som ni anser stöder er uppfattning bör ni skicka med detta.

Länsstyrelsen måste ha fått ert överklagande inom tre veckor från den dag Ni fick del av beslutet, annars kan överklagandet inte tas upp till prövning. För part som företräder det allmänna ska överklagande ske senast tre veckor från det att beslutet meddelades.

Behöver ni veta mer om hur ni ska göra kan ni kontakta Länsstyrelsen, tfn 010-224 10 00 (växel).

För info om hur Länsstyrelsen Skåne behandlar personuppgifter, se www.lansstyrelsen.se/dataskydd

