

Monika Magnusson  
Tel: 010-698 11 90  
monika.magnusson  
@naturvardsverket.se

Remissammanställning  
2020-02-07    Ärendenr:  
NV-07602-18

## Remissammanställning – förslag till ny vägledning om överlåtelse av tillsyn

### Syfte

Denna remissammanställning syftar till att på ett översiktligt sätt redovisa de synpunkter som har inkommit på rubricerade förslag till vägledning. Sammanställningen har utgjort ett underlag i Naturvårdsverkets arbete med att ta fram en slutlig vägledning.

### Remissförfarandet

Remissen skickades till sammanlagt 35 remissinstanser. Dessa utgjordes av samtliga länsstyrelser, tio kommuner, Sveriges kommuner och landsting (numera Sveriges kommuner och regioner), Havs- och vattenmyndigheten, Kemikalieinspektionen och Jordbruksverket. Urvalet av kommuner gjordes i samråd med Sveriges kommuner och landsting

Remissen skickades ut den 17:e juni 2019 med sista svarsdag den 30 september 2019. Remissen fanns dessutom tillgänglig på Naturvårdsverkets webbplats med upplysning om att det fanns möjlighet att lämna synpunkter på förslaget till vägledning. Samtliga remissinstanser utom tre länsstyrelser svarade på remissen. Några av myndigheterna valde att inte lämna några specifika synpunkter.

### Vidtagna åtgärder med anledning av remissvaren

De viktigaste synpunkterna som lämnats framgår av tabellen nedan. Förutom att rätta till några felaktiga hänvisningar med mera har vi gjort följande omarbetningar av vägledningen.

- Utvecklat vad vi menar med begreppet effektiv tillsyn.
- Beskrivit en enklare hantering av äldre beslut.
- Preciserat begreppet kritisk massa.
- Förtydligat att begreppet bransch kan vara såväl ett kapitel eller delar av ett kapitel i miljöprövningsförordningen.
- Betonat att återkallelser bör ske restriktivt om det avser effektiv tillsyn i länet.
- Lyft fram de situationer då närheten till tillsynsobjekten kan ha stor betydelse.
- Betonat möjligheten till avtalssamverkan i enlighet med kommunallagen.

- Förtydligat att vid bedömning av överlåtelse är det tillsynsaspekten som ska bedömas inte andra tänkbara synergier. Dessa är beaktade i och med att regelverket öppnar för överlåtelse.
- Förtydligat vår bedömning när det gäller kraven i 1 kap. 20 § första stycket, punkt 2 i miljötillsynsförordningen.
- Lagt till ett avsnitt om vad en begäran om överlåtelse kan innehålla.
- Lagt till ett avsnitt om återtag enligt önskemål från kommunen.

Avsnitt/rubrik	Remissinstans	Framförda synpunkter
ALLMÄNT	Göteborgs stad	Otydlig viljeinriktning. Först fördelar kommunal tillsyn sedan statlig tillsyn.
	Göteborgs stad	Begreppet effektiv tillsyn behöver definieras.
	Lst Skåne	Ställer sig bakom behovet av översyn av överlåtelser. Överlåtelser efter tillkomsten av MTF bör anses var godkända.
	Lst Västmanland	Den regionala analysen ger intryck av att man kan börja från blankt papper.
	Lst Västernorrland, Lst Stockholm, HaV	Önskar det fanns med en exempelsamling på utformning av beslut om överlåtelser eller återtagande.
	Lst Stockholm	Ser gärna en kortfattad checklista för handläggaren.
	Värmdö kommun	Frågor kring hur kommuner kan och bör hantera sitt tillsynsansvar skulle behöva belysas mer i vägledningen. Fördelningen av tillsynsansvar för förorenade områden, deponier behöver belysas.
	Lst Stockholm	Vägledningen handlar om tillsynsobjekt. Bör belysa annat som 12:6 och jätteloka.
	Lst Kronobergs län	Tycker att VL är för övergripande. Ser gärna en koppling till MSS U/U. Önskar tydlighet kring hur kompetens ska värderas.
	Lst Kronobergs län	Beräkning av resursbehovet borde likriktas.
	HaV	Överlåtelser ska ses som en möjlighet, inte en rättighet.
	SJV	Anser att vägledningen är väl avvägd.
	Lst Västerbotten	Önskar mer vägledning kring hur bedöma mellankommunala tillsynsöverlåtelser/avtal enligt kommunallagen.
	Lst Halland	Föreslår process- eller flödesbeskrivning för överlåtelser.
	Lst Halland	Anser att avsnittet om samverkan mellan tillsynsmyndigheterna bör utvecklas något.
	Sundsvals kommun	VL lyfter inte den kommunala tillsynens fördelar och är motsägelsefull.
	Sundsvals kommun	Utveckla begreppet effektiv tillsyn.
	Sundsvals kommun Söderhamns kommun	Komplettera vägledningen med ett avsnitt om tillvägagångssätt när kommunen vill lämna tillbaka överlåten tillsyn.
	Lst Jämtland	Önskar bredare vägledning som innefattar tillsynsområden som vattenverksamhet.
	Lst Jämtland	Önskar vägledning kring hur uppföljningen ska ske.
	Västerås kommun	Anser att den kommunala tillsynens fördelar bättre skulle kunna beskrivas bättre, bl.a. pga det stora antalet C-verksamheter.

	Uppsala kommun	Ser inte nödvändigtvis någon koppling mellan att säkerställa kompetens för TVL och återta tillsyn. Tvärt om kan TVL bli lidande av utökad lst tillsyn.
	Lst Jönköping	Är positiv till vägledningen men anser att syftet med vl endast delvis uppfylls då den är alltför generell och övergripande för att bidra till en likartad bedömning och efterlyser ställningstagande kring godtagbara förvaltningsorganisationer, kompetensnivåer, uppfyllandenivå av tillsynsbehov, ”kritisk massa”
	Lst Jönköping	Bedömer att vl främst avser mfV och att det bör förtydligas.
	Lst Västra Götaland	VL bör kompletteras med avsnitt om alla tillsynsområden som är möjliga att överlåta och har kommentarer kring förenade områden, vattenskyddsområden, vattenverksamheter, naturvård
	Lst Västra Götaland	Efterfrågar tolkning av 2:2 MTF och exemplifierar med infrastrukturärenden.
	Lst Västra Götaland	Bra att vägledningen är på gång. Gör den digital uppdateringsbar och vänta inte på att alla bitarna finns på plats.
	Kristianstads kommun	Bra med vägledning. Tydliggör begreppet effektiv tillsyn.
	Skellefteå kommun	Lyfter fram fördelar med kommunen som tillsynsmyndighet och önskar att begreppet ”långsiktig effektivisering av tillsynen tydliggörs ur kommunalt perspektiv.
	Malmö stad	Instämmer i stort med VL. Efterfrågar att VL bör innehålla krav som bör ställas på länsstyrelsen.
	Malmö stad	Risk att VL står i motsatsförhållande till NV:s bedömning att överlåtelser har fungerat väl.
	SKL	Tillstyrker vägledningen men med ett antal synpunkter; Efterfrågar lst-dialog med kommunerna om tillsynsuppdraget och resurser, begreppet ”effektiv tillsyn” behöver utvecklas, de lokala fördelarna bättre belysas, ökad tydlighet kring kriterierna.
<b>DIALOG KRING EFFEKTIV TILLSYN I LÄNET</b>	Lst Skåne	Anser att det inte finns behov av att föra krav på dialogen i två steg. En allmän information om den regionala analysen torde räcka inför samråd med berörd kommun.
	Lst Västmanland	Noterar att ifall mycket av tillsynen redan är överlåten är man ”låst” vid det. Resursfrågan är en faktor, lst kan inte finansiera sin ”nya” tillsyn.
	HaV	Anser att dialogstycket kring effektiv tillsyn behöver avgränsas och förtydligas då det annars finns risk för att den driver kostnader för båda inblandade parter.
	HaV	Det är viktigt att tillsynens effektivitet som är det överordnande vilket kan bli otydligt i dialogen.
	HaV	Lyfter exempel vattenskyddsområden som ibland ger flera TM. Anser att VL bör kompletteras med tolkningshjälp kring MTF 2:2
	Lst Halland	Fel s. 10. Ska vara kommunfullmäktige.
	Västerås kommun	Begreppet effektiv tillsyn. Är det detsamma genom hela vägledningen.
	Uppsala kommun	Välkomnar att äldre besluts ses över men nya beslut behöver bara fattas ifall de äldre beslut har en brist.
	Lst Jönköping	Det framgår inte hur VU perspektiv ska bedömas, att involvera VU är olämpligt.

	Lst Jönköping	Dialog med kommun. Det är fördelaktigt att börja med de kommuner som har bäst förutsättningar. U/U bör prioriteras till kommuner med identifierade brister.
	Kristianstads kommun	Lyfter den fysiska närheten, drifts störningar och hög tillsyns frekvens liksom synergieffekter med annan tillsyn kommunen har och fysisk planering, va-frågor mm.
	Kristianstads kommun	Anser inte att EU-rapporteringen försvåras med många myndigheter.
UTGÅNGSPUNKTER FÖR PRÖVNINGEN	Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	Belys kopplingen mfv och EBH med lagstöd. s 24.
	Göteborgs stad	Gtb anser att punkt 6 i 20 § MFT har övertolkats och förordar en snävare tolkning att den endast avser lst möjlighet att bedriva effektiv tillsyn i länet.
	Lst Skåne	Vägledningen bör uppmärksamma att kommunerna har möjlighet att ingå avtal om samverkan.
	Lst Skåne	Betonar att det är minst lika viktigt att läns styrelserna kan behålla tillsyn som att kommunerna ges möjlighet att stärkas.
	Lst Skåne	Vägledningen bör kompletteras med en nationell mall för vad en kompetensförsörjningsplan ska innehålla. Jmf m livsmedel och djur.
	Lst Skåne	Uppmärksammar risken för otillbörlig påverkan är lika stor som jäv.
	Lst Skåne	Överlåtelse bör inte ske av mfv som är Sevesoanläggning. Mfv och vattenverksamhets som är skyddsobjekt eller samhällsviktig verksamhet. Tillståndspliktig verksamhet (mfv och vv) som kommunen har koppling till. Vidare formulerar lst när överlåtelse endast ska ske i undantagsfall samt förordar ökad tydlighet kring Sevesoanläggningar (ej överlåta Seveso högre anläggningar). Uppmärksammar att vägledningen inte ges för 10 a § punkt 2 och 3
	Lst Västmanland	Efterfrågar precisering av principer för överlåtelser, t.ex.; <ul style="list-style-type: none"> <li>- Branscher som med fördel kan överlåtas gruppvis</li> <li>- Branscher som helt kan överlåta men där lst ändå kan ge TVL</li> <li>- Kritisk massa för IED-tillsyn</li> <li>- Kritisk massa för tillståndsprövade verksamheter</li> <li>- Vad är tillräckliga resurser</li> </ul>
	Lst Västmanland	1 kap 10 § gäller statlig myndighet och inte en kommunal tillsynsmyndighet.
	Lst Västmanland	Utveckla varför det är lämpligt att Seveso och mfv hänger samman.
	Lst Värmland	Önskar att kritisk massa preciseras
	Lst Värmland	Fel s 14. Ska vara; POPS ( <b>långlivade</b> organiska föreningar)
	Lst Stockholm	Ser gärna att "kritisk massa" utvecklas.
	Lst Jämtland	Sid 15. Otydligt med kompetensutvecklingsplaner. Krav på sådana?
	Lst Jämtland	Lyfter vem miljöchefen är anställd av. (1 kap. 20 § punkt 4)

	Lst Jönköping	Anser att kommunens möjlighet att utöka personal i första hand ska vara genom mellankommunal samverkan, inte genom överlåtelse.
	Lst Jönköping	Anser att det är lämpligt att vara tydlig med vilka objekt som ej anses vara lämpliga att överlåta, t.ex. IED-anläggningar.
	Lst Jönköping	Anser att en tydlig rimlighetsbedömning kring kritisk massa är ett incitament för kommunerna att gå samman.
	Lst Jönköping	Delar inte vi bild att om lst har kvar tillsyn inom en viss bransch så innebär det att alla nya inom den branschen landar på lst. Skäl för att behålla några objekt kan vara att vilja behålla TVL kompetens.
	Lst Västra Götaland	Belys avtalsamverkan 9 kap 37 § kommunallagen.
	Lst Västra Götaland	VL bör kompletteras med en nationell mall för vad en kompetensförsörjningsmall ska innehålla för uppgifter. Jmf livsmedel och djurskydd.
	Lst Västra Götaland	VL behöver vara tydligare kring vad en uppenbart olämplig organisation är och lyfter lönesättande chef. Lst anser att det är möjligt att överlåta icke kommunal verksamhet även om det finns risk för jäv inom nämnd eller förvaltning.
	Lst Västra Götaland	Förordar mer tydlighet kring lämpligheten att överlåta vissa verksamheter och listar exempel på överlåtelser som i princip aldrig bör ske.
ÅTERKALLELSE AV TILLSYN	Lst Skåne	Ser inte skäl att föra dialog med kommunen kring möjlighet att överlåta annan tillsyn ifall återtag sker pga brister.  Lst bör ges möjlighet att återta tillsyn oaktat om regeringen beslutat om överlåtelse.
	Lst Stockholm	Ser inte att har någon större betydelse att tillsynen Seveso och mfv sker samlat och ser inte att man har möjlighet att återta dessa tillsynsobjekt.
	HaV	Lämpligt med mer handfasta råd kring när det kan vara lämpligt att göra en större översyn och hur det går till rent praktiskt.
	Lst Västra Götaland	Svårt att ta tillbaka tillsynen omedelbart ifall nämndorganisationen är felaktig och förordar rimlig tid dock senast vid kommande årsskifte.
	Lst Västra Götaland	Önskar regeländring? Så att tillsyn kan tas tillbaka oavsett om regeringen överlåtit eller ej.
HANDLÄGGNING AV BEGÄRAN OM ÖVERLÅTELSE	Södertörns miljö- och hälsoskyddsförbund	Processen för överlåtelse kan starta hos kommunen. Vägledningen behöver också funka för den ansökande myndigheten. Behövs text om vad en begäran (som minimum) ska omfatta/innehålla.
	Lst Skåne	Begäran om överlåtelse ska göra av kommunfullmäktige
	Lst Skåne	Lst bör ges möjlighet att på eget initiativ upphäva äldre beslut och ersätta dessa med nya.
	Lst Skåne	Upplysningar om vilka skyldigheter som följer med överlåtelser bör kunna meddelas i samband med beslut.
	Lst Skåne	Delar bilden att U/U bör ske en gång per mandatperiod. Samt ser att överlåtelse ska ske i samband med det.
	Lst Halland	Om tillsyn enligt 10 kap. ska överlåtas i samband med att tillsyn enligt 9 kap överlåtes måste kommunen ha gjort en sådan begäran.
	Lst Gävleborg	Anser att föreslagen modell med att Kf ska begära överlåtelse för att äldre beslut ska kunna ersättas med nya är omständligt. Bättre att för varje kommun upprätta

		en sammanställning över alla överlåtelse. Denna kommuniceras med Kf.
	Mjölby kommun	Texten om nya beslut för att ersätta gamla. Ifrågasätter om det är en lämplig ordning att Kf begär fortsatt övertagande oavsett om kommunen är enig med att tillsynen återkallas eller inte.
	Lst Västra Götaland	Anser att önskemål om att lämna tillbaka tillsyn bör kunna ske av nämnden.
	Lst Västra Götaland	Även om beslut inte kan villkoras bör det vara möjligt för lst att lämna upplysningar om vilka skyldigheter som följer av överlåtelsebeslutet.
	Lst Västra Götaland	Önskar regeländring så att lst på eget initiativ kan upphäva och ersätta äldre otydliga beslut med nya.
	Lst Västra Götaland	Ambitionen med VL är bra men det är inte hållbart för ett stort län med många kommuner att skriva om beslut så fort en ny vägledning tillkommer. Lst förordar att man kan överlåta all B-verksamhet med undantag för viss verksamhet, vissa branscher. Besluten behöver kunna skrivas så att det är tydligt om verksamheter som är eller kan bli Sevesoverksamheter, IUV-verksamheter omfattas eller ej.
<b>VERKSAMHETER SOM GÅR FRÅN C- TILL B-VERKSAMHETER</b>		
	Lst Skåne	Delar NV:s bild. Kommunen bör inkomma med begäran 6 mån innan tillstånd meddelas.
	Lst Halland	Ser inte att det finns lagstöd för NV:s tolkning
	Mjölby kommun	Anser att vlsnare borde handla om hur verksamheter enkelt kan växa utan att belasta samhällets resurser i onödan.
	Lst Jönköping	Applåderar NV:s ställningstagande.
	Lst Västra Götaland	Delar NV:s uppfattning men önskar förtydligande kring C-verksamhet som ökat och fått tillstånd men ännu inte tagit det i anspråk (eller från det att tillståndet vunnit laga kraft)
	Kristianstads kommun	Anser att kommunen även har tillsynen under övergångsbestämmelser och tillståndsprövning sker.