



SWEDISH ENVIRONMENTAL PROTECTION AGENCY

YTTRANDE

2016-06-30 Ärendenr:
NV-04207-16Umeå tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
mmd.umea@dom.se

Yttrande i mål nr M 1012-09 angående tillstånd till fortsatt och utökad verksamhet vid Rönnskärsverken i Skellefteå kommun, nu fråga om godkännande av ekonomisk säkerhet

Med anledning av mark- och miljödomstolens föreläggande (tingsrättens aktbilaga 264) anför Naturvårdsverket följande.

Inställning, yrkanden och grunder

Naturvårdsverket vidhåller sin inställning att ställd säkerhet i dess nuvarande utformning inte är betryggande för sitt ändamål och tillgänglig för förmånstagaren.

Förmånstagare

Naturvårdsverket yrkar att garantin från Danske Bank förtydligas på angivet sätt i en ny originalhandling.

Punkten 4 i bankgarantierna

Mark- och miljööverdomstolen konstaterade i sitt avgörande där domstolen underkände de tidigare garantierna (mål nr M 8118-15) att dåvarande garantitext "inte innebär att kravet på att en ny säkerhet måste prövas av tillståndsmyndigheten frångås". Mark- och miljööverdomstolens utgångspunkt är alltså att en ny säkerhet måste prövas av tillståndsmyndigheten.

Det var nämligen en av Naturvårdsverkets främsta invändningar mot dåvarande garantier – att en ny säkerhet skulle kunna "anses som godkänd" utan att ha prövats av tillståndsmyndigheten.

Som bolaget självt anger är det enligt nu aktuella garantier länsstyrelsen som "avgör om säkerheten är betryggande eller inte". Bolagets påstående att Mark- och miljööverdomstolens avgörande inte skulle ha "bäring på de nu aktuella garantierna" stämmer därför inte.

Naturvårdsverket vidhåller sitt yrkande om ändring av punkten 4, dvs. att skrivningen ”av en ny betryggande säkerhet” bör bytas ut mot ”av en ny av tillståndsmyndigheten godkänd säkerhet”.

Punkten 7 i bankgarantierna

Förutom Internationella Handelskammarens, ICC:s standardvillkor URDG 758, åberopar bolaget allmänna förvaltningsrättsliga grundsatser till stöd för att punkten 7 (b) ska kvarstå oförändrad. Bolaget anger att ”eftersom det är fråga om en on demand-garanti kommer banken inte att göra någon överprövning av förmånstagarens bedömning”.

Men när det gäller motiveringskravet i förvaltningslagen (1986:223) syftar detta bl.a. till att göra det lättare för parter och andra att förstå besluten, kontrollera att besluten är riktiga och bedöma om det kan löna sig att överklaga. Även för de domstolar och andra myndigheter som prövar beslut efter överklagande är det viktigt att dessa innehåller ordentliga motiveringar¹. Det vill säga, ändamålet med motiveringskravet talar snarare för att den invändning som Naturvårdsverket har om utformningen av punkten 7 (b) är berättigad, dvs. att punkten är obehövlig och missvisande.

Naturvårdsverket vidhåller sina ändringsyrkanden i denna del.

Punkterna 8, 13 och yrkandet om sakkunnig

Frågeställningen i det här målet om en lämplig, betryggande och korrekt utformning av on demand-garantier illustrerar enligt Naturvårdsverket väl behovet av att en sakkunnig förordnas av mark- och miljödomstolen. Enbart innehållsförteckningen till ICC:s handbok *Guide to ICC Uniform Rules for Demand Guarantees URDG 758* som finns att köpa på ICC:s internationella webbplats² är 24 sidor lång.

Naturvårdsverket vidhåller inställning och yrkande.

Beslut om detta yttrande har fattats av sektionschefen Linda Nilsson. I handläggningen har i övrigt deltagit handläggaren Kerstin Gustafsson och miljöjuristen Måns Cederberg, den sistnämnde föredragande.

För Naturvårdsverket



Linda Nilsson



Måns Cederberg

Kopia till: Länsstyrelsen i Västerbottens län

¹ Zeteo, lagkommentar till 20 § förvaltningslagen.

² <http://store.iccwbo.org/content/uploaded/pdf/ICC-Guide-to-ICC-Uniform-Rules-for-Demand-Guarantees-URDG-758.pdf>