

YTTRANDE

2019-01-30

Ärendenr:

NV-08564-18

Vänersborgs tingsrätt
Mark- och miljödomstolen
mmd.vanersborg@dom.se

Yttrande i mål nr M 3912-18 angående ansökan om nytt tillstånd för befintlig och tillståndsgiven verksamhet vid Stora Enso Paper AB:s verksamhet i Hyltebruk i Hallands län; nu fråga om kompletteringar av ansökan

Med anledning av domstolens fråga (aktbilaga 5) om ansökningshandlingarna behöver kompletteras före kungörelse anför Naturvårdsverket följande.

Naturvårdsverket har tagit del av Stora Enso Paper AB:s (bolagets) ansökan samt komplettering av ansökan (aktbilaga 1 och 4).

1. Kompletteringsbehov

Naturvårdsverket bedömer att ansökan behöver kompletteras och att bolaget bör lämna redovisning enligt nedanstående punkter. Motivering och förtydliganden finns för respektive rubrik i avsnitt ”3. Utveckling av kompletteringsbehovet”.

Utöver de nedan specificerade punkterna vill Naturvårdsverket framhålla att miljökonsekvensbeskrivningen behöver innehålla en beskrivning och bedömning av de relevanta miljöeffekter som den ansökta verksamheten som helhet kan antas medföra. Det är därvid inte tillräckligt med enbart en bedömning av de miljöeffekter som uppstår i förhållande till nuvarande verksamhet.

Allmänt

1. Klargörande av vilka volymer TMP-massa, returfibermassa, inköpt massa samt fyllmedel som används i nuvarande produktion respektive avses användas i ansökt verksamhet. Redovisningen ska avse användning vid respektive pappersmaskin och vid den planerade biokomposittillverkningen. Förklaring av hur detta stämmer överens med yrkade totala produktionsvolymer av massa, papper och biokomposit.

2. Förtydligande av processschema för TMP (bilaga 4) och för returfiber (bilaga 5) med utförligare beskrivning i text. Processschema med kommentarer bör även redovisas för pappersbruket.
3. Vilka av följande förordningar och BAT-slutsatser som bolaget anser är tillämpliga på de olika pannorna, var för sig eller tillsammans.
 - a) Förordning (2013:252) om stora förbränningsanläggningar, förordning (2013:253) om förbränning av avfall samt förordning (2018:471) om medelstora förbränningsanläggningar.
 - b) BAT-slutsatser för stora förbränningsanläggningar (LCP BAT)¹.
4. Hur verksamheten uppfyller tillämpliga förordningar, enligt punkt 4 ovan, samt LCP BAT och övriga BAT-slutsatser som verksamheten omfattas av.

Energi

5. Energiproduktion och energianvändning vid hittillsvarande samt vid framtida sökt produktion. Redovisningen avseende hittillsvarande produktion bör omfatta data från år 2014-2018. Uppgifterna bör anges som mängd energi och redovisas dels i absoluta tal (GJ), dels i relation till produktionen (GJ per ton TMP-massa, returfiber massa respektive papper). Redovisningen bör innehålla följande uppgifter.
 - a) Användning av egenproducerade och inköpta bränslen (elektricitet, bark, restfraktion från returfiber, RT-flis, övrigt avfall, eldningsolja, naturgas, bensin, diesel (fossil diesel respektive biodiesel) samt eventuellt övriga bränslen.
 - b) Producerad mängd ånga ifrån pannorna och el ifrån mottrycksturbin respektive framtida kondenssturbin.
 - c) Elförbrukning i raffinörerna samt nyttiggjord mängd ånga från raffinörerna.
 - d) Externt levererad energi uppdelad på försåld el, bark, primärvärme (ånga), sekundärvärme (hetvatten) och eventuellt övrigt.
 - e) Förbrukning av elektricitet, ånga och hetvatten uppdelat på produktion av TMP-massa, returfiber massa respektive pappersmaskinerna. För eventuell inköpt massa redovisas energiförbrukning för upplösning av massan separat.
 - f) Jämförelse av förbrukning för TMP-massa, returfiber massa och pappersproduktion med vad som är möjligt att uppnå med bästa möjliga teknik.
 - g) Särskild redovisning av elförbrukning i raffinörer samt vilka åtgärder bolaget avser att vidta för att minimera elförbrukningen från denna processdel.
6. Möjliga åtgärder för energieffektivisering redovisade med teknisk beskrivning, möjlig energibesparing, investerings- och driftkostnader samt beräkning av lönsamhet. Kostnadsberäkningarna ska redovisas med antagna

¹ Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2017/1442 av den 31 juli 2017 om fastställande av BAT-slutsatser för stora förbränningsanläggningar.

värden på avskrivningstid och ränta.

Ställningstagande från bolaget om vilka energieffektiviseringsåtgärder som bolaget åtar sig att vidta och inom vilken tid.

7. Vad gäller ny raffinör ska beskrivas alternativ utformning med trycksatt raffinör och återvinning av ånga. Jämförelse ska göras med den sökta utformningen utan ångåtervinning, vad gäller elförbrukning, mängd ånga som kan återvinnas och skillnad i investerings- och driftskostnad. Lönsamhetskalkyl redovisas med angivande av antagna värden på avskrivningstid och ränta.
8. Beskrivning av hur bolaget säkerställt och för tillsynsmyndigheten visat att gällande villkor om att verksamheten ska bedrivas energieffektivt har uppfyllts (villkor 12 i deldom 2008-12-10). På vilket sätt som energi-användningen har följts upp, vilka möjliga åtgärder för effektivisering som utretts och vilka som genomförts. Hur redovisning till tillsynsmyndigheten har skett på ett sådant sätt att tillsynsmyndigheten kunnat bedöma att villkoret efterlevts. Kopia på de redovisningar som gjorts till tillsynsmyndigheten sedan villkoret föreskrevs bör bifogas.

Utsläpp till luft

9. Utförligare beskrivning av panna 2 och 4, deras konstruktion samt driftdata (beskrivning i text och med skiss).
10. Klargörande om redovisade värden för utsläpp till luft är direkta analysresultat eller om det är validerade värden med avdrag för mätosäkerhet. Om det är validerade värden som redovisats bör även utsläppsvärden före validering redovisas.
11. Resultat från samtliga utförda dioxinanalyser på panna 2 och 4.
12. Kostnader för att installera och genomföra kontinuerlig långtidsprovtagning av dioxin på åtminstone panna 4.
13. Det hittillsvarande resultatet av de åtgärder som bolaget vidtagit för att minska utsläppet av dioxiner och furaner från panna 4.
14. Motivering till det föreslagna villkoret för utsläpp av ammoniak från panna 2 och 4 med ett begränsningsvärde om 35 mg/Nm^3 , med hänsyn till de betydligt lägre halter som idag uppnås.
Uppgift om vid vilken syrehalt som bolaget avser att villkoret ska gälla.
Beräkning av ammoniakutsläppets storlek i enheterna "mg/MJ" och "ton/år".
15. Utsläpp av kväveoxider redovisat i enheterna "mg/MJ bränsle" samt "mg/Nm³ tg" tillsammans med tillämplig syrehalt.
16. Motivering till bolagets förslag till villkor för utsläpp av stoft från panna 2 och 4, begränsningsvärde $30 \text{ mg/Nm}^3 \text{ tg}$ vid 6 % syre, med hänsyn till de betydligt lägre halter som idag uppnås.
17. Utsläpp till luft av klor från klordioxidtillverkningen samt eventuellt förslag på villkor med ett begränsningsvärde för klorutsläpp.

Utsläpp till vatten

18. Nuvarande och framtida utsläpp till vatten av plastpartiklar via bioreningen, dagvatten, andra avlopp eller på annat sätt. Analysresultat från utgående vatten, koncentration och partikelstorlek. Möjliga åtgärder för att minimera utsläppen av plastpartiklar samt en bedömning av effekten och kostnaderna för respektive åtgärd.
19. Avseende organiska ämnen bör redovisas vilken faktor som använts för omräkning mellan TOC och COD samt hur denna har fastställts. För att få följa upp BAT-AEL för COD genom mätning av TOC krävs ett alternativvärde enligt 1 kap. 15 § industriutsläppsförordningen (2013:250) och en sådan ansökan prövas lämpligen inom ramen för pågående prövning.
20. Förtydligande angående andra stycket i villkoren 5, 6 och 7 för utsläpp till vatten av organisk substans, suspenderade ämnen, totalkväve och fosfor. Bolaget bör föreslå månadsmedelvärden som ska kunna innehållas eller en motivering till varför det inte längre behövs.

Buller

21. Närmare motivering till varför bolaget föreslår ett bullervillkor med nivån 52 dB(A) nattetid trots att inget redovisat mätvärde överstiger 49 dB(A).
22. Förtydligande angående andra stycket i villkor 18 om överskridande av nivån 50 dB(A) nattetid och förhållandet mellan kraven i andra stycket och begränsningsvärdet om 52 dB(A).

2. Grunder

Vad en ansökan om tillstånd ska innehålla regleras i 22 kap. 1 § miljöbalken. Enligt första punkten i bestämmelsen ska ansökan innehålla bl.a. uppgifter om produktionsmängd och om användningen av råvaror, andra insatsvaror och ämnen samt om energianvändning. Av andra punkten följer att ansökan ska innehålla uppgifter om utsläppskällor, om arten och mängden av alla förutsebara utsläpp. Enligt fjärde punkten ska ansökan innehålla förslag till skyddsåtgärder eller andra försiktighetsmått samt de övriga uppgifter som behövs för att bedöma hur de allmänna hänsynsreglerna i 2 kap. följs och enligt femte punkten ska ansökan innehålla förslag till övervakning och kontroll av verksamheten.

En ansökan ska därtill innehålla det underlag som behövs i övrigt för att det ska kunna fastställas erforderliga villkor i enlighet med 22 kap. 25 § miljöbalken, däribland villkor för utsläpp.

Efterfrågade kompletteringar i punkterna 1-22 ovan utgör nödvändigt underlag för att ansökan ska kunna ligga till grund för prövning enligt 22 kap. 1 § miljöbalken samt till vad en tillståndsdom ska innehålla enligt 22 kap. 25 § miljöbalken.

3. Utveckling av kompletteringsbehovet

Naturvårdsverket vill inledningsvis framhålla att även om vissa delar av verksamheten nyligen är prövad eller varit föremål för provotidsredovisningar är det i aktuellt mål nu fråga om en fullständig prövning av hela verksamheten. Kraven på ansökan, teknisk beskrivning och miljökonsekvensbeskrivning bör ställas

med det som utgångspunkt. Bolaget har i miljökonsekvensbeskrivningen för ett flertal aspekter främst relaterat miljöeffekterna till vilken förändring de blir i förhållande till de som uppstår från nuvarande verksamhet. Det medför att miljökonsekvensbeskrivningen i flera avseenden är summarisk och översiktlig.

3.1. Allmänt (punkterna 1-4)

Bolaget bör klargöra varför ansökan avser en väsentligt större massaproduktion än vad som beräknas ingå i färdig produkt. Bolaget har ansökt om tillstånd för en årsproduktion av 550 kton TMP-massa och 300 kton returfibermassa, d.v.s. summa 850 kton massa. Bolaget har vidare ansökt om tillstånd till produktion av 500 kton papper och 200 kton biokomposit; summa 700 kton produkt. Bolaget uppger att mängden fiberråvara i biokompositen är 30-60 %. Det innebär att mängden fiberråvara i biokompositen skulle utgöra 60-120 kton. Totalt skulle med dessa siffror mängden färdig produkt bestående av träfiber bli 560-620 kton. Om hänsyn tas till att papperet också innehåller en viss mängd fyllmedel blir mängden träfiber ytterligare något mindre. Detta kan jämföras med den sökta massaproduktionen om 850 kton. Eftersom bolaget inte uppger att en del av den producerade massan avses säljas som avsalumassa framstår det som oklart hur bolaget avser att använda den överskjutande delen av massaproduktionen.

För jämförelse med utsläpps- och förbrukningsnivåer för motsvarande produktion vid andra bruk behöver det klargöras hur respektive massatyp och pappersproduktion är sammanlänkade. Utgör TMP-massa tillsammans med den ena pappersmaskinen en egen produktionslinje, medan returfibermassa tillsammans med den andra pappersmaskinen utgör en annan separat linje, eller blandas massorna på de två pappersmaskinerna? Omfattningen och användningen av inköpt massa och fyllmedel bör redovisas för respektive linje. Slutligen bör redovisas hur stor del av massaproduktionen som planeras användas för biokomposittillverkningen.

Redovisade processcheman är svårlästa och behöver kompletteras med utförligare beskrivning av de olika processtegen.

Vad gäller förbränning finns tre olika förordningar som skulle kunna vara tillämpliga på brukets pannor, förordning (2013:252) om stora förbränningsanläggningar, förordning (2013:253) om förbränning av avfall samt förordning (2018:471) om medelstora förbränningsanläggningar. Bolaget bör klargöra, på grundval av pannornas effekt och förordningarnas sammanräkningsregler, vilka pannor som omfattas av vilka förordningar, samt redovisa hur pannorna uppfyller förordningarnas bestämmelser.

Verksamheten omfattas av BAT-slutsatser för stora förbränningsanläggningar (LCP BAT). BAT-slutsatserna offentliggjordes den 17 augusti 2017, d.v.s. före den tidpunkt då aktuell ansökan lämnades in till mark- och miljödomstolen. LCP BAT utgör sidoslutsatser vid sidan om BAT-slutsatserna för huvudverksamheten, PP BAT, och blir inte direkt gällande enligt industriutsläppsförordningen (IUF) förrän efter det att nya BAT-slutsatser för huvudverksamheten trätt i kraft. Vid tillståndsprövningen ska dock, enligt 1 kap. 13 § IUF, sådana sidoslutsatser användas som referens. Vid den bedömning enligt allmänna hänsynsreglerna som ska göras vid en tillståndsprövning behövs därför

underlag som möjliggör en bedömning av om verksamheten uppfyller kraven på BAT i relevanta BAT-slutsatser. Därtill kan i tillståndsprövningen även BAT-slutsatser som ännu inte har beslutats utgöra underlag för bedömningen enligt de allmänna hänsynsreglerna, se MÖD:s dom 2014-02-28 i mål M 4407-13. Vad gäller utsläppsvärdena i BAT-slutsatserna är det vid bedömningen av om verksamheten uppfyller kravet på bästa möjliga teknik främst den lägre nivån av intervallet som är relevant.

Bolaget behöver klargöra vilka pannor som, med beaktande av pannornas effekt och sammanräkningsregler, omfattas av LCP BAT samt redovisas hur pannorna uppfyller BAT-slutsatserna. Bolaget behöver även redovisa vilka andra BAT-slutsatser de omfattas av, såsom BAT-slutsatser för avfallsbehandling², och hur verksamheten uppfyller dessa BAT-slutsatser.

3.2. Energi (punkterna 5-8)

Industrin stod år 2015 för 39 % av elanvändningen i Sverige. Av detta svarade skogsindustrin för nära hälften, 48 %. År 2016 använde Hylte bruk 3 130 GJ elektricitet (870 GWh) och var genom detta den sjunde största elförbrukaren inom skogsindustrin. Produktion och användning av energi, och särskilt vad gäller elektricitet, är därmed en väsentlig fråga vid den nu aktuella tillståndsprövningen av Hylte bruk.

För att kunna bedöma om verksamheten uppfyller hushållningsreglerna i 2 kap. 5 § miljöbalken behövs en betydligt mer ingående redovisning än vad som nu framgår av ansökan. Uppgifter behövs bl.a. om mängden egna, inköpta och sålda bränslen, hur dessa används i pannorna, produktionen av värme och el, förbrukningen av värme och el i de olika produktionsavsnitten, i enlighet med vad som specificeras under punkt 6. En tidsserie bakåt i tiden behöver redovisas för att visa utvecklingen och effekten av hittills vidtagna åtgärder. Det behövs även uppgifter om beräknad framtida energianvändning och energiproduktion. Möjliga åtgärder för energieffektivisering behöver redovisas. Bolaget omfattas av lagen om energikartläggning vid stora företag, vilken ställer krav på energikartläggning på koncernnivå, bl.a. innefattande att ta fram möjliga åtgärder för energieffektivisering. Energitkartläggningen bör kunna användas som underlag för bolagets redovisning på anläggningsnivå, d.v.s. för Hylte bruk. Uppgifter om nivåer behöver ges dels i form av absoluta tal, dels i relation till produktionen.

I nu gällande tillstånd finns ett villkor (nr 12 i deldom 2008-12-10) som föreskriver att verksamheten ska bedrivas energieffektivt. Bolaget yrkar att energihushållning ska regleras med ett likalydande villkor i det nya tillståndet. För att kunna bedöma i vilken utsträckning detta villkor har varit verkningsfullt och möjligt för tillsynsmyndigheten att kontrollera anser Naturvårdsverket att bolaget bör redovisa på vilket sätt bolaget efterföljt villkoret och hur tillsynsmyndigheten fått tillräckligt underlag för att bedöma om villkoret uppfyllts.

² Kommissionens genomförandebeslut (EU) 2018/1147 av den 10 augusti 2018 om fastställande av BAT-slutsatser för avfallsbehandling.

3.3. *Utsläpp till luft (punkterna 9-17)*

Det saknas i ansökan en tydlig beskrivning av pannornas konstruktion och driftsparametrar (temperaturer, syrehalt, fukthalt m.m.). En principskiss för respektive panna utvisande förbränningsrum, bränsletillförsel, luftportar, sandcirkulation, rökgasstråk, värmeöverföring, reningsutrustning m.m. bör redovisas.

Det framgår inte om de redovisade värdena för utsläpp till luft är direkta analysresultat eller om de är validerade värden med avdrag för mätosäkerhet. Det behöver klargöras och eventuellt kompletteras med utsläppsvärden före validering.

Bolaget har redovisat att det vid mätning i september 2017 uppmättes en dioxinhalt om 0,13 ng/Nm³, vilket var högre än tidigare uppmätta värden under 2016 och 2017. Analysvärdet överskred även tillåtet utsläppsvärde enligt 96 § förordning (2013:253) om avfallsförbränning. Bolaget har endast redovisat ett värde per panna och år. Naturvårdsverket anser att bolaget, med hänvisning till de återkommande problemen att med förhöjda dioxinhalter, bör redovisa resultat från samtliga genomförda dioxinmätningar.

Krav på kontinuerlig långtidsprovtagning av dioxin har föreskrivits i tillståndsvillkor för ett flertal avfallsförbränningsanläggningar och har av mark- och miljööverdomstolen ansetts vara etablerad som metod, se MÖD:s dom 2016-01-29 i mål M 2274-15. Mot bakgrund av de variationer i dioxinutsläppen som har framkommit anser Naturvårdsverket att det bör övervägas om det finns skäl för att införa kontinuerlig mätning av dioxinutsläppet, i vart fall i panna P4. Bolaget bör därför inkomma med uppgift om kostnader för att införa sådan kontinuerlig mätning av dioxiner. Eftersom problem kvarstår med dioxinutsläpp ifrån panna 4 bör bolaget redovisa vilka av uppgivna planerade åtgärder³ som vidtagits och resultatet av dessa.

Utsläpp av ammoniak har liksom utsläpp av kväveoxider miljöpåverkan i form av övergödning och försurning. I en SNCR-anläggning tillsätts ammoniak i syfte att minska kväveoxidutsläppet. Om tillsatsen blir för stor eller sker på felaktigt sätt ökar mängden oreagerad ammoniak i rökgaserna, och motverkar sålunda den miljöförbättring som erhålls av minskade kväveoxidutsläpp. Halten ammoniak behöver därför hållas så låg som möjligt. Utsläppen har under 2013-2016 legat på 0,3-11 mg/Nm³ tg, 6 % syre. Bolaget yrkar som villkor 35 mg/Nm³ tg som årsmedelvärde, vilket alltså ligger betydligt över de utsläppsvärden som uppmätts. Bolaget bör därför närmare motivera sitt villkorsyrkande. I villkorsyrkandet saknas uppgift om syrehalt som villkorsvärdet ska gälla vid. För att värdera ammoniakutsläppets storlek och dess relation till utsläppet av kväveoxider bör dessutom bolaget beräkna och redovisa ammoniakutsläppet i enheterna ”mg/MJ bränsle” och ”ton/år”. Det kan också anmärkas att den hänvisning bolaget gör i villkorsyrkande nr 12 är inaktuell. Föreskriften som bolaget hänvisar till är upphävd och ersatt med föreskrift NFS 2016:13.

Bolaget har som villkor för utsläpp av stoft från panna 2 och 4 yrkat 30 mg/Nm³ tg vid 6 % syre. Även detta ligger avsevärt högre än vad som uppmätts, 0,8-10 mg/Nm³ tg vid 6 % syre. Bolaget bör närmare motivera sitt villkorsyrkande.

³ Bolagets ansökan 2018-10-11, sid 24 (aktbilaga 1)

För att kunna bedöma rimligheten i yrkat villkor för utsläpp av kväveoxider bör redovisningen i miljökonsekvensbeskrivningen kompletteras med uppgifter om utsläppets storlek i enheterna ”mg/MJ bränsle” samt ”mg/Nm³ tg” med angivelse av för den aktuella pannan tillämplig syrehalt.

Vid kloridioxidtillverkning är det vanligt för massabruk med denna process att villkor för utsläpp av klor föreskrivs. Bolaget bör redovisa förväntade utsläpp, ge förslag till villkor alternativt motivera varför detta inte behövs.

3.4. Utsläpp till vatten (punkterna 18-20)

För utsläpp av organiska ämnen är BAT-AEL angivet med parametern COD. I utsläppsredovisningen och i villkor för utsläpp till vatten använder bolaget istället parametern TOC. För att kunna jämföra med BAT-AEL bör bolaget redovisa vilken omräkningsfaktor som använts samt hur denna fastställts. För att få ersätta begränsningsvärdet för COD med ett begränsningsvärde för TOC behövs enligt Naturvårdsverkets uppfattning en ansökan och ett beslut om alternativvärde enligt 1 kap. 15 § IUF, se vidare i Naturvårdsverkets vägledning⁴, avsnitt 15.2.1. Naturvårdsverket anser att det är lämpligt att en sådan ansökan prövas av mark- och miljödomstolen inom ramen för den nu aktuella tillståndsprövningen.

Naturvårdsverket har underhand av länsstyrelsen informerats om att det förekommit utsläpp av plastpartiklar ifrån bruket och att sådana påträffats i recipienten. Enligt uppgift avskiljs inte plastpartiklar i reningsanläggningens sedimentering p.g.a. partiklarnas låga densitet. Utsläpp av plast, i större eller mindre form (mikroplast) är ett idag uppmärksammat miljöproblem. Frågan berörs inte i ansökan. Med anledning av vad Naturvårdsverket informerats om anser vi att bolaget bör redovisa vilka möjliga utsläppskällor för plast det finns vid bruket, vilken kontroll som sker och vilka åtgärder som vidtagits eller som man avser att vidta för att förhindra utsläpp av plastpartiklar.

I befintligt tillstånd finns villkor för utsläpp till vatten av organisk substans, suspenderade ämnen och totalkväve respektive fosfor med dels ett månadsmedelvärde som riktvärde och dels ett årsmedelvärde som begränsningsvärde. Bolaget har nu föreslagit villkor för de aktuella utsläppen som är formulerade som att utsläppen inte får överstiga en viss nivå som årsmedelvärde och begränsningsvärde. I ett andra stycke i respektive villkor anges därtill att om ett visst månadsmedelvärde överskrids ska bolaget informera tillsynsmyndigheten samt ange vilka åtgärder som bolaget avser att vidta för att begränsa utsläppen så att begränsningsvärdet inte riskerar att överskridas.

Naturvårdsverket uppfattar villkorsförslagets andra stycke som att ett överskridande av det angivna månadsmedelvärdet endast medför ett krav på upplysningar som är kopplade till att säkerställa att årsmedelvärdet innehålls. Om bolaget inte föreslår några månadsmedelvärden som ska kunna innehållas behöver det motiveras varför bolaget anser att det inte längre behövs och det är tillräckligt med årsmedelvärden. Naturvårdsverket anser vidare att det kan

⁴ 2018-06-26 Naturvårdsverket: Vägledning om BAT-slutsatser för massa, papper och kartong

ifrågasättas om villkorsförslagen uppfyller kraven på ändamålsenlighet och tillsynsbarhet. Formuleringarna i andra stycket påminner om sådana riktvärdesliknande konstruktioner som har utmönstrats i praxis. Bolaget behöver förtydliga villkoren så att de är tillräckligt tydliga för att det ska gå att bedöma om bolaget har uppfyllt dem.

3.5. Buller (punkt 21-22)

Bolaget har föreslagit ett bullervillkor (nr 18) enligt vilket buller från verksamheten inte får ge upphov till högre ljudnivå utomhus vid bostäder än 52 dB(A) nattetid. Av bolagets redovisning av bullervärden från år 2013-2018 framgår att inget mätvärde överstiger 49 dBA. Bolaget bör därför närmare motivera villkorsyrkandet.

I andra stycket anges:

”Om bullret nattetid överstiger 50 dB(A) mätt som ekvivalentvärde ska bolaget omedelbart anmäla detta till tillsynsmyndigheten och vidta tillräckliga åtgärder för att angivna nivåer inte överskrids och så att en upprepning av överskridandet förhindras.”

(Naturvårdsverkets understrykningar)

Villkorets andra stycke är otydligt formulerat. Det är oklart vad som avses med ”angivna nivåer” och vilket värde som avses i formuleringen att ”en upprepning av överskridandet ska förhindras”. Det är därmed oklart vad kraven i villkorets andra stycke skulle få för betydelse vid en bedömning av om det begränsningsvärde om 52 dB(A) nattetid som anges i villkorets första stycke är uppfyllt. Formuleringen påminner om de riktvärdesliknande konstruktioner som enligt fast praxis inte ska användas. Naturvårdsverket anser att bolaget behöver förtydliga villkoret så att det är tillräckligt tydligt vad som krävs av bolaget för att bullervillkoret ska anses vara uppfyllt.

I sista stycket i bolagets villkorsförslag refereras till mätstrategier som anges i Naturvårdsverkets remissversion från 2009 om allmänna råd för industribuller. Naturvårdsverket vill upplysa om att något allmänt råd i detta avseende inte getts ut. Naturvårdsverket har 2015 publicerat vägledning om industribuller⁵, vilken dock inte omfattar mätfrågor. Alltjämt gällande är dock Naturvårdsverkets meddelande 6/1984 ”Metoder för immissionsmätning av externt industribuller”.

4. Övrigt

Naturvårdsverket avser att, utifrån det underlag som bolaget kompletterar ansökan med och med hänsyn till övrig arbetsbelastning, ta ställning till om vi kommer att yttra oss i sak.

Beslut om detta yttrande har fattats av enhetschef Karin Dunér.

⁵ Naturvårdsverket rapport 6538. Vägledning om industri- och annat verksamhetsbuller, 2015.

Vid den slutliga handläggningen av ärendet har i övrigt deltagit miljöjurist Linda Sjöo samt teknisk handläggare Olof Åkesson, den sistnämnde föredragande.

För Naturvårdsverket

Karin Dunér

Olof Åkesson

Detta beslut har fattats digitalt och saknar därför namnunderskrifter.

Kopia till:

Länsstyrelsen Halland